Международная академия методологии государственного управления
МОО
Всероссийское общественное движение «Социальная справедливость – будущее России»
ВОО

А.И.Субетто

АРКТИЧЕСКИЙ НООСФЕРИЗМ

Аналитико-прогностический подход

Том 471(513)

Москва - 2020

Научное,

энциклопедическое многотомное издание

«Человек и общество»

(1991 -2020)

Основатель, научный редактор Комарова А.И.

Для государственных и негосударственных органов, общественных организаций и объединений, государственных деятелей, политиков, ученых, специалистов-практиков, преподавателей высших и иных образовательных учреждений, аспирантов, студентов …, а также широкого круга читателей, интересующихся вопросами утверждения правового государства, созидания истинно человечного общества - общества социальной справедливости в России, Украине и в Мире.

АРКТИЧЕСКИЙ НООСФЕРИЗМ. А.И.Субетто / Гл. ред. Комарова А.И. Том 471(513). М., 2020.

©Международная академия методологии государственного управления. МОО, 2020.
©Всероссийское общественное движение «Социальная справедливость – будущее России». ВОО, 2020.

Настоящий Том 470(512) – это очередной выпуск 512 - томного Издания, который продолжает ДИАЛОГ – ОБРАЩЕНИЕ к социуму Планеты, государствам и народам - нашим современникам и будущим поколениям - созидателям ИСТИННО ЧЕЛОВЕЧНОГО ОБЩЕСТВА – ОБЩЕСТВА СОЦИАЛЬНОЙ СПРАВЕДЛИВОСТИ.

Основной из принципов нашей активности:

«Прогрессивные идеи должны работать – звучать, как колокола, тиражироваться – пока не станут инициировать действия государственно - управленческого, политического, научного … АВАНГАРДА общества, миллионов народных масс».

А.Комарова

В числе 50 направлений нашей многолетней научно-практической деятельности особое место занимает проблема

«СОЦИАЛИЗМ, КОММУНИЗМ – БУДУЩЕЕ, ДОСТОЙНОЕ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА»

- рубрика
Энциклопедического Интернет-Издания «ЧЕЛОВЕК И ОБЩЕСТВО»,
научный руководитель Комарова А.И.

Формирующаяся ныне общечеловеческая цивилизация озабочена запросом на социальную справедливость, которой в настоящее время нет альтернативы.

И сущность этого явления, и отражающая его научная категория «справедливость» - это раскрытие субстрата (*того, что лежит в основе)* общества социальной справедливости, который своей многогранностью характеризует не только все сферы жизнедеятельности общества, но и, главное, определяет меру совокупности духовно-нравственных ценностей - уровень его ЧЕЛОВЕЧНОСТИ.

Наши тревожные годы начала XXI в. - это годы, бурлящие политическими изысканиями не только действенных средств спасения Планеты Земля, но и путей изменения жизни человека и человечества, приближения её в извечном напряженном стремлении к идеалу добра и справедливости, реализованному при жизни современных и ради будущих – близких и далеких – поколений.

В то же время это годы, раскаленные жаждой богатства и власти, раздирающие всё жизнеспособное грязно политическими страстями и геополитической похотью.

Человечество стоит на пороге невиданного доселе Возрождения, на пороге эпохи, «…которая нуждается в титанах и которая должна породить титанов по силе мысли, страсти и характеру, по многосторонности и учености» (К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, т. 20, изд. 2-е, с. 346).

И начать преображение человечества и человека должна Россия – к этому её призывает её история, её культура, её духовно-культурный код.

Мы видим и идею, за которой может пойти Россия, русский народ, эта идея – СОЦИАЛИЗМ, в котором только и возможно сохранение и развитие человечества во взаимодействии, а не в покорении природы, которая уже вошла в стадию экологической катастрофы. Идея такого НООСФЕРНОГО СОЦИАЛИЗМА разработана в целостное научное учение создателем новой науки, научной школы – Субетто Александром Ивановичем.

Природная и социальная сторона планетарного социума в их гармонии замечательно исследована А.И. Субетто, продолжающим великие идеи Вернадского В.И. «Ноосферизм XXI века» - это основа новых научных мировоззренческих Концепций, Парадигм, Доктрин, это научная Методология,

Теория и Практика XXI века, спасительная для Человечества настоящего и будущего… это сейчас очень нужно России

В нашем данном многотомном Издании наряду с тем, что во многих статьях, томах наличествуют цитирования, ссылки на его работы, глобально, эпохально значимые исследования Субетто А.И. опубликованы отдельными авторскими Томами.

Н а п о м н и м

ИНТЕРНЕТ- адреса некоторых исследований Субетто А.И. и о нем из наших публикаций

http://viperson.ru/articles/noosfernaya-missiya-rossii-xxi-veka-a-i-subetto-gl-red-komarova-a-i-tom-470-512-m-2020 / НООСФЕРНАЯ МИССИЯ РОССИИ XXI ВЕКА. А.И.Субетто / Гл. ред. Комарова А.И. Том 470(512). М., 2020.

http://viperson.ru/articles/noosferizm-novaya-ideologiya-xxi-veka-imperativ-epohi-velikogo-evolyutsionnogo-pereloma-a-i-subetto-gl-red-komarova-a-i-tom-461-503-m-2020 / Ноосферизм - новая идеология XXI века, императив Эпохи Великого Эволюционного Перелома. А.И.Субетто / Гл. ред. Комарова А.И. Том 461 (503). М., 2020.

http://viperson.ru/articles/manifest-noosfernogo-sotsializma-a-i-subetto-gl-red-komarova-a-i-tom-460-502-m-2020 / МАНИФЕСТ НООСФЕРНОГО СОЦИАЛИЗМА. А.И.Субетто / Гл. ред. Комарова А.И. Том 460 (502). М., 2020.

http://viperson.ru/articles/osnova-progressivnoy-evolyutsii-vselennoy-eto-strategiya-marksizma-leninizma-perehoda-chelovechestva-ot-kapitalizma-k-kommunizmu-a-i-subetto-v-v-lukoyanov-gl-red-komarova-a-i-tom-457-499 / Основа прогрессивной эволюции Вселенной - это стратегия марксизма-ленинизма перехода человечества от капитализма к коммунизму. А.И.Субетто, В.В. Лукоянов / Гл. ред. Комарова А.И. Том 457 (499). М., 2020.

http://viperson.ru/articles/spasti-cheloveka-na-zemle-smozhet-tolko-sotsializm-subetto-a-i-gl-red-komarova-a-i-tom-456-498-m-2020 / Спасти Человека на Земле сможет только СОЦИАЛИЗМ. Субетто А.И. / Гл. ред. Комарова А.И. Том 456 (498). М., 2020.

http://viperson.ru/articles/vladimir-ilich-lenin-geniy-russkogo-proryva-chelovechestva-k-sotsializmu-k-150-letiyu-v-i-lenina-subetto-a-i-gl-red-komarova-a-i-tom-387-429-m-2020 / Владимир Ильич Ленин – гений Русского Прорыва человечества к социализму (к 150-летию В.И. Ленина). Субетто А.И. / Гл. ред. Комарова А.И. Том 387 (429). М., 2020.

http://viperson.ru/articles/zhivee-vseh-zhivyh-i-teper-k-150-letiyu-v-i-lenina-subetto-a-i-gl-red-komarova-a-i-tom-383-425-m-2020 / ЖИВЕЕ ВСЕХ ЖИВЫХ…».«… И ТЕПЕРЬ (к 150-летию В.И.Ленина). Субетто А.И. / Гл. ред. Комарова А.И. Том 383 (425). М., 2020.

http://viperson.ru/articles/epoha-velikogo-evolyutsionnogo-pereloma-kak-epoha-imperativa-noosfernogo-preobrazovaniya-mira-subetto-a-i-gl-red-komarova-a-i-tom-348-390-m-2020 / Эпоха Великого Эволюционного Перелома как эпоха императива ноосферного преобразования мира. Субетто А.И. / Гл. ред. Комарова А.И. Том 348 (390). М., 2020.

http://viperson.ru/articles/pobeda-v-velikoy-otechestvennoy-voyne-kak-voploschenie-duha-sovetskoy-sotsialisticheskoy-tsivilizatsii-ne-imeyuschego-analogov-vo-vsemirnoy-istorii-subetto-a-i-

gl-red-komarova-a-i-tom-254-296-m-2020 / Победа в Великой Отечественной войне как воплощение Духа Советской Социалистической Цивилизации, не имеющего аналогов во всемирной истории. Субетто А.И. / Гл. ред. Комарова А.И. Том 254(296). М., 2020.

http://viperson.ru/articles/subetto-aleksandr-ivanovich-nashi-imena-vyp-5-gl-red-komarova-a-i-tom-246-288-m-2020 / Субетто Александр Иванович / Наши имена. Вып. 5 . Гл. ред. Комарова А.И. Том 246(288). М., 2020.

http://viperson.ru/articles/noosfernyy-sotsializm-subetto-a-i-k-itogam-foruma-marksistov-rossiya-segodnya-kuda-vedut-nas-liberaly-30-11-2019-put-k-sotsializmu-vyp-6-gl-red-komarova-a-i-tom-227-269-m-2019 / Ноосферный социализм. Субетто А.И. / К итогам Форума марксистов: «Россия сегодня. Куда ведут нас либералы». 30.11.2019 / Путь к социализму. Вып.6. / Гл. ред. Комарова А.И. Том 227(269). М., 2019.
http://viperson.ru/articles/slovo-slovesnaya-vyaz-korotkih-mysley-subetto-a-i-monitoringovye-issledovaniya-put-k-sotsializmu-vyp-4-gl-red-komarova-a-i-tom-190-232-m-2019 / СЛОВО (словесная вязь коротких мыслей). Субетто А.И. / Мониторинговые исследования: путь к социализму. Вып.4. / Гл. ред. Комарова А.И. Том 190(232). М., 2019.

http://viperson.ru/articles/noosferizm-kak-strategiya-spaseniya-chelovechestva-subetto-a-i-monitoringovye-issledovaniya-put-k-sotsializmu-vyp-2-gl-red-komarova-a-i-tom-188-230-m-2019 / НООСФЕРИЗМ КАК СТРАТЕГИЯ СПАСЕНИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА. Субетто А.И. / Мониторинговые исследования: путь к социализму. Вып.2. / Гл. ред. Комарова А.И. Том 188(230). М., 2019.

http://viperson.ru/articles/vladimir-ilich-lenin-geniy-russkogo-proryva-chelovechestva-k-sotsializmu-subetto-a-i-monitoringovye-issledovaniya-put-k-sotsializmu-vyp-1-gl-red-komarova-a-i-tom-187-229-m-2019 / ВЛАДИМИР ИЛЬИЧ ЛЕНИН: ГЕНИЙ РУССКОГО ПРОРЫВА ЧЕЛОВЕЧЕСТВА К СОЦИАЛИЗМУ. Субетто А.И. / Мониторинговые исследования: путь к социализму. Вып.1. / Гл. ред. Комарова А.И. Том 187(229). М., 2019.

http://viperson.ru/articles/gumanitarnyy-dialog-tsivilizatsiy-vmesto-dialoga-pulemetov-kategoricheskiy-imperativ-epohi-globalizatsii-i-vpolne-vozmozhnogo-garantirovannogo-yadernogo-unichtozheniya-vyp-2-subetto-a-i-gl-red / Гуманитарный диалог цивилизаций вместо диалога пулеметов – категорический императив эпохи глобализации и вполне возможного гарантированного ядерного уничтожения. Вып. 2. Субетто А.И. / Гл. ред. Комарова А.И. Том 183(225). М., 2019.

http://viperson.ru/articles/gumanitarnyy-dialog-tsivilizatsiy-vmesto-dialoga-pulemetov-kategoricheskiy-imperativ-epohi-globalizatsii-i-vpolne-vozmozhnogo-garantirovannogo-yadernogo-unichtozheniya-subetto-a-i-gl-red-komarova / Гуманитарный диалог цивилизаций вместо диалога пулеметов – категорический императив эпохи глобализации и вполне возможного гарантированного ядерного уничтожения. Субетто А.И. / Гл. ред. Комарова А.И. Том 182(224). М., 2019.

http://viperson.ru/articles/istoricheskiy-krah-printsipa-bogoizbrannosti-naroda-dlya-gospodstva-nad-mirom-v-epohu-velikogo-evolyutsionnogo-pereloma-subetto-a-i-gl-red-komarova-a-i-tom-169-211-m-2019 / Исторический крах принципа богоизбранности народа для господства над миром в эпоху великого эволюционного перелома. Субетто А.И. / Гл. ред. Комарова А.И. Том 169(211). М., 2019.

http://viperson.ru/articles/vremya-litsedeev-vo-vlasti-i-pod-vlastyu-na-fone-protsessov-rynochnogo-ekotsida-cheloveka-i-prirody-i-ego-konets-v-xxi-veke-subetto-a-i-gl-red-komarova-a-i-tom-166-208-k-m-2019 / «Время лицедеев во власти и под властью» (на фоне процессов рыночного экоцида человека и природы) и его Конец в XXI веке. Субетто А.И. / Гл. ред. Комарова А.И. Том 166(208). К.-М., 2019.

http://viperson.ru/articles/zakon-operezheniya-progressom-cheloveka-nauchno-tehnicheskogo-progressa-subetto-a-i-gl-red-komarova-a-i-tom-165-207-k-m-2019 / Закон опережения прогрессом человека научно-технического прогресса. Субетто А.И. / Гл. ред. Комарова А.И. Том 165(207). К.-М., 2019.

http://viperson.ru/articles/pushkin-kak-prorochestvo-buduschey-russkoy-universalnosti-posvyaschaetsya-220-letiyu-so-dnya-rozhdeniya-velikogo-russkogo-poeta-i-myslitelya-a-s-pushkina-subetto-a-i-gl-red-komarova-a-i-tom-164-206 / Пушкин как пророчество будущей русской Универсальности (посвящается 220-летию со дня рождения великого русского поэта и мыслителя А.С. Пушкина). Субетто А.И. / Гл. ред. Комарова А.И. Том 164(206). К.-М., 2019.

http://viperson.ru/articles/veterany-voyn-i-mezhdunarodnaya-obschestvennost-za-mir-i-druzhbu-na-planete-itogovyy-dokument-mezhdunarodnoy-konferentsii-gl-red-komarova-a-i-tom-163-205-k-m-2019 / Ветераны войн и международная общественность – за мир и дружбу на планете. Итоговый документ Международной Конференции / Гл. ред. Комарова А.И. Том 163(205). К.-М., 2019.
ИМПЕРАТИВ. Субетто А.И. / Гл. ред. Комарова А.И. Том 159(201). М., 2019 / http://viperson.ru/articles/imperativ-subetto-a-i-gl-red-komarova-a-i-tom-159-201-m-2019.

Миссия коммунизма в XXI веке. Субетто А.И. / Гл. ред. Комарова А.И. Том 155(197). М., 2019 / http://viperson.ru/articles/missiya-kommunizma-v-xxi-vekesubetto-a-i-gl-red-komarova-a-i-tom-155-197-m-2019.

Прогноз ноосферно-геополитической трансформации мира. Субетто А.И. / Гл. ред. Комарова А.И. Том 153(195). М., 2019 / http://viperson.ru/articles/prognoz-noosfernogeopoliticheskoy-transformatsii-mira-subetto-a-i-gl-red-komarova-a-i-tom-153-195-m2019.

Ж.И. Алфёров и научно-образовательное общество как основа стратегии развития России в XXI веке. Субетто А.И. / Гл. ред. Комарова А.И. Том 152(194). М., 2019 / http://viperson.ru/articles/zh-i-alfyorov-i-nauchnoobrazovatelnoe-obschestvo-kak-osnova-strategii-razvitiya-rossii-v-xxi-veke-subetto-a-igl-red-komarova-a-i-tom-152-194-m-2019.

XXI век и станет веком ноосферно-социалистической революции. Субетто А.И. / Гл. ред. Комарова А.И. Том 149(191). М., 2019 / http://viperson.ru/articles/xxi-vek-i-stanet-vekom-noosfernosotsialisticheskoy-revolyutsii-subetto-a-i-gl-red-komarova-a-i-tom-149-191-m-2019.

Ноосферизм – новая система сохранения и развития человечества на Земле. Субетто http://viperson.ru/articles/noosferizm-novaya-sistemasohraneniya-i-razvitiya-chelovechestva-na-zemle-subetto-a-i-gl-red-komarova-a-i-tom-148-190-m-2019-p.

О реализации идеала социальной справедливости: идеология управляемого прогрессивного развития / Гл. ред. Комарова А.И. Том 147(189). М., 2019 / http://viperson.ru/articles/o-realizatsii-idealasotsialnoy-spravedlivosti-ideologiya-upravlyaemogo-progressivnogo-razvitiya-gl-red-komarova-a-i-tom147-189-m-2019.

Принцип богоизбранности народа для господства над другими народами как принцип расизма в религиозной оболочке. Субетто А.И. / Гл. ред. Комарова А.И. Том 146(188). М., 2019 / http://viperson.ru/articles/printsip-bogoizbrannosti-narodadlya-gospodstva-nad-drugimi-narodami-kak-printsip-rasizma-v-religioznoy-obolochkesubetto-a-i-gl-red-komarova-a-i-tom-146-188-m-2019.

http://viperson.ru/articles/noosferno-kosmicheskoe-prednaznachenie-nauki-subetto-a-igl-red-komarova-a-i-tom-145-187-m-2019 / Ноосферно-космическое предназначение науки. Субетто А.И. / Гл. ред. Комарова А.И. Том 145(187). М., 2019.

http://viperson.ru/articles/stalin-i-pobeda-v-velikoy-otechestvennoy-voyne-simvolyvysoty-duha-sovetskoy-tsivilizatsii-subetto-a-i-gl-red-komarova-a-i-tom-144-186-m2019 / СТАЛИН И ПОБЕДА в Великой Отечественной войне – символы высоты духа советской цивилизации. Субетто А.И. / Гл. ред. Комарова А.И. Том 144(186). М., 201

http://viperson.ru/articles/nashi-imena-subetto-a-i-noosfernaya-paradigmauniversalnogo-evolyutsionizma-kak-programma-revolyutsii-v-edinoy-nauke-xxi-vekagl-red-komarova-a-i-tom-140-182-vyp-3-m-2019 / Наши имена: Субетто А.И.Ноосферная парадигма универсального эволюционизма как «программа» революции в единой науке XXI века / Гл. ред. Комарова А.И. Том 140(182). Вып.3. М., 2019.

http://viperson.ru/articles/noosfernaya-ekonomika-i-mehanizm-vosproizvodstvatehnologicheskogo-bazisa-rossii-subetto-a-i-gl-red-komarova-a-i-tom-135-177-m-2019 / Ноосферная экономика и механизм воспроизводства технологического базиса России. Субетто А.И. / Гл. ред. Комарова А.И. Том 135(177). М., 2019.

http://viperson.ru/articles/kollaboratsionistskoe-izmerenie-liberalnoy-revolyutsii-vrossii-subetto-a-i-gl-red-komarova-a-i-tom-134-176-m-2019 / Коллаборационистское «измерение» либеральной революции в России. Субетто А.И. / Гл. ред. Комарова А.И. Том 134(176). М., 2019.

http://viperson.ru/articles/kapitalisticheskaya-eshatologiya-prichiny-vozmozhnogoekologicheskogo-samounichtozheniya-stroya-kapitalokratii-subetto-a-i-nauch-redzelenov-l-a-gl-red-komarova-a-i-izd-vtoroe-tom-133-175 / Капиталистическая эсхатология: причины возможного экологического самоуничтожения строя капиталократии. Субетто А.И. / Науч. ред. Зеленов Л.А. / Гл. ред. Комарова А.И. Изд. второе. Том 133(175). М., 2019.

http://viperson.ru/articles/umozameschenie-kak-otrazhenie-kapitalogennoyantropologicheskoy-katastrofy-i-predstoyaschie-rody-deystvitelnogo-razuma-subetto-ai-gl-red-komarova-a-i-tom-132-174-m-2019 / УМОЗАМЕЩЕНИЕ как отражение капиталогенной антропологической катастрофы и предстоящие «Роды Действительного Разума». Субетто А.И. / Гл. ред. Комарова А.И. Том 132(174). М., 2019.

http://viperson.ru/articles/missiya-kommunizma-v-xxi-veke-subetto-a-i-pod-nauch-redvorontsova-a-v-gl-red-komarova-a-i-izd-vtoroe-tom-131-173-m-2019 / Миссия коммунизма в XXI веке. Субетто А.И. / Под науч. ред. Воронцова А.В. / Гл. ред. Комарова А.И. Изд. второе. Том 131(173). М., 2019.

http://viperson.ru/articles/proryv-v-novuyu-epohu-nauchno-filosofskiy-ocherk-subettoa-i-pod-nauch-red-vorontsova-a-v-gl-red-komarova-a-i-izd-vtoroe-tom-130-172-m-2019 / Прорыв в новую эпоху: научно-философский очерк. Субетто А.И. /Под науч. ред. Воронцова А.В. / Гл. ред. Комарова А.И. Изд. второе. Том 130(172). М., 2019.

http://viperson.ru/articles/gosudarstvennaya-ideologiya-rossii-vvedenie-v-problemusubetto-a-i-gl-red-komarova-a-i-tom-129-171-m-2019 / Государственная идеология России: введение в проблему. Субетто А.И. / Гл. ред. Комарова А.И. Том 129(171). М., 2019.

http://viperson.ru/articles/epoha-velikogo-evolyutsionnogo-pereloma-kak-epoha-rodovdeystvitelnogo-razuma-stanovleniya-noosfernogo-obrazovaniya-i-noosfernoy-rossiisubetto-a-i-gl-red-komarova-a-i-tom-128-170-m-2019 / Эпоха великого эволюционного перелома как эпоха родов действительного разума, становления Ноосферного образования и Ноосферной России. Субетто А.И. / Гл. ред. Комарова А.И. Том 128(170). М., 2019.

http://viperson.ru/articles/200-letie-k-marksa-i-gryaduschee-150-letie-v-i-leninanoosferizm-ili-noosfernyy-sotsializm-povestka-dnya-na-xxi-vek-subetto-a-i-gl-redkomarova-a-i-tom-96-138-m-2018 / 200-ЛЕТИЕ К.Маркса и грядущее 150-летие В.И. Ленина: ноосферизм или ноосферный социализм – «повестка дня» на XXI век. Субетто А.И. / Гл. ред. Комарова А.И. Том 96 (138). М., 2018.

http://viperson.ru/articles/otkrytoe-pismo-uilyamu-ripplu-iz-universiteta-shtata-oregonssha-rukovoditelyu-mezhdunarodnoy-komandy-avtorov-preduprezhdeniya-chelovechestvu-subetto-a-i-gl-red-komarova-a-i-tom-95-137-m / ОТКРЫТОЕ ПИСЬМО Уильяму Рипплу из университета Штата Орегон (США) – руководителю Международной команды авторов «ПРЕДУПРЕЖДЕНИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСТВУ». Субетто А.И. / Гл. ред. Комарова А.И. Том 95 (137). М., 2018.

http://viperson.ru/articles/globalnyy-imperializm-ekonomicheskiy-kolonializmtsifromaniya-i-pensionnaya-reforma-kuda-nesutsya-rossiya-i-mir-po-volnam-okeanaistorii-xxi-veka-subetto-a-i-gl-red-komarova-a-i-tom-92 / Глобальный империализм, экономический колониализм, «цифромания» и«пенсионная реформа»: куда несутсяРоссия и мир по волнам «океана» истории XXI века? Субетто А.И. / Гл. ре д. Комарова А.И. Том 92 (134). М, 2018.

http://viperson.ru/articles/tvorcheskaya-individualnost-uchenogo-v-kontekstenoosfernogo-prizvaniya-v-xxi-veke-subetto-a-i-gl-red-komarova-a-i-tom-91-133-m-2018 / Творческая индивидуальность ученого в контексте ноосферного призвания в XXI веке. Субетто А.И. / Гл. ред. Комарова А.И. Том 91(133). М, 2018.

http://viperson.ru/articles/noosferizm-xxi-veka-kak-dialekticheskoe-snyatie-marksizmaleninizma-xx-veka-subetto-a-i-gl-red-komarova-a-i-tom-59-101-m-2018 / Ноосферизм XXI века как диалектическое снятие марксизма-ленинизма XX века. Субетто А.И. / Гл. ред. Комарова А.И. Том 59(101). М., 2018.

http://viperson.ru/articles/sobytiya-na-ukraine-maydan-2014-kak-etap-voyny-globalnogoimperializma-protiv-rossii-subetto-a-i-red-komarova-a-i-tom-31-73-m-2018 / События на Украине (Майдан-2014) как этап войны глобального империализма против России. Субетто А.И. / Ред. Комарова А.И., Том 31(73). М., 2018.

http://viperson.ru/articles/noosfernaya-ideologiya-i-noosfernaya-duhovno-tsennostnaya-sistemavospitaniya-cheloveka-kak-meanizm-profilaktiki-destruktivnyh-povedeniya-i-kultury-subetto-ai-gl-red-komarova-a-i-tom-30-72-m-2018 / Ноосферная идеология и ноосферная духовноценностная система воспитания человека как механизм профилактики деструктивных поведения и культуры.Субетто А.И. / Гл ред. Комарова А.И. Том 30(72). М., 2018.

http://viperson.ru/articles/russkaya-nauka-ot-proshlogo-k-noosfernoy-otvetstvennosti-zabuduschee-rossiii-chelovechestva-subetto-a-i-red-komarova-a-i-tom-25-67-m-2018 / Русская наука: от прошлого – к ноосферной ответственности за будущее Россиии человечества. Субетто А.И. / Ред. Комарова А.И., Том 25(67). М., 2018.

http://viperson.ru/articles/zelenov-l-a-u-istokov-obschestvennogo-dvizheniya-sozidanieobschestva-sotsialnoy-spravedlivosti-kak-ne-lomalas-stal-subetto-a-i-red-komarova-a-itom-15-57-m-2018 / Зеленов Л.А. у истоков общественного Движения «Созидание общества социальной справедливости»: «Как не ломалась сталь». Субетто А.И. / Ред. Комарова А.И. Том 15(57). М., 2018.

* * *

АРКТИЧЕСКИЙ НООСФЕРИЗМ. А.И.Субетто / Гл. ред. Комарова А.И. Том 471(513).М., 2020.

* * *

Субетто Александр Иванович

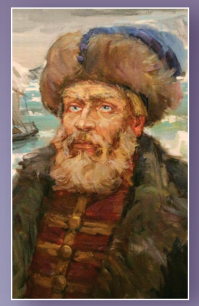
Председатель Философского Совета Русского Космического Общества, Президент Ноосферной общественной академии наук, вице-президент Петровской академии наук и искусств, академик Российской академии естественных наук, Европейской академии естественных наук, Международной академии психологических наук. Заслуженный деятель науки РФ. Лауреат Премии правительства РФ. Полковник вотставке. Доктор философских наук, доктор экономических наук, кандидат технических наук, профессор. Автор более 1300 научных и публицистических работ, втом числе автор и соавтор более 400 книг, брошюр, монографий. Издается 13-томное собрание сочинений автора под общим названием «Ноосферизм». Опубликовано 10 томов. Глава научных школ по ноосферизму, синтетической квалиметрии, системогенетике, социогенетике и теории циклов, философии истории. Им разработаны: основы неклассической социологии, теория капиталократии и глобального империализма, концепция закона энергетической стоимости и специфических законов развития российской цивилизации, теория ноосферного социализма, концепция научно-образовательного общества, философия управляющего разума или общественного интеллекта, ноосферизм как целостная научно-мировоззренческая система, основы ноосферного человековедения и обществоведения.

АРКТИЧЕСКИЙ НООСФЕРИЗМ

А.И. Субетто

А.И. Субетто

АРКТИЧЕСКИЙ НООСФЕРИЗМ

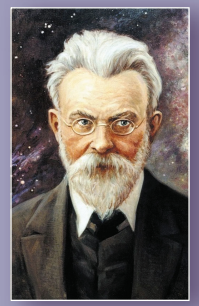


С.И. Дежнёв

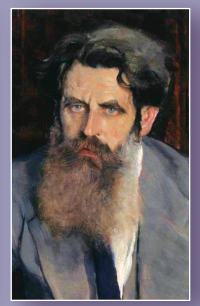
В.И. Беринг

М.В. Ломоносов

С.Ю. Витте



В.И. Вернадский



О.Ю. Шмидт

И.Д. Папанин

В.П. Чкалов

Санкт-Петербург
2020

Северо-Западный институт управления – филиал РАНХ и ГС при Президенте РФ
Научно-исследовательская лаборатория россиеведения,
евразийства и устойчивого развития
Центр Ноосферного Развития

РГПУ им. А.И.Герцена
Факультет истории и социальных наук
Факультет географии
Институт ноосферной географии

НовГУ им. Ярослава Мудрого

СВФУ им. М.К.Аммосова

ГКУ ЯНАО «Научный центр изучения Арктики»

Ноосферная общественная академия наук

Петровская академия наук и искусств

Российская академия естественных наук

Европейская академия естественных наук

Международная академия гармоничного развития человека (ЮНЕСКО)

Русское Космическое Общество
Санкт-Петербургское отделение
Философский Совет

А.И.Субетто

АРКТИЧЕСКИЙ НООСФЕРИЗМ

Под научной редакцией
президента Ноосферной общественной академии наук
доктора психологических наук, профессора
Семикина Виктора Васильевича

Санкт-Петербург
2020

УДК 316.334.3
ББК 60.83

Научные рецензенты:

Воронцов Алексей Васильевич, доктор философских наук, профессор;

Лукоянов Виктор Витальевич, доктор технических наук, доктор психологических наук, доктор педагогических наук, профессор;

Чекмарев Василий Владимирович, доктор экономических наук, профессор, Заслуженный деятель науки РФ.

С89

Субетто А.И. Арктический Ноосферизм: монография / Под науч. ред. президента Ноосферной общественной академии наук доктора психологических наук профессора В.В. Семикина. – СПб.: Астерион, 2020. – 208 с.

ISBN 978-5-00045-871-6

В новой монографии А.И.Субетто раскрываются «начала» или основы теоретической системы Арктического Ноосферизма, как важнейшей составляющей Ноосферизма – научно-мировоззренческой системы XXI века. Взаимодействие человеческой деятельности с экосистемами арктического и антарктического сегментов Биосферы и планеты Земля, как суперорганизмов, нуждается в ноосферном управлении. Книга адресована ко всем специалистам, занимающимся проблемами Арктики и Антарктики и их роли в обеспечении Будущего Человечества и Биосферы на планете Земля.

ISBN 978-5-00045-871-6

© Субетто А.И., 2020

Посвящается памяти выдающихся представителей Русской Ноосферной Научной Школы космопланетарного масштаба:

В.И.Вернадского,
Б.Е.Большакова,
Э.В.Гирусова,
Ю.М.Горского,
Л.Н.Гумилева,
И.А.Ефремова,
В.П.Казначеева,
Р.С.Карпинской,
К.Я.Кондратьева,
П.Г.Кузнецова,
Н.Н.Моисеева,
Б.Л.Личкова,
Н.В.Тимофеева-Ресовского,
А.Л.Чижевского,
Н.Ф.Реймерса,
И.Т.Фролова,
Н.Г.Холодного,
А.Л.Яншина,
и других.

Русская Ноосферная Научная Школа живет и развивается. Учение о ноосфере В.И.Вернадского стало «стартом» в становлении Ноосферизма – научно-мировоззренческой системы Ноосферного Прорыва человечества из России!

Автор

«Ноосфера – это единая система: человечество – производство – природа, развивающаяся на основе новых социальных законов в интересах настоящего и будущего человечества. Такое всестороннее гармоническое развитие возможно тогда, когда управление всей системой опирается на глубокие знания её естественно-исторических закономерностей. Естественно-научная концепция ноосферы В.И.Вернадского, по существу, близка известным положениям К.Маркса о том, что «…естествознание включит в себя науку о человеке в такой же мере, в какой наука о человеке включит в себя естествознание: это будет одна наука» (Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 42, с. 124)».

В.П.Казначеев, А.Л.Яншин [1; 2 с. 28]

ПРОЛОГ: ИСТОКИ И ПРЕДПОСЫЛКИ АРКТИЧЕСКОГО НООСФЕРИЗМА

1. Истоки

Настоящая монография, в буквальном смысле, собрана мною из работ, написанных в разное время, начиная с 2005 года. Эти работы отражали содержание научных докладов, которые были представлены мною на разных научных форумах.

Арктическая «линия» в развитии Ноосферизма вошла в моё исследовательское «пространство» вместе с началом моего сотрудничества с научно-образовательным сообществом Республики Саха (Якутия) в 1999 году, когда в России активно отмечалось 200-летие со дня рождения Александра Сергеевича Пушкина. Первая Международная юбилейная, посвященная творческому наследию Пушкина, конференция в России проходила в Якутске с 26 по 28 марта 1999 года. Тогда я познакомился с замечательным человеком, Министром образования Якутии (в то время), Евгенией Исаевной Михайловой, а также со многими замечательными учеными и деятелями культуры Республики Саха (Якутия), – и началось моё погружение в ноосферно-арктические проблемы.

Активной разработкой теоретической системы Ноосферизма я занялся, начиная с 1988 года. Тогда отмечалось 125-летие со дня рождения Владимира Ивановича Вернадского в СССР.

Я, благодаря приглашению моего друга, старшего научного сотрудника Института докембрия и геохронологии АН СССР Эрика Николаевича Елисеева, принял тогда активное участие в работе Комиссии по празднованию этого 125-летнего Юбилея Вернадского в Ленинграде и опубликовал три статьи по проблемам развития учения о ноосфере В.И.Вернадского (опять-таки по материалам моих докладов).

13-летний цикл моих исследований в этом направлении был обобщен мною в форме капитальной монографии «Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм» [3], изданной в 2001 году и получившей высокую оценку от таких известных ученых, занимавшихся глобальной экологией и проблемами перехода к ноосферной парадигме устойчивого развития человечества, как академик АН СССР, затем РАН, Кирилл Яковлевич Кондратьев и академик АМН СССР, затем РАМН Влаиль Петрович Казначеев.

С Кириллом Яковлевичем Кондратьевым я близко стал сходиться, начиная с 1999 года, через участие в конференциях, им организуемых, как правило на территории «штаба» Русского Географического Общества в Санкт-Петербурге. Хотя впервые я с ним познакомился в 1990 году, когда выступил на научном семинаре, которым руководил он, в здании Академии наук с докладом по экологической квалиметрии в марте этого года. Книгу «Ноосферизм» я подарил ему лично во время встречи с ним у него на дому (на Васильевском острове). Позже, во время одной из бесед с ним, у него дома, мы с ним обсуждали, значение учения о ноосфере В.И.Вернадского для современности и он высоко оценил эту мою монографию по ноосферизму.

В 2004 году, в «Думах о будущем» [2] (своеобразной «книге размышлений», между прочим с посвящением «Светлой памяти моего Учителя – академика Александра Леонидовича Яншина – выдающегося естествоиспытателя и Гражданина») **В.П.Казначеев одобрил концепцию Ноосферизма, представленную в этой монографии** [3], **и так о ней отозвался (эта его оценка датируется 31-ым января 2004 года, воспроизвожу её полностью)** [2, с. 28, 29]**:**

«**Ноосферизмом»** (ссылка на эту мою монографию [3]) мы называем такой **синтез наук в формулировке К.Маркса, в котором объединяющим началом является повышение качества управления социоприродной эволюцией системы «Человечество – Биосфера – Земля», на базе общественного интеллекта и образовательного общества.**

Хотя Вернадский категориями общественного интеллекта, коллективного разума не пользовался, но генезис этих категорий в его «мыслях натуралиста» просматриваются:

1) **«разум есть сложная социальная структура»;**

2) «наука есть проявление действия в человеческом обществе **совокупности человеческой мысли»;**

3) «перед учеными стоят для ближайшего будущего небывалые для них задачи **сознательного направления организованности ноосферы»;**

4) «длившийся более двух миллиардов лет этот выраженный полярным вектором, т.е. проявляющий направленность, эволюционный процесс неизбежно привёл к созданию мозга человека рода Homo».

В «Ноосферизме» (2001) показано, что понятие ноосферного будущего человечества может быть правильно осознано на использовании новой парадигмы эволюционизма, в которой синтезируются дарвиновская, кропоткинская и берговская парадигмы эволюционизма и которая позволяет осознать механизмы своеобразного «оразумления» Космоса, неизбежно приводящие к появлению человеческого разума на Земле.

Задача отечественных ученых – довести дело развития учения о ноосфере В.И.Вернадского до ноосферогенетического синтеза всех наук, имя которому – ноосферизм» (мой комментарий: все «выделения» в этой цитате выполнены В.П.Казначеевым, С.А.).

2. Определения Ноосферизма и Ноосферы, их связь со смыслом и предназначением Эпохи Великого Эволюционного Перелома

Понятие «ноосферизм» я ввёл в систему своей теоретической рефлексии над проблемами ноосферы в 1995 году и с тех пор **он стал обозначать одновременно:**

1) новую, научно-мировоззренческую систему XXI века, имя которой – ноосферизм,

2) стратегию и программу ноосферно-ориентированного синтеза всех наук в единую науку, прогноз появления которой впервые сформулировал К.Маркс, и которая, в контексте действующего императива выживаемости человечества как императива выхода из состояния первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, приобретает содержание **единой ноосферной науки о Человеке, Природе и Обществе;**

3) новый путь развития всего человечества, который может быть определен как **ноосферная парадигма будущей истории человечества или ноосферная история,** т.е. может быть определен как **управляемая социоприродная эволюция** (у В.И.Вернадского – «сознательное направление организованности ноосферы» [2, с. 29]) **на базе общественного интеллекта, научно-образовательного общества и Ноосферного Экологического Духовного Социализма** [3 - 11].

«Ноо», «нус» – по-древнегречески означает «разум». И понятие «ноосфера», которое впервые ввел французский ученый Леруа, под влиянием лекций В.И.Вернадского в Париже в 1924 году, означал у Леруа «сферу разума». И многие ученые, в первую очередь – в современной России, и за рубежом, продолжают идентифицировать ноосферу со «сферой разума», а «ноосферное развитие» – с «разумным развитием».

Учение о ноосфере у В.И.Вернадского есть учение о переходе Биосферы в Ноосферу. Причем, этот переход В.И.Вернадский рассматривал как проявление закона глобальной эволюции Биосферы. Это научное открытие В.И.Вернадского по инициативе А.А.Горбунова и А.И.Субетто в 2013 году было запатентовано в Европейской академии естественных наук (был выписан международный патент посмертно на имя Вернадского).

Ноосфера (в моей теоретической системе Ноосферизма) есть новое качество Биосферы, в структуре которого Коллективный Разум Человечества (общественный интеллект) «встраивается» в систему регуляторов – гомеостатических механизмов Биосферы и планеты Земля, и начинает управлять социоприродной (Социо-Биосферной) эволюцией, подчиняясь законам-ограничениям, отражающим действие этих гомеостатических механизмов.

В этом моем определении Ноосферы в «снятом» виде присутствуют определения Ноосферы В.И.Вернадского, который подчеркивал, что Ноосфера – это новое состояние Биосферы, в котором коллективная научная

мысль, как планетное явление, вооруженная «энергией культуры» (опять-таки – появившейся благодаря научным достижением), приобрела масштаб фактора эволюции Биосферы, равновеликий другим геологическим факторам, определяющим «логику» этой эволюции [15].

«Ноосферному смысловедению», как важнейшей компоненте теоретической системы Ноосферизма, я даже посвятил целую монографию [16].

«**Сфера разума»** в таком понимании Ноосферы является, в определенном смысле, своеобразным «заменителем» коллективного Разума человечества. И в этом контексте **есть компонент Ноосферы, если под ней понимать управляемую Социо-Биосферную, или социоприродную эволюцию, в которой человеческий Разум обретает качество Управляющего (Ноосферного) Разума и выступает, именно как Управляющий разум** [13], **своеобразным «мозгом» Ноосферы.**

Особенностью самого «явления» Ноосферизма «миру» на переходе от XX-го века к веку XXI-ому, в отличие от особенностей исторической эпохи, в которой жил В.И.Вернадский, – эпохи, охватывающей первую половину XX века, когда был совершен Первый, причем Русский, Социалистический Прорыв человечества из России, подаривший миру советскую цивилизацию, и когда был осуществлен вернадскианский синтез учения о ноосфере [15], **состоит в том, что это «явление» Ноосферизма «миру» произошло в Эпоху Великого Эволюционного Перелома, «стартом» процессов которой стала первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы** [3 – 5, 7, 8, 11, 15 - 17].

Глобальный экологический кризис, возникший в середине XX века, **на рубеже 80-х – 90-х годов этого века, по моей оценке, перешел в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы. Для такого моего вывода, который я сделал в своих публикациях с 1990 по 1993 годы, имеется много данных,** которые уже в том или ином виде присутствовали в научных докладах, выступлениях в публикациях [18 – 27 и др.].

Отмечу только некоторые из них:

- **Первое.** Это фиксация в докладе Римскому клубу Медоуза Д.К., Медоуза Д.Л., Рандерса Й. «За пределами роста» (опубликованном в начале 90-х годов), в котором они подвели итоги прошедшему 20-летнему периоду развития человечества и глобальной экологической ситуации после публикации их первого доклада «Пределы роста» в 1972 году. Оно уже было отражено в названии доклада: **человечество в своем глобально-экологическом развитии вышло «за пределы роста».** К этому стоит добавить признание А.Гора в это же время: он обратил внимание на то, что глобальный экологический кризис отражает духовно-мировоззренческий кризис человека, и в первую очередь – человека Западной цивилизации, связанный с «её внутренней пустотой и отсутствием великой духовной цели» [27, с. 404];

- **Второе. Это предупреждение человечеству, сформулированное в Докладе, написанном в 1991 году международной группой ученых во главе с Р.Гудлендом, Г.Дейли и С.Эль-Серафи по заказу Мирового Банка** [24], **и которое приняло характер своеобразного вердикта:**

в экологически заполненной нише, которую занимает человечество, рынок, как механизм развития экономики, исчерпал себя.

Отмечу, что этот вердикт в определенной степени по своему смыслу «коррелирует» с выводом известного американского эколога Б.Коммонера, который он сформулировал почти за 20 лет ранее до этого Доклада в работе «Замыкающийся круг» в 1972 году (на русский язык эта книга была переведена и издана в 1974 году [21]):

технологии на базе частной собственности уничтожают главное богатство человечества – экосферу;

- **Третье. Это целая система констатаций, которая была озвучена на первой Конференции ООН по устойчивому развитию в июне 1992 года в Рио-де-Жанейро (Бразилия),** которые я определяю, как **критические параметры, свидетельствующие о том, что человечество в рыночно-капиталистическом формате развития уже вошло в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы.**

Например, констатация, что если человечество продолжит истреблять биологическое разнообразие такими темпами, как они сложились по состоянию на 1992 год, то через 30 лет оно сократится на 50% [25, 26]. **Я считаю, что сама такая констатация уже есть критерий состоявшегося перехода глобального экологического кризиса в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы.** Интересно, что в 2017 году увидело «свет» «Предупреждение человечеству. Второе уведомление». Этот документ был написан группой ученых во главе с профессором Уильямом Рипплом и подписано более чем 15-ю тысячами ученых из 184 стран мира. В этом «Предупреждении», широко распространённом по социальным сетям Интернета, были приведены следующие данные [29]. За последние 25 лет (с 1992 года) произошло ухудшение глобальный экологической ситуации по следующим характеристикам.

- сокращение пресной воды на душу население на 26%;
- резкое снижение улова «дикой рыбы» в мировом океане (в несколько раз);
- увеличение числа «мертвых зон» в мировом океане на 75%;
- рост численности населения планеты на 35 % при одновременном сокращении численности млекопитающих, рептилий, амфибий и рыб на 29%; и другие.

Эти данные можно рассматривать как косвенные признаки того, что мы продолжаем уничтожать биологическое разнообразные планеты, т.е. увеличивать энтропию природной среды своего обитания, и соответственно про-

воцируя обратные связи гомеостатических механизмов Биосферы на «ответный удар» по основам жизни человечества на Земле.

Кстати говоря, явление «коронавируса» миру [30] в первых месяцах проживаемого наши 2020 года – не является ли одним из сигналов «ответного давления» иммунных механизмов Биосферы на хозяйствующее человечество, его здоровье, как реакция на «давление» человечества через такую антиэкологическую (и антиноосферную) хозяйственную деятельность на эти иммунные механизмы и живое вещество Биосферы как суперорганизма? – В «Исповеди последнего человека» в 2011 году [31] я такой возможный сценарий использовал для осмысления причин состоявшейся воображаемой мною экологической гибели человечества в 2037 году, которую как воображаемый сценарий назвал «Предупреждением из Будущего».

Итак, подводя итог этой моей «логике» по поводу связи Ноосферизма с Эпохой Великого Эволюционного Перелома, подчеркну важное теоретическое положение:

- **Ноосферизм появляется как такое развитие учения о ноосфере В.И.Вернадского и идей представителей Русской Ноосферной Научной Школы** [32] **до начала 90-х годов XX века, которое выступает формой теоретического ответа на тот «биосферный императив», который возник на рубеже 80-х – 90-х годов XX века и предъявлен разуму человечества,** к сожалению, пока раздробленному рыночно-капиталистическим эгоизмом, ставкой на прибыль и конкуренцию, **в виде первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.**

Ноосферизм и ожидаемый Ноосферный Прорыв человечества предстают как продолжение Социалистического Прорыва Человечества или, что также самое, продолжение Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции [2, 5, 8, 17], **но уже в новом качестве и с новой миссией коммунизма и социализма (как его первой стадии) – в ноосферном качестве и с новой, ноосферной миссией спасения человечества от экологической гибели,** которая может состояться, если у человечества не хватит разума и воли для отказа от рыночно-капиталистического пути развития, и в целом – от «Стихийной парадигмы» истории при доминировании Закона Конкуренции и «Мира Войн и Насилия».

3. Главное в Ноосферизме – переход к управлению социоприродной эволюцией или ноосферной историей

Главное в Ноосферизме и в действующем императиве выживаемости – это императив перехода человечества к управляемой истории, но уже совершенно в новом и необычном качестве самой истории – в форме управляемой социоприродной эволюции.

Причем речь идет об Управлении суперсложной системой в лице триединства <Человечество – Биосфера – Земля>, имеющей собственные гомеостатические механизмы.

Карл Маркс связывал коммунизм с «подлинной историей», в которой человек становится действительным субъектом истории, т.е. сознательно творящим её и управляющим ею. Именно в этом понимании коммунизм и есть «истинное царство свободы». А пока так называемый «свободный человек» в пространстве рыночно-капиталистической системы отчуждения человека труда от средств производства и подчинения стихийным рыночным силам воспроизводства Капитала оставался «унаваживающим материалом» для такой «стихийной истории» или «предыстории» (по К.Марксу). **И переход этой «предыстории» в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы только подчеркнул иллюзорность и фетишность такой «рыночно-капиталистической свободы»** [34], **которая оказывается в XXI веке формой экологического самоуничтожения человека, как биологического вида «Homo».**

Предвосхищение этого императива управляемой социоприродной эволюции мы встречаем у В.И.Вернадского, когда он писал о возникновении перед учеными «небывалых для них задач» по «сознательному направлению организованности ноосферы».

К этому ряду «небывалых задач» относятся [8, 13, 14]:

- **Первое: Новое понимание категории управления как управления сложными гомеостатическими системами,** к классу которых относятся и Биосфера, и планета Земля;

- **Второе: Разработка новой, ноосферной парадигмы науки об управлении,** и как её теоретического базиса – **ноосферной кибернетики** [8, 13, 14, 17, 31, 32]. Необходимо отметить работу «Кибернетика и ноосфера» [35] – сборник научных статей, в которых авторами выступили такие видные советские ученые как А.Л.Яншин, Н.Н.Моисеев, Б.С.Соколов, В.Г.Афанасьев, А.Г.Назаров, М.Н.Руткевич, С.С.Шварц и другие. Работы увидела «свет» в 1986 году. И в ней уже **были заложены предпосылки создания ноосферной кибернетики** (хотя само это понятие впервые мною было введено в 2012 году в работе [32]). Академик-секретарь Отделения геологии, геофизики, геохимии и горного дела АН СССР (в то время) Борис Серге-

евич Соколов обратил тогда, 35 лет назад, внимание на следующее **изменение в статусе человека на Земле** [35, с. 13, 14]: **«Человек стал управляющей сердцевиной биосферы.** Этот вывод В.И.Вернадского, сделанный на основе обобщения громадного научного материала, есть по сути дела эмпирическое обобщение, т.е. факт, имеющий непреложное значение. В.И.Вернадский вскрыл только самые основные направления этого кибернетического процесса огромной сложности. Сегодня биосферные исследования широкое опираются на моделирование сложных биосоциальных систем…» (выдел. нами, С.А.).

К сожалению, в рамках Стихийной истории, рыночно-капиталистической системы хозяйственной системы природопользования, он, т.е. человек, такой «управляющей сердцевиной биосферы» не стал, и об этом свидетельствует первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы, которая де-факто стала сама по себе «провозвестием», что если человечество не изменится, не произойдут «Роды Действительного – Ноосферного – Разума» [8], составляющие важный момент переживаемой Эпохи Великого Эволюционного Перелома, то его ждет неотвратимая экологическая гибель. Б.С.Соколов, вводя тезис «человек стал управляющей сердцевиной биосферы», фактически имел в виду ту форму воздействия, которую он оказывал на Биосферу и которую раскрывал в своем учении В.И.Вернадский. Но он не стал на самом деле таковой «управляющей сердцевиной биосферы», потому что остался рыночно-капиталистически разобщенным – разобщенным частной капиталистической собственностью, рынком, конкуренций, **но он должен стать таковой «управляющей сердцевиной биосферы», т.е. управляющим развитием ноосферы разумом** [8, 9, 13, 14];

Третье: преодоление Барьера Сложности [36, 37], с которым столкнулось человечество, и **в котором отразился скачок в Сложности «Мира», с которым взаимодействует человек, как отражение роста, с одной стороны, познания Природы, в том числе открытия и освоения новых источников энергии и природных сил, а, с другой стороны, роста «обратных связей», через которую начинает воздействовать Биосфера на человечество, по мере роста энергетики мирового хозяйства и антропогенного давления на гомеостатические механизмы Биосферы и планеты Земля.** Н.Н.Моисеев этот Барьер Сложности косвенно признал через выстроенную им концептуальную систему «расставания с простотой» в науке, в мировоззрении, в мышления [38]. **Барьер Сложности, в моей оценке, проявился в резком падении прогностичности, в открытом мною в 1989 году феномене «интеллектно-информационно-энергетической асимметрии человеческого разума»** [39], отражающей несоответствие низкого уровня прогностичности и качества управления со стороны человеческого Разума (общественного интеллекта) большой энергетике воздействия хозяйственных систем на Природу, на живое вещество и гомеостатические механизмы Биосферы. За этим феноменом скрывается нарушение, в моем определении, **За-**

кона Интеллектно-Информационно-Энергетического Баланса [8, 9, 13, 17], который формулируется так [17, с. 52]: «чем больше со стороны хозяйства социальной системы воздействие на Природу (на Биосферу и планету Земля как суперорганизмы), тем больше требуется лаг упреждения негативных последствий от такого воздействия (тем выше должны быть качество прогнозирования возможных негативных экологических последствий от такого воздействия, когда принимается решение о внедрении того или иного хозяйственного проекта) и тем более долгосрочным должно быть управление социоприродной эволюцией (а это означает, что экономика должна стать управляемой, плановой, что может обеспечить только социализм на основе общественной собственности на средства производства)».

Преодоление Барьера Сложности и соблюдение требований Закона Интеллектно-Информационно-Энергетического Баланса входит в императив перехода к управляемой социоприродной эволюции, т.е. к Ноосферизму, как новому пути развития, в том числе в тот процесс становления Действительного – Ноосферного – Разума человечества, который я назвал «Родами Действительного Разума» [8], и который является одновременно Ноосферной Апологией Человечества [33].

4. Арктический Ноосферизм

Арктический Ноосферизм есть важнейший проблемно-ориентированный научный комплекс и одновременно важнейшая часть Ноосферизма, как мегатеоретической системы XXI века, призванной обеспечить стратегию выхода человечества из Экологического Тупика Стихийной Истории, в том числе – всей мировой рыночно-капиталистической системы («мирового капитализма» по Дж.Соросу [41]), **обозначенного первой фазой Глобальной Экологической Катастрофы.**

Арктический Ноосферизм стал проходить не только свое становление в серии моих работ по ноосферно-арктическим проблемам в разной постановке, но и в проведенных по моей инициативе и под моим руководством на базе Государственной Полярной Академии (соорганизаторами выступали также: Смольный институт Российской академии образования, Российский государственный педагогический университет им. А.И.Герцена, Северо-Восточный Федеральный Университет им. М.К.Аммосова, Костромской государственный университет им. Н.А.Некрасова, Крестьянский государственный университет им. Кирилла и Мефодия, Вологодский государственный педагогический университет, Всероссийский центр уровня жизни, Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов и др.) **3-х Международных Ноосферных Северных Форумов** (2007; 2009; 2011) и изданных по материалам докладов на этих Форумах **3-х коллективных научных монографий с одноименным названием «Ноосферизм: арктический взгляд на устойчивое развитие России и человечества в XXI веке»** [42 - 44]. В этой

коллективной работе, по сути направленной на формирование **Арктического Ноосферизма** (хотя это понятие появилось у меня только теперь, в конце марта – в начале апреля 2020 года, когда я стал создавать этот монографический научный труд и назвал его «Арктический Ноосферизм»; причём, находясь в деревне Мелехово Вязовской волости Новосокольнического района Псковской области, в условиях карантинного режима из-за эпидемии коронавируса почти по всем Субъектам Российской Федерации), приняли активное участие многие известные, ученые: В.П.Казначеев, А.Т.Шаукенбаева, В.Н.Бобков, В.Т.Пуляев, В.Н.Василенко, А.А.Горбунов, П.Г.Никитенко, К.И.Шилин, С.И.Григорьев, В.И.Патрушев, Г.М.Иманов, В.В.Чекмарев, И.Г.Асадулина, Д.А.Субетто, В.А.Золотухин, Ю.А.Суслов, В.П.Пилявский, Л.С.Гордина, К.М.Басангова, А.Н.Ласточкин, Н.В.Петров, В.А.Ребок, О.Н.Грунин, Л.Г.Татарникова, Т.К.Донская, Э.С.Илларионова, И.В.Каткова, А.В.Куманова, А.Э.Назиров, А.А.Понукалин, О.А.Рагимова, И.И.Колисник, Н.М.Рассадин, Э.М.Сороко, В.Ю.Татур, Ю.В.Яковец и др.

Арктический Ноосферизм – это одновременно и ноосферная стратегия развития арктического хозяйства (арктической экономики) и арктического технологического базиса, – удовлетворяющего требованиям природосбережения и ноосферного управления гармонизацией взаимодействия человечества с хрупкими экосистемами Арктики и Антарктики.

Ноосферная кибернетика, в целом – ноосферная наука об управлении, в Арктическом Ноосферизме приобретает ноосферно-арктическое содержание, направленное на становление и развитие «Ноосферы Арктики и Антарктики» [44].

Подчеркну еще раз важное теоретическое положение, что «Ноосферизм как новый путь развития» (коллективная научная 2-х –томная монография, изданная по материалам юбилейный конференции – «Субеттовских чтений», состоявшихся 28 января 2017 года, в которых приняло участие более 50-ти ученых и студентов, была названа «Ноосферизм – новый путь развития» [45]) **есть управление социоприродной эволюцией, причем именно как управление нового качества – управление суперсложными системами, обладающими собственным гомеостазизом (и гомеокинезом). Это положение по отношению к Арктическому Ноосферизму многократно усиливается,** поскольку в системах «прямых» и «обратных связей» (т.е. в регулятивных контурах) преобладают длиннопериодные циклы, что означает, что «восстановительные», негэнтропийные механизмы действуют на несколько порядков медленнее (по В.П.Казначееву – в 1000 раз медленнее [49, с. 92]), по сравнению с «восстановительными», негэнтропийными механизмами биогеоценозов на средних и приэкваториальных широтах.

На этот императив управления социоприродной эволюцией как единственной модели экологического выживания человечества на Земле, одновременно как синтез ноосферного и социалистического императивов, требующий выполнения **Закона опережающего развития качества человека,**

качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе, я впервые публично указал в 1990 году [39].

По-своему, к близкому выводу приходит крупный специалист по геоэкологии В.А.Зубаков. Он так писал в своей работе «Эндоэкологическое отравление и эволюция: стратегия выживания» (2002) [28, с. 46]:

«Очевидно, что для людей и человечества в целом будущее может и должно переходить из непрогнозируемой «нам данного» будущего в «**нами творимое будущее».** И.Пригожин и И.Стенгерс (1986), подчеркивающие невозможность прогнозирования в точке бифуркации (ТБ), оговариваются: «В отличие от биологической эволюции человеческое сообщество может действовать целенаправленно: в известном смысле мы можем **выбирать направление** нашей эволюции». Эта возможность возникает, по-моему, потому, что разум способен растянуть ТБ (из которой все линии равны) в **интервал** бифуркации (ИБ). В нашем случае этим интервалом будет время, отделяющее разгар глобального эко-кризиса (ГЭК), а мы уже в нём, от тотальной эко-катастрофы (ТЭК)[1]. Выше мы определили длительность ИБ, вслед за Медоузами (1994), в 50 лет. Более того, теперь широкую Постановку проблемы выживания, мы вполне можем конкретизировать ИБ до точек… – точки Левина и «точки Z». Первая отвечает естественному **пределу** возможностей существования высоко организованной биологической жизни в отравленной биосфере; вторая – **последнему (**Z) шансу человечества на выживание, заключающемуся в правильном **выборе стратегии** прохождения ИБ. Итак, мы вышли на методологию прогнозирования ближайшего **«нами творимого будущего» по принципу кормчего** (Сам Н.Н.Моисеев не признал возможности прогнозирования за пределы 20 и даже 10 лет). В чем суть принципа кормчего? Тот, кто ходил на лодках через пороги…, знает, что для того, чтобы не разбить лодку о камни, кормчему до подхода к каждому из них почти мгновенно надо спланировать свои **ещё нереализованные** действия. Для этого ему нужен опыт, хороший глазомер и четкость действий. В нашем случае для прохождения ИБ (метафорически «порога») кормчему требуется **знание закономерностей** эволюции, воплощённое в теорию («опыт»), максимальная **полнота информации (**«глазомер») и отлаженный **механизм управления** («четкость действия»)» (выделения сделаны В.А.Зубаковым).

«Принцип кормчего» В.А.Зубакова (или творение будущего по принципу кормчего) – это и есть один из подходов к пониманию того, что без управления социоприродной эволюцией, а для этого человечество как «кормчий», управляющий своим «кораблем бытия» в «пространстве» Биосферы, планеты Земля, в будущем – в ближнем, а затем дальнем, Космосе, должно овладеть знанием об устройствах и законах эволюции Биосферы, Земли, и конечно – о законах собственной соци-

[1] Мое примечание: Вот это «время, отделяющее разгар глобального экокризиса (ГЭК)… от тотальной экокатастрофы (ТЭК)» по В.А.Зубакову я назвал в начале 90-х годов первой фазой Глобальной Экологической Катастрофы

альной эволюции, т.е. должно опираться на единую ноосферную науку, на Ноосферизм как научно-мировоззренческую систему, идеологию XXI века [50, 51] **и стратегию выхода из состояния первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы (или в терминологии В.А.Зубакова – «интервала бифуркации» (ИБ)), в том числе и на новую, ноосферную парадигму науки об управлении** [13, 14], **ноосферную кибернетику** [13, 14].

При этом речь идёт об особом типе управления, охватывающем длинные циклы развития Биосферы, Земли, Солнечной системы, с учетом достижений гомеостатики, как науки [46]. **Поэтому такой тип управления требует новой ноосферной парадигмы системы непрерывного образования на базе Ноосферизма как программы процесса ноосферно-ориентированного синтеза всех наук и формирования новых управляющих ноосферной формации** [3 – 6, 8 – 11, 13 – 17, 36, 37, 42 – 45, 47].

Подчеркну еще раз: речь идет о **научном управлении** социоприродной эволюцией, которая приобретает качество ноосферной эволюции, а это **в свою очередь требует ноосферного грядущего синтеза науки и власти** [9], и **соответственно – Родов Действительного Разума** [8], т.е. Ноосферного разума человечества, способного на себя взвалить Ответственность за надлежащее качество такого управления.

И становление такого управления, и соответственно – Роды Действительного – Ноосферного – Разума, – и есть миссия Эпохи Великого Эволюционного Перелома, которая охватит весь XXI век, и носителем которой, по моему убеждению, должна стать Ноосферная Россия [37, 48].

И первые шаги в становлении такого Управления должны быть выполнены в сфере взаимодействия человека на Земле с природой Арктики и Антарктики, роль которых в функционировании гомеостатических механизмов Биосферы ещё далеко не познана и осознана наукой и человечеством в целом так, как это необходимо для стратегии выживания человечества.

Речь идет о ноосферном императиве гармоничного взаимодействия хозяйствующего человечества на Земле с Биосферой и планетой Земля («планетным домом»), главное тестирования которого начинается с Ноосферы Арктики и Антарктики [44]. **Именно обеспечение ноосферного управления всеми формами деятельностного взаимодействия человека с арктическими и антарктическими экомегасистемами, как важнейшими подсистемами Биосферы Земли и в целом – гомеостатических механизмов планеты Земля, – и составляет предназначение Арктического Ноосферизма.**

Арктической Ноосферизм должен обеспечить синтез комплекса (вернее – компендиума) ноосферно-арктического знания, с охватом всех наук.

Настоящая монография в основном выполняет функцию «начал» («пролегоменов») в логике становления такого комплекса.

Я написал этот «Пролог», как общение с читателем от собственного имени. Все части монографии написаны в более отстраненном стиле, в стиле обращения от автора.

Я приношу признательность Ольге Александровне Бодровой за выполненный электронный набор рукописи книги, а также – признательность коллективу научного издательства «Астерион» во главе с Владимиром Викторовичем Никифоровым за выполненную работу по её изданию.

Одновременно моя благодарность за проведенную работу по научному редактированию и рецензированию профессорам:

президенту Ноосферной общественной академии наук Семикину Виктору Васильевичу, президенту Петровской академии наук и искусств Воронцову Алексею Васильевичу, президенту Международной академии гармоничного развития человека (ЮНЕСКО) Лукоянову Виктору Витальевичу и председателю Костромского отделения Петровской академии наук и искусств Чекмареву Василию Владимировичу.

Не могу не выразить свою искреннюю признательность за поддержку исследований, составивших основу монографии, – президенту Северо-Восточного Федерального Университета (СВФУ) им. М.К.Аммосова профессору Михайловой Евгении Исаевне, директору Северо-Западного института управления (СЗИУ) РАНХ и ГС при Президенте РФ профессору Шамахову Владимиру Александровичу, первому вице-президенту Ноосферной общественной академии наук Гранд-доктору философии Иманову Гейдару Мамедовичу, первому вице-президенту Европейской академии естественных наук профессору Горбунову Аркадию Антоновичу, президенту Академии гуманитарных наук профессору Пуляеву Вячеславу Тихоновичу, члену президиума Ноосферной общественной академии наук профессору Концевому Владимиру Владимировичу.

Директор Центра Ноосферного Развития Научно-исследовательской лаборатории россиеведения, евразийства и устойчивого развития СЗИУ РАНХ и ГС при Президенте РФ, профессору РГПУ им. А.И.Герцена, почетный профессор НовГУ им. Ярослава Мудрого, почетный президент Ноосферной общественной академии наук, вице-президент Петровской академии наук и искусств, председатель Философского Совета Русского Космического общества, Заслуженный деятель науки РФ, профессор

А.И.Субетто

2 апреля 2020 года

Литература

1. Казначеев В.П., Яншин А.Л. Преобразование биосферы и проблемы экологии человека// Вестник АН СССР. – 1980. - №9 – с. 69 – 71
2. Казначеев В.П. Думы о будущем: Рукописи из стола. – Новосибирск: Издатель, 2004. – 208с.
3. Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, КГУ им. Кирилла и Мефодия, 2001. – 537с.
4. Субетто А.И. Манифест ноосферного социализма/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. В.Г.Егоркина. – СПб.: Астерион, 2011. – 108с.
5. Субетто А.И. От учения Карла Маркса – к Ноосферизму XXI века: монография/Под науч. ред. д.ф.н., проф. А.В.Воронцова. – СПб.: Астерион, 2017. – 132с.
6. Субетто А.И. Ноосферный формат будущей «подлинной» истории// «Отечественные записки» – «Советская Россия». – 2013. – 14 марта. - №5(2777). – 16 с.; с. 7 – 9
7. Субетто А.И. Ноосферная социалистическая революция XXIвека: основания теории: монография/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2016. – 139с.
8. Субетто А.И. Роды Действительного Разума/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова – СПб.: Астерион, 2015. – 200с.
9. Субетто А.И. Грядущий ноосферный синтез науки и власти (восемь положений-теорем). – СПб.: Астерион, 2016. – 44с.
10. Субетто А.И. Закон опережения прогрессом человека научно-технического прогресса: Научный доклад на VI Международной научно-практической конференции «Человек и научно-технический прогресс в социально-экономической парадигме будущего», посвящённой 100-летию Финансового университета при Правительстве РФ/ Под науч. ред. Президента Петровской академии наук и искусств, д.ф.н., проф. А.В.Воронцова. – СПб.: Астерион, 2019. – 56с.
11. Субетто А.И., Шанти Д.П., Лукоянов В.В. Ноосферизм – новая обобщающая научная идея и новая парадигма истории человечества: научный доклад на IX Всемирном Научном Конгрессе (Россия – Шри-Ланка – Великобритания)/ Под науч. ред. д.э.н., проф., вице-президента Европейской академии естественных наук А.А.Горбунова. – СПб.: Астерион, 2017. – 100с.
12. Субетто А.И. Ноосферная глобализация как альтернатива капиталистической глобализации: Научный доклад на Международном симпозиуме «Глобалистика: состояние и перспективы развития» на базе Смольного института Российской академии образования в Санкт-Петербурге 16 мая 2012 года – СПб.: Астерион, 2012. – 22с.
13. Субетто А.И. Управляющий разум и новая парадигма науки об упралвении (в контексте ноосферного императива XXI века) / Под науч. ред. д.т.н., д.пс.н., д.п.н., проф., президента Международной академии гармоничного развития человека В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2015. – 52с.

14. Субетто А.И. Мегакосмическая проскопия Разума (общественного интеллекта) Человечества: монография/ Под науч. ред. д.т.н., д.пс.н., д.п.н., проф. В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2015. – 218с.

15. Субетто А.И. В.И.Вернадский: от начала ноосферно-ориентированного синтеза наук – к вернадскианской революции в системе научного мировоззрения в начале XXI века и к становлению ноосферизма (Серия: «Истоки Ноосферизма»). – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2007. – 106с.

16. Субетто А.И. Ноосферное смысловедение/Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2012. – 260с.

17. Субетто А.И. 200-летие К.Маркса и грядущее 150-летие В.И.Ленина: ноосферизм или ноосферный социализм – «повестка дня» на XXI век: монография/Под науч. ред. Президента Петровской академии наук и искусств д.ф.н. проф. А.В.Воронцова. – СПб.: Астерион, 2018. – 108с.

18. Медоуз Д.К., Медоуз Д.Л., Рандерс Й. За пределами роста. – М.: Пангея, 1994. – 304с.

19. Зубаков В.А. Экологический кризис и будущее человечества// Известия ВГО. – 1990. – Т.22. – вып. 2. –с. 143 – 153

20. Горшков В.Г. Физические и биологические основы устойчивого развития жизни. – М.: ВИНИГИ, 1995. – 470с.

21. Коммонер Б. Замыкающийся круг – Л.: Гидрометеоиздат, 1974. – 280с.

22. Моисеев Н.Н. Человек и ноосфера. – М.: «Молодая гвардия», 1990. – 351с.

23. Реймерс Н.Ф. Надежды на выживание человечества. Концептуальная экология. – М.: ПЦ «Россия Молодая» – Экология, 1992. – 367с.

24. Goodland R., Daly H., El Serafy S. Environmental Sustainable Economic Development. Building on Brundtland. Washington DC. World Bank. 1991.

25. Коптюг В.А. Конференция ООН по окружающей среде и развитию (Рио-де-Жанейро, июль 1992 года). Информационный обзор. – Новосибирск: СО РАН, 1992. – 62с.

26. Коптюг В.А., Матросов В.А., Левашов В.К., Демянко Ю.Г. Устойчивое развитие цивилизации и место в ней России. – М. – Новосибирск: 1996 – 75с.

27. Гор Э. Земля на чаше весов. Экология и человеческий дух/ Пер. с англ. – М.: ППП, 1993. – 432с.

28. Зубаков В.А. Эндоэклогическое отравление и эволюция: стратегия выживания (К саммиту ООН «Рио +10»). – СПб.: 2002. – 86с.

29. Субетто А.И. Открытое письмо Уильяму Рипплу = Subetto A.I. Open Letter To William Ripple. – СПб: Астерион, 2019. – 32с.

30. Субетто А.И. Явление «коронавируса» миру через призму «Исповеди последнего человека»/ Академия Тринитаризма/ http://www.trinitas.ru/rus/doc/0016/001g/00164318.htm

31. Субетто А.И. Исповедь последнего человека (предупреждение из Будущего). Избранное (за 2011 год). – СПб. – Кострома: Астерион, КГУ им. Н.А.Некрасова, 2011. – 354с.

32. Субетто А.И. Ноосферная научная школа: итоги и перспективы/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2012. – 76с.

33. Субетто А.И. Ноосферная апология человечества: научный доклад на X Всемирном Научном Конгрессе/ Под науч. ред. Президента Петровской академии наук и искусств, д.ф.н., проф. А.В.Воронцова. – СПб.: Научн. изд-во «Астерион», 2018. – 52с.

34. Субетто А.И. Свобода. Книга первая. Критика либерального разума. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2008. – 238с.

35. Кибернетика и ноосфера. – М.: Наука, 1986. – 160с.

36. Субетто А.И. Целостность отечественной гуманитарной науки в XXI веке как единой ноосферной науки о человеке: научный доклад на Международной Научной Конференции «Формирование целостной отечественной гуманитарной науки на системных основаниях» (Москва, Ресурсный Центр НКО, 25 февраля 2020 года)/ Под науч. ред. д.ф.н., Л.А.Зеленова – СПб.: Астерион, 2020. – 44с.

37. Субетто А.И. Ноосферная миссия России XXI века (философско-социально-экономические очерки)/ Вступ. ст. Л.А.Зеленова; под науч. ред. Президента Академии гуманитарных наук, д.э.н., проф. В.Т.Пуляева. – СПб. Астерион, 2020. – 152с.

38. Моисеев Н.Н. Расставание с простотой – М.: АГРАФ, 1998. – 480с.

39. Субетто А.И. Опережающее развитие человека, качества общественных педагогических систем и качества общественного интеллекта – социалистический императив. – М.: Исследоват. центр Гособразования СССР, 1990. – 84с.

40. Мудрость Дома Земля. О мировоззрении: XXI века. Вып. 4 – 5/ Под ред. В.А.Зубакова. – СПб. – Донецк: Донецкий Национальный Технический Университет, 2003. – 274с.

41. Сорос Дж. Кризис мирового капитализма: Открытое общество в опасности/ Перев. с англ. – М.: ИНФРА, 1999. – XXVI, 262с.

42. Ноосферизм: арктический взгляд на устойчивое развитие России и человечества в XXI веке: Материалы Первого Международного Ноосферного Северного Форума (С.-Петербург, 20 – 24 октября 2007г.) в форме коллективной монографии /Под науч. ред. А.И.Субетто и А.Т.Шаукенбаевой. В 2-х кн. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2007. – 1020с.

43. Ноосферизм: арктический взгляд на устойчивое развитие России и человечества в XXI веке. Том II. Роль Арктики и Антарктики в стратегии устойчивого развития человечества в XXI веке и выхода из глобального экологического кризиса: коллективная научная монография в 2-х кн./ Под науч. ред. Заслуженного деятеля науки РФ А.И.Субетто. – СПб.: Астерион, 2009. – 1094с.

44. Ноосферизм: арктический взгляд на устойчивое развитие России и человечества в XXI веке. Том III. Роль Ноосферы Арктики и Антарктики в становлении будущей ноосферной цивилизации человечества: взгляд из России: коллективная научная монография в 2-х кн./ Под науч. ред. Заслуженного деятеля науки РФ А.И.Субетто. – СПб.: Астерион, 2011. – 990с.

45. Ноосферизм – новый путь развития: коллективная научная монография (по материалам «Субеттовские чтений», посвященных 80-летию А.И.Субетто, 28 января 2017 года)/Под науч. ред. Г.М.Иманова и А.А.Горбунова. В 2-х кн. – СПб.: Астерион, 2017. – 920с.

46. Гомеостатика живых, технических и экологических систем/ Авт.: Ю.М.Горский, В.И.Астафьев, В.П.Казначеев и др. – Новосибирск: «Наука», Сиб. отд-ние, 1990. – 350с.

47. Ноосферное образование в евразийском пространстве. Монографическая серия в 9-томах. В 12-и книгах/ Под науч. ред. А.И.Субетто и др. – СПб.: Астерион (I том – 2009, II- том – 2010, III том – 2011, IV том – 2012, V том – 2015, VI том – 2016, VII том – 2017, VIII том – 2018, IX том – 2019).

48. Субетто А.И. Ноосферная Россия: стратегия прорыва (основания ноосферного россиеведения)/Под науч. ред. проф., д.т.н., д.пс.н., д.п.н. В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2018. – 340с.

49. Казначеев В.П. Здоровье нации. Просвещение. Образование/ Предисл. А.И.Субетто «Геополитические основания доктрины российского образования на рубеже второго и третьего тысячелетий». – М. – Кострома: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, КГПУ, 1996. – 248с.

50. Субетто А.И. Идеалогия XXI века: монография/ Под науч. ред. д.т.н., д.пс.н., д.п.н., проф. В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2014. – 92с.

51. Субетто А.И. Ноосферизм как идеология и форма спасения человечества от возможной экологической гибели в XXI веке: научный доклад на Всемирном Форуме Духовной Культуры в Астане 18 – 22 октября 2010г. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, «Астерион», 2010. - 32с.

«Вводя понятие «ноосфера», В.И.Вернадский имел в виду прежде всего согласованность человеческий деятельности с организованностью и законами функционирования биосферы как целостной природной системы. В терминологии системного анализа здесь мы имеем две системы меньшего порядка по отношению к большой системе. Первая – согласованная человеческая деятельность, вторая – биосфера. Их слияние и даёт систему более сложную. Только такое понимание «ноосферы» отвечает смыслу и духу всей концепции В.И.Вернадского о биосфере и её эволюции в ноосферу».

Э.В.Гирусов [1, с. 25]

Часть 1

НООСФЕРНАЯ ХАРТИЯ СЕВЕРА[2]

[2] Написана автором в ноябре 2007 года как документ Первого международного Ноосферного Северного Форума, инициатором и председателем которого (совместно с У.Т.Шаукенбаевой) был автор. Затем издавалась неоднократно.

1. Преамбула

1.1. РУКОВОДСТВУЯСЬ императивом сохранения жизни на Земле, Биосферы как формы планетарной организации жизни и одновременно суперорганизма, являющейся основой жизни человечества на Земле,

1.2. ИСХОДЯ из императива гармонизации отношений между Человечеством и Природой, перехода Биосферы в новое свое состояние – Ноосферу, в котором **коллективный человеческий Разум выполняет гармонизирующую функцию,** учитывающую действие гармонизирующих – гомеостатических механизмов Биосферы и планеты Земля, **берет на себя Ответственность за сохранение Жизни на Земле,**

1.3. ИСХОДЯ **из особой роли Севера**, арктического сегмента Земли в эволюции Земли, Человечества и России, **в глобальной безопасности человечества,**

1.4. ИСХОДЯ **из становящейся новой научно-мировоззренческой системы XXI века – Ноосферизма**, развивающей учение о ноосфере В.И.Вернадского на основе нового синтеза достижений всех наук к началу XXI века,

1.5. ИСХОДЯ **из роли культуры, науки и образования, которую они должны сыграть в переходе на модель ноосферного – устойчивого, природосберегающего и природоохраняющего развития**, в духовно-ноосферной революции человечества,

1.6. ИСХОДЯ **из необходимости спасения человечества от возможной экологической гибели человечества уже во второй половине XXI века** в связи с тем, что оно, на рубеже XX-го и XXI-го веков, уже вступило в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы, и Глобальный Экологический Кризис, несмотря на решения Международных Саммитов, организованных ООН, по устойчивому развитию в 1992 году в Рио-де-Жанейро и в 2002 году в Йоханненсбурге, продолжает углубляться,

1.7. УЧАСТНИКИ Первого международного Ноосферного Северного Форума, проведенного в Санкт-Петербурге,

ПРИНЯЛИ НООСФЕРНУЮ ХАРТИЮ СЕВЕРА, задачей которой является ПРЕДУПРЕЖДЕНИЕ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА об особой роли Севера в сохранении жизни на Земле и в устойчивом развитии человечества и о тех опасностях, которое несет с собой его хозяйственное освоение, особенно связанное с добычей нефти и газа на шельфах Северного Ледовитого – Арктического океана, и ОЗНАКОМЛЕНИЕ человечества с необходимостью перехода человечества на ноосферную стратегию развития с опережающим становлением НООСФЕРЫ СЕВЕРА в XXI веке.

2. Север, Человечество и Россия в ноосферной парадигме развития в XXI веке

2.1. Человечество, Россия в его составе, вступило в Эпоху Великого Эволюционного Перелома. В этой Эпохе отразилось наступление экологических Пределов прежним механизмам и доминирующим ценностям социальной эволюции и хозяйствования человека на Земле. В этой Эпохе проявилась, ради сохранения жизни человека, сохранения человеческого разума на Земле и его Будущего, необходимость перехода к новым механизмам развития и взаимоотношениям с Природой, которые в их совокупности составляют содержание «**Ноосферы Будущего**». «Ноосфера Будущего» – это новое состояние Биосферы, в котором коллективный **человеческий разум, вооруженный Знаниями и новыми источниками Энергии, начинает выполнять свою социоприродную гармонизирующую функцию вместе с гармонизирующими механизмами Биосферы и Земли как суперорганизмов**. Ноосфера Будущего есть форма сохранения жизни человека, сохранения человеческого Разума и обеспечения его Будущего.

2.2. Главное предназначение Эпохи Великого Эволюционного Перелома – вскрыть космическое, ноосферное предназначение человеческого разума, создать условия для раскрытия творческих родовых сил человека через управление динамической социоприродной гармонией, и соответственно эволюцией, на базе общественного интеллекта (коллективного разума) и образовательного общества, принципов социальной справедливости, глобальной ответственности за сохранение жизни на Земле, примата общественной собственности над частной, примата плана, управления над рынком, примата духовных потребностей над материальными, примата созидания, творчества над потреблением.

2.3. Эпоха Великого Эволюционного Перелома разворачивается на фоне уже состоявшейся первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, отражающей неадекватность рыночных форм хозяйствования человечества потребностям установления социоприродной гармонии. Ее «измерениями» стали:

- резкое сокращение биологического разнообразия, доли нетронутой природы;
- катастрофическое сокращение доступной пресной воды на большинстве селительных (селитебных) территорий материковой земли вследствие высоких темпов ее потребления и загрязнения;
- резкое сокращение площадей плодородных почв и высокие темпы ее химизации, деградации, понижения плодородия (биопродуктивности);
- катастрофические темпы истребления боровых и хвойных лесов, важнейших поставщиков кислорода в атмосферу, на средних и высоких широтах;

- высокие темпы загрязнения поверхностных вод мировых океанов Земли и разрушение экосистем планктона;
- появление вирусов – носителей СПИДа, «птичьего гриппа» и возможных более смертельных для жизни человека и домашних животных вирусов и микробов, как реакция Биосферы на усиливающееся антропогенное давление;
- возможно начавшийся уже процесс изменения сложившейся глобальной структуры климата на Земле; и другие.

Трагедия человеческого разума в его рыночно-потребительском ослеплении состоит в том, что увеличивается время запаздывания его реакции на творимые им разрушительные последствия в живом веществе Биосферы и в гомеостазе Земли. Появилась «глобальная интеллектуальная черная дыра» как форма увеличивающегося разрыва между темпами осознания (научного исследования) разрушительно-экологических результатов от рыночно-капиталистических форм хозяйствования и темпами нарастания их кумулятивного эффекта в виде углубляющейся Глобальной Экологической Катастрофы.

Это означает, что от человеческого разума, ученых, деятелей культуры, религиозных деятелей, международных организаций, таких как ООН, ЮНЕСКО и других, требуется смелость мысли, сосредоточение интеллектуальных, духовно-нравственных, экономических усилий на формировании стратегии выхода человечества из Экологического Тупика Истории.

2.4. Север, арктический сегмент Земли играет исключительную роль в эволюции Земли, Биосферы и Человечества. Его вслед за В.П.Казначеевым можно назвать «**Северным Домом планеты**», тем самым, подчеркивая **значение Севера для сохранения всей системы Жизни на Земле и жизни человечества** в том числе. Это значение проявляется:

- в полярно-глобальных гео-биосферно-эколого-социальных связях, к пониманию которых наука только-только подходит;
- в биологической стимулирующей роли циркумполярных территорий, в том числе через тысячелетний работающий «сезонный» (гелиобиологический) «маятник» передвижения птиц, животных то на Юг, то на Север, который выполняет какую-то мощную «очистительную», гомеостатическую функцию в суперорганизме Биосферы;
- в длиннопериодных циклах биотической регуляции в арктическом сегменте Биосферы, возможные нарушения которых тут же отзовутся «резонансным эхом» через систему гомеостатических связей на Биосфере в целом;
- в особой энергетической миссии Севера в целом в механизмах энергетического взаимодействия планеты Земля с Солнцем, солнечной системой

и с Космосом в целом. Нарушение тонких механизмов в этой области вследствие высокоэнергетического хозяйственно-разрушительного воздействия со

стороны человечества может резко ускорить процесс экологической деградации витального базиса человечества и Биосферы в целом;

- в особой климатообразующей роли Арктического океана для Земли в целом, связанной с воздействием на мировой климат через перенос морского льда и пресной воды в более низкие широты;
- в особой роли генома северных народов в общем геноме человечества, их социокультурного опыта природосберегающего хозяйствования в суровых условиях циркумполярных территорий, сохранения малых северных народов как планетарной ценности человечества, для будущего устойчивого его развития;
- в императиве сохранения высокой доли нетронутой природы именно на Севере (свыше 90%) исходя из принципа, что чем меньше мощь их восстановительного потенциала, тем большая доля нетронутой природы должна соблюдаться.

2.5. Россия, как евразийская, общинная цивилизация, самая «холодная» в мире, объединяющая в своем социокультурном, историческом синтезе и «Восток», и «Запад», территория который на 70% может быть отнесена к территории Севера, как страна, имеющая наиболее высокий уровень сохранности природы и соответственно биосферный потенциал самовосстановления, призвана стать инициатором перехода на ноосферную парадигму развития, образования и просвещения общества и выступить примером созидания ноосферных форм взаимодействия с Природой именно на Севере, в Сибири и приполярных территориях.

3. Север: опасности XXI века. Предупреждение

3.1. Север – приполярные материковые территории, районы вечной мерзлоты в Сибири, шельф Северного Ледовитого океана – является «мировой кладовой» многих полезных ископаемых, особенно нефти и газа. По некоторым оценкам шельф Северного Ледовитого – Арктического океана таит в себе более 28% мировых запасов газа, значительные запасы нефти. Поэтому уже развернулась геополитическая конкуренция среди приполярных стран мира за право контроля, исходя из международных норм, над этим шельфом.

Первый Международный Ноосферный Северный Форум предупреждает, что хозяйственное освоение северных территорий, шельфа Северного Ледовитого океана, несет в себе огромный риск биосферной катастрофы Севера, которая вызовет цепную реакцию необратимых последствий, негативных для сохранения жизни на Земле, в том числе для жизни человечества.

Поэтому на передний план выходит задача создания на уровне ООН и приполярных стран **Доктрины устойчивого ноосферного развития Арк-**

тики и системы жесткого экологического мониторинга за состоянием экосистем. Для решения этой задачи необходимо создать **космический ноосферный мониторинг северных экосистем** на основе развертывания специальных орбитальных группировок в космическом пространстве Земли для таких целей.

3.2. Север играет важнейшую функцию в механизме устойчивого функционирования глобального климата. Явно просматривается связь трех
катастрофических 2004 – 2007 годов для стран Северного полушария с интенсивным таянием льдов в Северном Ледовитом океане и в Гренландии, с усиливающимся давлением холодных пресных вод на сложившуюся структуру Гольфстрима как океанического течения, с явными нарушениями в логике действия климатических факторов, в циклонально-антициклональных атмосферных структурах.

Первый Международный Ноосферный Северный Форум считает, что необходимо введение мониторинга по всем параметрам гомеостатических механизмов Севера с широким оповещением его данных широкой общественности.

3.3. Особую опасность для судеб человечества (и России в его составе) несет недостаточное знание и понимание роли арктического сегмента в эволюции планеты Земля как целостного суперорганизма.

В настоящее время действует несколько гипотетических моделей, описывающих развитие Земли, в которых подчеркивается особое значение глобальных стационарных электрических и магнитных полей Земли, имеющих форму диполя с силовыми линиями замкнутого контура токов, выходящих из Антарктиды и входящими в Северный Ледовитый океан, а также пронизывающих Землю и его ядро с Севера на Юг. Возникают вопросы о специализации магнитных аномалий, связанных с месторождениями полезных ископаемых, в структурах распределения энергии и вещества в планетарной системе Земли.

Принцип «не навреди», который используется в лечебной практике врачей и приобретает планетарный масштаб по отношению к хозяйственной деятельности человека на Земле, несет в себе смысл предупреждения, чтобы мы, по неведению, внедрившись в планетарные механизмы передачи энергии и вещества, в которых Север имеет огромное системообразующее значение, не навредили бы гомеостатическим механизмам Земли и таким образом себе, человечеству.

3.4. Не менее опасными являются нарушения процессов биотической регуляции в арктическом сегменте Биосферы, расконсервации огромных запасов метана в болотах Западной Сибири, необратимых изменений в «хрупких» экосистемах (биогеоцензах) тундры и северной тайги. Опасность состоит в том, что мы не разобрались в суперсложном гомеоста-

тическом механизме Биосферы, но продолжаем наступление на последние остатки нетронутой природы. К северному сегменту Биосферы эта оценка имеет еще большее отношение. К приполярным территориям, к Биосфере Севера в целом должен применяться норматив – «90% нетронутой природы».

3.5. Коренные народы Севера за долгую историю своей жизни в приполярных и заполярных территориях создали экосообразные культуру и нравственность, космическое мировоззрение, коллективистско-общинные формы жизни и природосохраняющие формы хозяйствования. Проблема сохранения малых народов Севера, их генома – это важнейшая проблема ноосферного развития России и человечества в XXI веке.

Государственная политика, лишающая народы, население Севера на основе рыночных подходов исконных земель, промысла и оленьих пастбищ, забирающих у них природную ренту, де-факто превращается в политику их геноцида. Рынок, рыночные механизмы хозяйствования, привносимые с Юга на Север, с доминированием технократического подхода, являются не приемлемыми для хозяйства на Севере и в Сибири, становятся природоразрушающими, лишающими северные народы их исконного витального базиса.

Экология Севера начинается с экологии северных народов, людей, живущих на Севере.

4. Арктический взгляд на устойчивое развитие России и Человечества

4.1. Устойчивое развитие Человечества и России в XXI веке возможно только в форме единственной модели – управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества.

Ее обеспечение связано с ноосферно-ориентированным синтезом всех научных знаний – Ноосферизмом.

Ноосферизм как система знаний приобретает два смысла:

- **смысл научно-мировоззренческой системы XXI века**, отражающей в себе идеал будущей гармонии во взаимоотношениях человечества с Биосферой и планетой Земля как суперорганизмами – «планетным Домом бытия человечества»;
- **смысл будущей «эпохи социоприродной гармонии»**, как целевого состояния Эпохи Великого Эволюционного Перелома.

Ноосферизм как состояние устойчивого, ноосферного развития человечества есть Ноосферный, Экологический, Духовный Социализм, т.е. такая организация «общества социальной справедливости», в которой целостные народы-общества, целостное человечество, при сохранении своего внутреннего разнообразия, образуют гармоническое единство с целостной природой, спасают себя, на основе коллективного Разума, от экологической гибели на Земле.

4.2. «Ноосфера Будущего», как состояние гармонии взаимодействия в системе «Человечество-Биосфера-Земля», требует создания ноосферного образовательного общества. Это общество будет ноосферным, поскольку будет опираться на ноосферные формы хозяйствования и ноосферный технологический базис. Оно является образовательным, поскольку в нем образование становится «базисом базиса» духовного и материального воспроизводства, главным механизмом обеспечения устойчивого развития. Его законом является опережающее развитие качества человека, качества общественного интеллекта, качества образовательных систем в обществе, ограничение и последующее исключение из жизни человечества социального паразитизма.

Ноосферное образовательное общество на Земле уже находится в стадии становления. Его миссией становится «человеческая революция», о которой писал первый директор Римского клуба А.Печчеи**,** направленная на создание духовного, всесторонне, целостно-развитого, гармоничного человека, вооруженного всеми знаниями, которое выработало человечество, и решающего сверхсложную задачу гармонизации своего бытия и своего хозяйства с действующими ограничениями со стороны гомеостатических механизмов Биосферы и Земли.

4.3. Человечество и Россия пока продолжают находиться в логике растущей дисгармоничности своего развития, что и отразилось в первой фазе Глобальной Экологической Катастрофы.

Императив перехода к ноосферному – устойчивому развитию, в форме Ноосферизма – управляемой социоприродной гармонии, должен реализовываться в первую очередь с Севера. Где, как не на Севере должны быть, в первую очередь, реализованы механизмы гармоничного, ноосферного развития?

Поэтому арктический взгляд на устойчивое развитие России и человечества есть взгляд на проблему реализации ноосферного развития через призму Севера, через призму решения экологических проблем Севера и сохранения витального базиса народов Севера, сохранения хрупких его экоценозов.

4.4. Первый Ноосферный Форум заявляет: Севером будет проверяться дееспособность человечества к решению проблем устойчивого развития, Севером будет проверяться качество человеческого разума, его способность и воля к выходу из первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.

4.5. Ноосферное развитие Человечества и России должно начинаться с ноосферного развития Севера, с создания ноосферного образования для народов Севера, бережно относящегося к их эко-культурным традициям, сохраняющим позитивную демографическую динамику.

4.6. Для России, на которую приходится 60% береговой линии, примыкающей к Северному Ледовитому океану, ноосферное развитие Северных и Сибирских территорий особенно важно.

Необходимо глубокое понимание мысли М.В.Ломоносова**,** что благополучие России будет прирастать Севером и Сибирью.

Нужны целевые программы на федеральном уровне в России ноосферного развития народов и населения Севера, создания системы образования для народов Севера на северных территориях, там, где живут и хозяйствуют люди*:*

- **развития науки по проблемам Севера**, вечной мерзлоты, мониторинга, экологической экспертизы, развития полярных ботаники, биологии, почвоведения, болотоведения, климатологии, озероведения,
- **создания, развития и расширения ноосферных экоэкономических систем Севера,**
- **создания и развития полярных ноосферных транспортных (на базе новых видов транспорта – струнного, экранопланов-амфибий, комбинированных летательных аппаратов на принципах самолетов и дирижаблей, вертолетов и дирижаблей и др.) и технологических систем.**

4.7. Россия, как родина учения о ноосфере В.И.Вернадского, должна первой показать пример перехода к ноосферном развитию Российского Севера. Все приполярные страны должны создать национальные ноосферные модели ноосферного развития, сохраняющие специфику различия национальных культур и биологического разнообразия.

5. Север – поле сотрудничества и кооперации, а не геополитической конкуренции

5.1. Будущее человечества связано не с законом конкуренции и механизмом рынка, а с законом кооперации и механизмами планирования и управления.

Выкарабкаться из «пропасти экологической гибели» человечество сможет только на основе коллективистских усилий и сохранения богатства разнообразия культур, языков, особенностей хозяйствования в разных ландшафтах и географических условиях, разнообразия этносов.

Императив спасения человечества от неминуемой экологической гибели в XXI веке (на сложившихся ценностях индивидуалистических форм поведения и доминирования мотивации конкуренции и обогащения) есть императив перехода к доминированию закона кооперации, солидарности, сотрудничества, взаимопомощи, духа любви и добротолюбия.

Ноосферное общество есть общество, построенное на кооперированных формах хозяйствования и взаимодействия.

Ноосферное развитие человечества возможно только на основе действия закона кооперации. Конкуренция и капиталистическая частная собственность

формируют социальный паразитизм, усиливают неустойчивость развития и ускоряют сползание человечества в пропасть Глобальной Экологической Катастрофы.

5.2. Север – это полигон испытания способностей человечества к сотрудничеству, к кооперации всех стран и народов мира, и в первую очередь приполярных стран мира – Канады, Норвегии, Швеции, России, США, Дании (Гренландии), Исландии, Великобритании.

Ноосфера Севера – такое состояние северного сегмента Биосферы, в котором человечество, страны и народы мира, их коллективный разум, способны обеспечить его гармоничную эволюцию, сохранить его гомеостатические механизмы, в том числе существующие геохимические кругообороты и контуры биотической регуляции.

5.3. Геополитическая борьба за господство над добычей нефти и газа на шельфах Северного Ледовитого океана, за контроль над Северным Морским путем, включая использование «экологического империализма», только ускорит возможные эколого-разрушительные последствия для арктических экосистем.

Сотрудничество, поиск взаимопонимания, уважение прав северных народов на счастливую жизнь и прогрессивное социальное развитие на основе использования природной ренты, уважение суверенитетов государств – принципы устойчивого, ноосферного развития Севера.

6. Человек, Север и Живая Земля

6.1. Решить проблемы Севера, организовать ноосферную экономику и ноосферное хозяйство в пространстве северного сегмента Биосферы, и на этой основе обеспечить роль Севера, как основания прогрессивной эволюции человечества на планете Земля, может только духовный, ноосферный человек, для которого Земля и Биосфера являются живыми, и который понимает и реализует свою ответственность перед всем живым на Земле.

6.2. Вопрос о всеоживленности Космоса, Солнечной системы, планеты Земля остается гипотетическим. Поэтому принимается презумпция всеоживленности Космоса и на ее основе гипотеза Живой Земли, потому что именно такая презумпция позволяет организовать так духовный мир человека и выстроить систему ноосферной морали и нравственности, что они позволят ему правильно осознать свою миссию на Земле и обеспечить устойчивое развитие, уважающее потребности Земли и Биосферы, как его «планетарного Дома» и одновременно суперорганизмов.

Особое большое значение имеет требование сохранения чистой пресной воды в реках и озерах, а также в подземных хранилищах, Земли. Мы все больше получаем данных, что вода обладает признаками информационной

системы Земли и может сыграть большую роль, при соответствующем экологическом отношении к ней, в подъеме здоровья человечества и спасения его от экологической гибели.

2.3. Северные народы всегда демонстрировали высочайшую духовность и бережное отношение к Северной Природе – их Дому. «Презумпция всеоживленности Космоса» всегда присутствовала в их мифах, сказаниях, в системах этики, в хозяйственном отношении к Природе.

Поэтому народная культура подготовила эти народы наиболее к восприятию ноосферных форм хозяйствования и образования. Необходимо институциональное закрепление перехода северных народов на ноосферный образ жизни и ноосферное хозяйствование.

2.4. Земля как живая планета обладает своими «зонами чувствительности», в которых наиболее проявляются резонансные энергоинформационные связи с «центром Земли» и с Космосом.

Север – одна из таких «зон чувствительности» Земли, в которой действует энергоинформационная связь с Солнцем. Человечеству, его коллективному разуму в глобальной экологической стратегии необходимо исходить из этой роли Севера.

2.5. Ноосферная стратегия развития Севера, в целом планеты Земля и Человечества в единстве с ним, требует перехода Человечества и России к ноосферному образованию, к высшему приоритету развития образования и науки.

Духовный, ноосферный человек XXI века – это образованный человек, с высшим образованием, вооруженный современной научной картиной мира человек, который способен помочь Биосфере вернуться к устойчивости развития, это человек с новым, холистическим мышлением, способствующим единству действий всех народов и государств в решении ликвидации проблемы экологической катастрофы и выживания человечества.

2.6. Ноосферный человек понимает ограничения хозяйственной емкости северных территорий и не нарушает их.

Задача системы образования в приполярных странах – в становлении такого ноосферного, духовного человека, создающего механизмы, сохраняющие природу Севера.

Необходимо учитывать в образовании народов Севера их культурнофизиологические особенности, позволяющие воспитать гармоничного, всесторонне развитого человека.

7. Заявление

7.1. Первый Международный Ноосферный Северный Форум заявляет, что Эпоха Великого Эволюционного Перелома есть начало Новой Истории на основе действия Закона Кооперации, руководящей роли Общественного Интеллекта (Совокупного Разума), управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества, **т.е. эпохи Ноосферизма.**

7.2. В этой логике необходимо создание Ноосферы Севера, обеспечивающей гармонизацию взаимодействия человека с Природой Севера, поддерживающей его глобальную гармонизирующую функцию в общем гомеостазисе Земли и Биосферы.

7.3. Первый Международный Ноосферный Северный Форум призывает все международные организации и человечество в целом к сбережению глобальной экосистемы Севера как базиса эволюции всей Биосферы и Земли в целом.

7.4. Человечество спасет Любовь к Природе, к Биосфере, к Планете Земля – своей эволюционной колыбели.

Земля, Природа многие тысячелетия пестовали человеческий разум. И, наконец, наступили его «роды». И как любые «роды», они смертельно опасны. Эволюция поставила человеческому разуму «экологический тест», пройдя который он или погибнет, или возродится в новом качестве – духовно-экологическом, ноосферном.

Экологическая проблема Севера – часть этого «экологического теста».

Будем же достойны этого Великого испытания, будем же достойны призыва к Разуму. Человеческий Разум тестируется Севером, начинается с установления гармонии с «Северным Домом Планеты»![3]

Председатель первого Международного
Ноосферного Северного Форума
Субетто Александр Иванович

Литература:

1. Кибернетика и ноосфера. – М.: Наука, 1986. – 160с.

[3] «Ноосферная Хартия Севера» принята единогласно на пленарном заседании Первого Международного Ноосферного Северного Форума «Ноосферизм: Арктический взгляд на устойчивое развитие России и человечества в XXI веке» 23 ноября 2007 года.

«Итак, Роды Действительного Разума уже начались. И как любые «роды» они таят в себе смертельную угрозу для человечества: если человечество не сумеет отказаться от «фетишей» товарно-рыночных отношений, частной собственности, рынка, эгоизма, от своекорыстия, рождающего экологическое безумие, то тогда «роды» обернутся «выкидышем мертворожденного», что означает экологическую гибель человечества»

Автор [33, с. 13]

Часть 2

НООСФЕРА АРКТИКИ И АНТАРКТИКИ В СТАНОВЛЕНИИ НООСФЕРНОЙ ЦИВИЛИЗАЦИИ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА В XXI ВЕКЕ[4]

[4] В основу «Части 2» положена статья автора, опубликованная в 2011 году

1. Понятие ноосферы Арктики и Антарктики

Ноосфера Арктики и Антарктики – это управляемая социобиосферная (или антропобиосферная) гармония на территориях Арктики и Антарктики. Это идеал сожития людей и метаэкосистемы Арктики и Антарктики, который был необходимым моментом архаических культур северных народов, и который утерян был, когда туда пришла так называемая «цивилизация», а вернее рыночно-капиталистическая система, которая управляется не столько функционалом социоприродной гармонии, сколько функционалом прибыли.

Ноосфера Арктики и Антарктики – часть Ноосферы Земли, под которой понимается Биосфера, асиммилированная человеческим разумом, или по-другому – новое состояние Биосферы, в которой человеческий разум (научная мысль как планетарный феномен) становится гармонизатором социоприродных отношений.

Ноосфера Арктики и Антарктики – важнейший компонент в структуре становящейся Ноосферы Земли, как суперсистемы.

Более того, можно выделить **важнейшее положение в теоретической системе Ноосферизма:**

- **становление Ноосферы Арктики и Антарктики – важнейший и чувствительный критерий становления ноосферной цивилизации человечества на Земле,** да еще в условиях действия императива выживаемости в XXI веке – императива выхода из состояния первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.

2. Земная ноосферная цивилизация – Будущее человечества

Что такое ноосферная цивилизация человечества?

По автору, это цивилизация управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и научно-образовательного общества, это цивилизация ноосферного социализма [7, 8, 22, 23]. Эта цивилизация еще должна состояться и ее становление и есть «вектор» Эпохи Великого Эволюционного Перелома.

А.П.Федотов так определил понятие земной ноосферной цивилизации:

«Земная ноосферная цивилизация – новая наступающая управляемая, научно и духовно организованная Земная цивилизация, функционирующая в условиях ограниченных возможностей Земли и условиях угрозы природных катастроф планетного и космического происхождения, представляющая во Вселенной уникальную планету разума и духа, которая в будущем вступит во взаимодействие с внеземными цивилизациями как космическими собратьями. Земная ноосферная цивилизация должна сменить Земную современную цивилизацию» [11, с.26].

Подчеркнем еще раз, что переход к земной ноосферной цивилизации человечества – императив Эпохи Великого Эволюционного Перелома,

условие выхода человечества из первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, поставившей Пределы всем прежним механизмам цивилизационного развития – механизмам частной капиталистической собственности и рынка, организации жизни человечества на принципах строя капиталовластия – капиталократии [22 - 25].

И в этом «переходе» исключительная роль принадлежит становящейся Ноосфере Арктики и Антарктики.

Усилим формулировку этого теоретического положения:

- **становление земной ноосферной цивилизации начинается**:
- **со становления Ноосферы Арктики и Антарктики**, т.е. управляемой социоприродной эволюции (или в более «мягкой» формулировке – управляемой социоприродной гармонии) в арктическом и антарктическом сегментах;
- **поддержания Жизни Биосферы Земли**, с учетом опыта поддерживания социоприродной гармонии, который накопился в культуре северных и сибирских народов и народностей. Иными словами, начинается со становления Ноосферы Арктики и Антарктики и проверяется, как своеобразной критериальной системой, этим становлением.

В 2007 году автором была написана «Ноосферная Хартия Севера», которая была принята на I Международном Ноосферном Северном Форуме, как его Итоговый Документ. К сожалению, эта «Хартия», как показывают прошедшие годы не получила должного отклика в научной общественности [3, с. 32-42; 5, с. 5 - 19].

Напоминаю некоторые положения «Хартии», непосредственно связанные с поставленной проблемой [5, с.8-10].

1. Север – приполярные материковые территории, районы вечной мерзлоты Сибири, шельф Северного Ледовитого океана – являются «мировой кладовой» многих полезных ископаемых, особенно нефти и газа. «**Ноосферная Хартия Севера» предупреждает человечество, что хозяйственное освоение Северных территорий, шельфа Северного Ледовитого океана, несет в себе огромный риск биосферной катастрофы Севера**, которая вызовет цепную реакцию необратимых последствий, негативных для сохранения жизни на Земле, в том числе для жизни человечества.

2. **Север играет важнейшую функцию в механизме устойчивого функционирования глобального климата.** Мы расширим это положение**, подчеркнем исключительную роль Арктики и Антарктики в действующем механизме устойчивого функционирования глобального климата**. Это, кстати, широко показывают исследования К.Я.Кондратьева и его научных соратников в России и за рубежом [17-21].

3. **Особую опасность для судеб человечества (и России в его составе) несет недостаточное знание и понимание роли арктического и ан-**

тарктического сегментов в эволюции планеты Земля как целостного организма, хотя сделано в этом направлении со стороны мировой науки немало.

Понятие **Глобальной Интеллектуальной Черной Дыры**, введенное автором, для обозначения запаздывания на 15-25 лет в действиях Коллективного Человеческого Разума на развивающиеся процессы первой фазы Глобальной
Экологической Катастрофы, распространяется на эти же процессы, происходящие в Арктике и Антарктике. Здесь, в условиях неопределенности, возникает **императив применения принципа «не навреди», который должен минимизировать планетарно-экологические риски**, в связи с экспансией хозяйственной деятельности человечества в район Арктики, в первую очередь (пока по отношению к Антарктиде запрет на хозяйственную деятельность соблюдается), которая есть на самом деле внедрение хозяйствующего субъекта, в лице человечества, его отдельных обществ, «в планетарные механизмы передачи энергии и вещества» [5, с.9], в структуре которых Арктика (или Север) играет «огромное системообразующее значение» [5, с.9]. **Главное назначение применения принципа «не навреди» – это не навредить «гомеостатическим механизмам Земли и таким образом себе, человечеству**» [5, с.9].

4. Опасными являются «нарушения процессов биотической регуляции» в арктическом и антарктическом сегментах Биосферы, и особенно – в биотической регуляции на Севере и в Сибири. Имеется достаточно данных, приводимых разными авторами по этому вопросу. Примером могут служить «расконсервация огромных запасов метана в болотах Западной Сибири, необратимые изменения в «хрупких» экосистемах (биогеоценозах) тундры и северной тайги» [5, с.9].

«Ноосферная Хартия Севера» подчеркнула, **что «к Биосфере Севера в целом должен применяться норматив – 90% нетронутой природы**» [5, с. 10]. Но он не соблюдается, вследствие того «безумия», которое таится в «своекорыстии» по Н.А.Бердяеву, и которое лежит в основе колонизации ресурсов Севера со стороны капиталократии ведущих стран мира, в том числе и России.

5. «Коренные народы Севера за долгую историю своей жизни в приполярных и заполярных территориях создали экосообразные культуру и нравственность, космическое мировоззрение, коллективистско-общинные формы жизни и природосохраняющие формы хозяйствования. Проблема сохранения малых народов Севера, их генома – это важнейшая проблема ноосферно-устойчивого развития России и человечества в XXI веке… Экология Севера начинается с экологии северных народов, людей, живущих на Севере» [5, с.10].

Отмечу, что этот пункт «Ноосферной Хартии Севера» закреплял основные положения научного доклада автора на Международной научной конференции под эгидой ЮНЕСКО «Культурное и биологическое разнообразие

– основа устойчивого развития арктических регионов Российской Федерации: на примере республики Саха (Якутия)» в Париже (Франция) 30-31 мая 2005 года, на тему: «Место этно-культурного разнообразия арктических регионов России в логике Ноосферизма как модели устойчивого развития в XXI веке» [26]. В докладе подчеркивалось, **что «действию закона разнообразия подчиняется как биологическая эволюция на Земле, так и социальная (этническая и культурная) эволюция человечества**. Разнообразие является одним из главных индикаторов, по которым прогрессивная эволюция отличается от инволюции или деградации» [26, с. 6].

Сокращение биологического и культурно-этнического разнообразий на Севере и в Сибири – уже есть критерий экологического кризиса, наличия процессов антропогенного роста энтропии в арктическом сегменте Биосферы.

Для арктической и антарктической областей Земли характерны «долгая конверсия» как момент адаптации и долговременный характер восстановительной способности природы (которая имеет замедление по отношению к восстановительной способности в районах с умеренным и теплым климатом, достигающее 3-х порядков по В.П.Казначееву). Именно приспособление к длиннопериодной форме адаптации северных и сибирских народов закреплено в геноме северных народов, сохранение которого – часть проблемы становления Ноосферы в арктическом сегменте Биосферы Земли [26, с. 8].

3. Проблема Живой Земли и Презумпция Всеоживленности Космоса

Проблема становления Ноосферы Арктики и Антарктики опирается на проблему представления о структуре Земли, как планетного тела, проблемы Живой Земли, игнорировать которые – это означает не верно решать сами задачи ноосферной экологии Арктики и Антарктики.

Проблема Живой Земли поставлена уже в трудах В.И.Вернадского, в его учении о Биосфере и Ноосфере, развитие которого, особенно в части касающегося живого вещества, **привело В.П.Казначеева и его соратников к концепции «живого пространства»** [27], которая частично находит подтверждение и в обобщении **аксионной теории** по В.Ю.Татуру (1999) [28].

В дальнейшем, не зная ничего о работах В.И.Вернадского, в начале 70-х годов Джеймс Лавлок **выдвинул концепцию Живой Земли**, которую, что бы подчеркнуть ее это свойство, назвал Геей (Gaia) [29]. Дж. Лавлок понятием «Живая Земля» подчеркивает, что на Планете Земля существуют саморегуляторные процессы обратной связи, реализующиеся в глобальных биогеохимических циклах ряда веществ, своего рода метаболитов.

А.Б.Казанский, позиционирующий себя учеником Дж. Ловлока, развивая его учение Живой Земли, опираясь на разработки по самоорганизации живых систем Умберта Матураны и Франциско Варелы (чилийская школа нейрокибернетики), **приходит к понятию иммунитета Биосферы и «био-**

сферного иммунного ответа» на деятельность человека на Земле [30, с.195], что совершенно по-новому ставит проблемы экологии, которая приобретает черты ноосферной экологии (данное название впервые появляется у В.П.Казначеева и его соратников [13]), поскольку **в росте экологического катастрофизма развития может присутствовать и иммунный ответ Биосферы, и более того – Земли** [9].

Именно такого взгляда придерживается доктор геолого-минералогических наук А.Н.Дмитриев, который в интервью А.В.Русанову, **подчеркнул**, что так называемая «неживая среда» – условно неживая, а «фактически-то ВСЕ ЖИВО» [12, с.9]. **Он предупреждает, что в погоне за энергоресурсами рыночно-капиталистическое человечество «копается» в Живой Земле, которая реагирует по-своему, откликаясь землетрясениями и изменением напряжения своих магнитных полей** [12, с.116-124].

В [15] реабилитируется **эфирная теория**, которая усиливает аргументацию и раскрытие механизмов функционирования и развития Живой Земли. Показывается, что ее планетнофизическое тело имеет **систему «активных геоэнергетических зон», зачастую, сопряженных с космическими факторами, особенно в составе солнечно-земных взаимодействий»** [15, с. 167], которая подобна системе аккопунктурных точек на теле человека. Гипотезу Живого Космоса и Живой Земли развивают А.Е.Кулинкович, Н.В.Петров, М.Третьяков и многие другие.

Автором в 1997 году была выдвинута Презумпция Всеоживленности Космоса, которая подчеркивает, что если мы будем действовать исходя из гипотезы Всеоживленности Космоса, в том числе и Земли, мы сделаем меньше ошибок, чем если будем исходить в своей хозяйственной деятельности из принципа экономического материализма, из взгляда, что Земля, Солнечная система, Космос – лишь материальные механистические системы, все больше погружаясь в поисках и производстве энергоресурсов в тайны мироздания, не ожидая «ответов» от этих систем, считая их пассивными, неживыми. А если они – живые? То тогда мы, все люди на Земле, – «несмышлеными», подобные маленьким детям, которые разбирают детонатор термоядерной бомбы, даже не ведая о том, что она вот-вот взорвется.

Поэтому планетофизическая активность человечества, не учитывающая эту «Презумпцию», и которая позволяет говорить **о «социоантропном литогенезе»** [15, с. 303], поскольку преобразует литосферу до глубины в несколько километров, преобразует гидросферу и атмосферу Земли, ведет к тому, что **Живая Земля начинает отвечать своими реакциями, сигналя человечеству о необходимости опамятоваться и приостановить свою разрушительную деятельность, иначе – последует «иммунный ответ», который уберет человечество с лица Земли, и весьма скоро** [9].

Презумпция Всеоживленности Космоса рождает **«дочернюю» Презумпцию Всеоживленности Земли, которая должна быть положена в ноосферную экологию вообще, и в ноосферную экологию Арктики и Антарктики в частности**.

4. Живая Земля предупреждает. Космопланетарный инфантилизм

Модель Живой Земли и модель Живого Космоса должны быть положены в ноосферную экологию и ноосферную футурологию, о которых впервые заговорили В.П.Казначеев, А.А.Кисельников, И.Ф.Мингазов, А.Н.Дмитриев [13- 15], а затем продолжили этот разговор В.Н.Василенко, Г.М.Иманов, В.Б.Сапунов и другие. Причем – именно исходя из Презумпции Всеоживленности Космоса Сущего, которая собственно говоря, и лежит в основе Живой Этики Русского Космизма [8] и Живой Этики, которую якобы написали Е.И.Рерих и Н.К.Рерих со слов Махатм Востока.

Известный французский исследователь и мыслитель **Жан Малори в эссе «Мать Земля»,** на наш взгляд, исходит из вот этой Презумпции Живой Земли и пишет:

«Мы – стражи ночи перед лицом дикой глобализации, беспорядочного развития; и если мы не примем меры, то это развитие станет опустошительным. **Земля страдает. Наша Мать Земля слишком страдает. Но она отомстит за себя. И знаки уже поданы»** [10, с.13] (выдел. нами, С.А.). Он показывает, что изменения в ледовом покрове Гренландии сигналят о происходящих тревожных процессах в Арктике, свидетельствующих о неблагополучии во всей полярной экосистеме. «Летом 2007 года в Гренландии было замечено ускорение таяния ледников еще более неожиданное, еще более опасное, чем обычно. Профессор Коррель из Центра Хайнц в Вашингтоне считает, что те осторожные расчеты, из которых следовало, что уровень моря поднимется в ближайшие время на 20-60 сантиметров, уже превышены. Некоторые аналитики говорят об общем подъеме воды на 2 метра!» [10, с. 15, 16].

Аналогичные изменения наблюдаются и в Антарктиде в виде увеличивающегося схода огромных гигантских айсбергов в воды мирового океана.

Малори подчеркивает, что несмотря на предупреждения, правительства стран мира на это никак не реагируют, и на этом фоне мировая наука выглядит импотентом.

В чем дело? Мы встречаемся с явлением космопланетарного инфантилизма глав правительств мира, за которым «прячется» «безумие своекорыстия» рыночно-капиталистического мироустройства Жизни человечества на планете Земля. И это особенно проявляется в алчных взорах капиталократии США, Великобритании, Западной Европы на те ресурсы, которые лежат на дне Мирового океана, и в недрах земной коры в Артике и Антарктиде.

5. Императив ноосферного социализма и нового ноосферного мировоззрения

Где же выход?

В ноосферно-социалистической революции, в ноосферном социализме [7].

Весть о новом мировоззрении человечества – ноосферном мировоззрении исходит из России. И автор думает, что в первую очередь оно должно быть применено к императиву Ноосферного Прорыва в отношениях человечества к **проблемам Арктики и Антарктики, их экологии и их хозяйственного освоения.**

Именно здесь будут тестироваться ноосферная техносфера (ноосферные технологии), ноосферная экономика и ноосферное образование, которые уже обсуждались на Ноосферных Северных Форумах [1 - 5].

В.Н.Сагатовский одну из своих работ назвал: «Есть ли выход у человечества?» [16]. И ответил: «Выход, в принципе, есть. Но возможен ли он реально?» [16, с. 140]. Последний вопрос обращен не только к уму, духовно-нравственному потенциалу человека, но и к его воле совершить адекватное стоящему императиву выживаемости преобразование, и прежде всего – внутреннее преобразование.

Но «ген смерти» пока присутствует в нынешней форме рыночно-капиталистического бытия. Автор даже написал «Исповедь последнего человека», в которой герой этого эссе Иван Александрович Муромцев, оказавшийся в 2037 году, когда именно иммунный механизм Биосферы «убрал» с «лица» Земли все человечество, оставив его одного на Земле, вопрошает «От каких причин, оснований погибло человечество?» и пытается ответить на свое Вопрошание своей «Исповедью последнего человека» [9]. **Но время для изменения ситуации у человечества еще есть. Именно на это и были направлены все наши усилия, в том числе и Международные Ноосферные Северные Форумы.**

Уместно вспомнить высказывание академика А.Л.Бучаченко по поводу смерти академика В.А.Легасова, знаменитого руководителя по ликвидации последствий Чернобыльской Катастрофы, 25 лет назад [31, с.1124]:

«Он задумал книгу с символическим названием «Дамоклов меч». Ее идея такова: человек создает цивилизацию, которая призвана обеспечивать комфорт и жизненные блага – все это называется прогрессом, а затем человек становится жертвой прогресса. И это тот случай, когда авангард науки располагается сзади, а прогресс обнаруживает свое лицемерие, а наука становится заложницей собственного могущества и авторитета».

Не есть ли это тот феномен, который автор назвал Глобальной Интеллектуальной Черной Дырой, и который материализовался в первой фазе Глобальной Экологической Катастрофы? Да, есть.

Ноосферный Прорыв и обсуждаемая проблема становления Ноосферы Арктики и Антарктики и соответственно ноосферной цивилизации и призваны изменить этот печальный диагноз В.А.Легасова!

Литература

1. Ноосферизм: арктический взгляд на устойчивое развитие России и человечества в XXI веке. Материалы Первого Международного Ноосферного Северного Форума (С.-Петербург, 20-24 ноября 2007г.) в форме коллективной научной монографии / Под научн. ред. А.И.Субетто и А.Т.Шаукенбаевой – СПб. – Кострома: КГУ им. Некрасова, 2007. – 1020с. – В 2-х кн. – Кн.1. – 448с. (Всего – 1020 с.)
2. Ноосферизм: арктический взгляд на устойчивое развитие России и человечества в XXI веке. Материалы Первого Международного Ноосферного Северного Форума (С.-Петербург, 20-24 ноября 2007г.) в форме коллективной научной монографии / Под научн. ред. А.И.Субетто и А.Т.Шаукенбаевой. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2007. – 1020с. – В 2-х кн. – Кн.2. – 572с. (Всего – 1020 с.)
3. Ноосферизм: арктический взгляд на устойчивое развитие России и человечества в XXI веке. Том II. Роль Арктики и Антарктики в стратегии ноосферного развития человечества и выхода из глобального экологического кризиса (коллективная научная монография в 2-х книгах) / Под научн. ред. Заслуженного деятеля науки РФ А.И.Субетто – Книга первая. – СПб.: Астерион, 2009. – 680с. (Всего – 1094с.)
4. Ноосферизм: арктический взгляд на устойчивое развитие России и человечества в XXI веке. Том II. Роль Арктики и Антарктики в стратегии ноосферного развития человечества и выхода из глобального экологического кризиса (коллективная научная монография в 2-х книгах) / Под научн. ред. Заслуженного деятеля науки РФ А.И.Субетто – Книга вторая. – СПб.: Астерион, 2009. – 414с. (Всего – 1094с.)
5. Ноосферизм: арктический взгляд на устойчивое развитие России и человечества в XXI веке. Итоговые документы (Первый Международный Ноосферный Северный Форум, 21-24 ноября 2007г., С.-Петербург)/ Под общ. ред. председателя Форума Субетто А.И. – СПб.: 2007 – 24с.
6. Субетто А.И. Ноосферизм: арктический взгляд на устойчивое развитие России и человечества (научный доклад на Первом Ноосферном Северном Форуме, С.-Петербург, 20-24 ноября 2007 года). – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2007. – 32с.
7. Субетто А.И. Манифест ноосферного социализма. – СПб.: Астерион, 2011. – 108с.
8. Субетто А.И. Ноосферный прорыв России в будущее в XXI веке – СПб.: Астерион, 2010. – 544с.
9. Субетто А.И. Исповедь последнего человека (предупреждение из Будущего). Избранное (за 2011 год) – СПб. – Кострома: Астерион, КГУ им. Н.А.Некрасова, 2011. – 362с.
10. Малори Ж. Мать Земля. – СПб.: ГПА, 2010. – 71с.

11. Федотов А.П. Глобалистика. Начала науки о современном мире. Курс лекций. – М.: АСПЕКТ ПРЕСС, 2002. – 224с.

12. Дмитриев А.Н., Русанов А.В. Про возвестия, про рочества, про гнозы…– Новосибирск: Изд-во «ТРИНА», 1997. – 148с.

13. Казначеев В.П., Кисельников А.А., Мингазов И.Ф. Ноосферная экология и экономика человека. Проблемы «сфинкса XXI века»./ Под общ. ред. В.П.Казначеева. – Новосибирск: 2005. – 448с.

14. Казначеев В.П., Дмитриев А.Н., Мингазов И.Ф. Проблемы космоноосферной футурологии./ Под науч. ред. В.П.Казначеева. – Новосибирск: 2005. – 292с.

15. Казначеев В.П., Дмитриев А.Н., Мингазов И.Ф. Цивилизация в условиях роста энергоемкости природных процессов жизни (проблемы космоноосферной футурологии). – Новосибирск: 2007. – 419с.

16. Сагатовский В.Н. Есть ли выход у человечества? (Критика образа жизни). – СПб.: «Петрополис», 2000. – 148с.

17. Кондратьев К.Я., Грассль Х. Изменения глобального климата в контексте глобальной экодинамики. – СПб.: 1993. – 195с.

18. Кондратьев К.Я., Демирчан К.С., Балюнас С., Адаменко В.Н., Бомер-Кристиансен С., Идсо Ш.Б., Кукла Д., Постментьер Э.С., Суи В. Изменения глобального климата: концептуальные аспекты. – СПб.: 2001. – 125с.

19. Кондратьев К.Я., Крапивин В.Ф., Филлипс Г.В. Проблемы загрязнения высокоширотной окружающей среды. – СПб.: НИИХимии СПбГУ, 2002. – 280с.

20. Кондратьев К.Я., Донченко В.К. Экодинамика и геополитика. Том I. Глобальные проблемы (К.Я.Кондратьев). – СПб.: 1999. – 1032с.

21. Григорьев Ал. А., Кондратьев К.Я. Экодинамика и геополитика. Том II. Экологические катастрофы. – СПб.: 2001. – 687с.

22. Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб.: Астерион, КГУ им. Н.А.Некрасова, 2001. – 537с.

23. Субетто А.И. Россия и человечество на «перевале» Истории в преддверии третьего тысячелетия – СПб.: ПАНИ, 1999, - 827с.

24. Субетто А.И. Капиталократия. – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2000. – 216с.

25. Субетто А.И. Эпоха Великого Эволюционного Перелома. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2007. – 88с.

26. Субетто А.И. Место этно-культурного и биологического разнообразия арктических регионов России в Логике Ноосферизма как модели устойчивого развития в XXI веке (доклад). – СПб.: Астерион, 2005 – 16с.

27. Казначеев В.П., Трофимов А.В. Очерки о природе живого вещества и интеллекта на планете Земля. – Новосибирск: Наука, 2004. – 312с.

28. Татур В. Тайны нового мышления. – М.: Прогресс, 1990. – 199с.

29. Lovelock, J.E. 1972. Gaia as Seen through the Atmosphere. Atmospheric Environment 6, 1972, pp.579-580

30. Казанский А.Б. Эволюция Биосферы: самораскрытие через самосозидание// Мудрость Дома Земля. О мировоззрении XXI века. Эко-геософский альманах, вып. 4-5/Под ред. В.А.Зубакова. – СПб. – Донецк: 2003, с. 182 – 204

31. Бучаченко А.Л. Жизнь состоит из непоправимостей…// Вестник РАН, 2006, том 76, №12. – с. 1123 – 1125

32. Субетто А.И. Роды Действительного Разума/ Под науч. ред. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2015. – 200с.

«Эпоха Великого Эволюционного Перелома требует революции в самом мышлении, в содержании представлений об интеллекте и разуме... «Управляющий разум», как категория, становится основанием представлений о ноосферном общественном интеллекте. При этом меняется и парадигма науки об управлении, категория управления. Она резко расширяется, усложняется, включает в себя не только «целе-ориентированное», но и «ценностно-ориентированное», «мягкое» управление, управление как «направление» по определенному «руслу» развития…»

Автор [42, с. 11]

Часть 3

НООСФЕРНАЯ АРКТИЧЕСКАЯ СТРАТЕГИЯ[5]

[5] Основу «Части 3» составила статья, опубликованная автором в 2018 году

1. Мысли-предупреждения Ивана Антоновича Ефремова

«Фильмы «Человек – природе» показывали, как исчезали с лица земли леса, пересыхали реки, уничтожались плодородные почвы, развеянные или засоленные, гибли залитые отбросами и нефтью озера и моря. Огромные участки земли, изрытые горными работами, загроможденные отвалами шахт или заболоченные тщетными попытками удержать пресную воду в нарушенном балансе водообмена материков» [43, с. 150].

«Вся ваша планета покрыта кладбищами – десятки миллиардов жертв невежества и упорства… Обычная расплата за цивилизацию, лишенную мудрости. Допустить слепое переполнение экологической ниши, как у любого вида животных?! Печальный и позорный результат для хомо сапиенс – человека мудрого» [43, с. 124].

«Ученые забыли, что великое равновесие природы и конструкция организма есть результат исторического пути невообразимой длительности и сложности, в соподчинении и взаимосвязи интегральных частей. Изучение этой сложности хотя бы в общих чертах требовало многовековой работы, а земное человечество принялось неосмотрительно и торопливо приспосабливать природу к преходящим утилитарным целям, не считаясь с необходимыми людям биологическими условиями жизни. И человек – наследник мучительного миллиарднолетнего пути, пройденного планетой, – как неблагодарный и неразумный сын принялся растрачивать, переводить в энтропию основной капитал, ему доставшийся, накопленную в биосфере энергию, которая, как взведенная пружина, послужила для технического прыжка человечества…» [43, с. 292].

Иван Антонович Ефремов

2. Роль России в проблематике ноосферного устойчивого развития

Автор в ряде работ показал, что в 1917 году произошла Великая Русская Социалистическая Революция, определившая начало Эпохи Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции, несущей в себе смысл смены ценностных оснований человеческого бытия. Весь XX-й век – есть первая волна этой революции. Откат этой первой волны в 90-х годах – явление временное.

В начале XXI-го века начинается подъем новой, второй волны этой Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции, качественно новой по своему содержанию, потому что этот подъем происходит в условиях первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы. Спасти человечество от неминуемой экологической гибели в XXI веке из-за несовместимости рыночно-капиталистической формы хозяйствования и законов гомеостатических механизмов Земли и Биосферы, как «суперорганизмов», может только Социализм/Коммунизм в такой форме, которая объединяет в себе социалистический и ноосферный императивы, обеспечивает стратегию человечества выхода из пропасти первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы и перехода к управляемой социоприродной гармонии («развивающейся гармонии» по В.Н.Сагатовскому) на базе общественного интеллекта и научно-образовательного общества, т.е. к Ноосферизму.

Категория ноосферы разработана В.И.Вернадским в учении о биосфере и ноосфере в течение периода с 1922 по 1945гг. Категория ноосферизма была предложена мною в 1994, 1995 годах и получила развитие и обновление в монографии «Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм» (2001) [2, 5].

В данном разделе обсуждаются проблемы и место Севера в устойчивом развитии Земли, человечества и России, **основы стратегии развития арктического хозяйства.**

Роль России в этой проблематике исключительна. Российская наука со времен Ломоносова всегда держала в поле своего внимания проблемы Севера и Сибири России.

Россия – центр равновесия и неравновесия мира по своему евразийскому положению. Кому как не коллективному разуму России, где был осуществлен прорыв к социализму и родилось учение о ноосфере, был осуществлен прорыв в космос, фундаментально поднять проблемы Севера в устойчивом развитии именно с ноосферных позиций, с позиций Ноосферизма и представить ноосферную стратегию развития арктического хозяйства, системы взаимодействия Человечества и Арктического сегмента Биосферы в XXI веке?

Автор включил в качестве предисловия к разделу некоторые мысли Ивана Антоновича Ефремова, великого нашего ученого, мыслителя, писате-

ля-фантаста, из любимого автором его фантастического романа-предупреждения, адресованного ко всем людям на Земле – землянам, и, конечно, к соотечественникам, «Час быка». Пока мы это предупреждение не услышали!

Неужели нужны планетарные экологические потрясения, чтобы человек одумался и ужаснулся, что он делает с планетой «Земля», т.е. со своим планетарным домом, с природой, в своем агрессивном буржуазном потребительстве и в погоне за прибылью, за «денежной мишурой благополучия»?

И.А.Ефремов прямо говорит, что это не разум, это не есть человек мудрый. Впереди, – говорит в романе писатель-ученый, – «океан безбрежного знания». Но для этого **человек должен научиться управлять социоприродной эволюцией, управлять так, чтобы сохранять природу и жизнь на Земле.**

Северный полюс, северный сегмент Земли играют большую роль в будущем устойчивом развитии человечества и России. Мы должны создать систему ноосферного знания о Севере, нечто такое, что можно было бы условно назвать Ноосферой Севера.

Синтез научных знаний о Севере, т.е. об Арктике, является важнейшим компонентом создаваемой автором теоретической системы Ноосферизма [1 - 11], который автор назвал **Арктическим Ноосферизмом**.

«Мозговой штурм» этой проблемы только начинается. Автор имеет в виду именно ноосферный контекст проблемы Севера. Будем же достойными своих мыслителей – М.В.Ломоносова, В.И.Ленина, В.И.Вернадского, Д.И.Менделеева, А.Л.Чижевского, К.Э.Циолковского, Н.А.Морозова, И.А.Ефремова, и многих – многих других, оставивших нам в наследие свой духовный и научный подвиг.

3. Что же происходит с человечеством в пространстве Биосферы? Северный меморандум В.П.Казначеева. Эпоха Великого Эволюционного Перелома

Автор предлагает осмыслить роль арктического сегмента Земли в решении вопросов устойчивого развития человечества и России в XXI веке.

Автор считает, что эта роль Севера недооценивается, причем опасно недооценивается с точки зрения выживаемости человечества в XXI веке, выхода из состояния уже состоявшейся первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.

Сложность обсуждаемой проблемы состоит в том, что проблема роли Севера, а правильнее – арктического сегмента Земли, северной части криосферы в гомеостатических механизмах Земли как суперорганизма и Биосфе-

ры является многоаспектной, многослойной. Она требует синтеза знаний о механизмах функционирования и развития Земли как целостной суперсистемы организмического типа, знаний о механизмах функционирования и развития Биосферы и знаний о законах, механизмах функционирования и развития человечества как хозяйствующего, природопользующего «агента» на Земле, чья деятельность превратилась в энергетический фактор, преобразовательная мощь которого приобрела глобальный масштаб, приблизившийся к пределам этих гомеостатических механизмов.

Впервые, очевидно, приблизился к оценке Земли и Биосферы как суперорганизмов в своем учении о биосфере и ноосфере В.И.Вернадский в период с 1916 по 1945гг. [1, 2, 12, 13]. В 70-х годах XX-го века, не зная работ В.И.Вернадского, гипотезу живой Земли выдвигает английский ученый и инженер Джеймс Лавлок, назвав планетную систему Земли вместе с заселяющими ее живыми организмами Геей (Gaia) по имени древнегреческой богини Земли [15, с.182; 16]. А.Б.Казанский, используя концепцию Дж.Лавлока и теорию аутопоэзиса У.Матураны и Ф.Варелы, ставит вопрос об **идентификации «Биосферы и Геи»** (здесь он условно считает их синонимами) **как самопродуцирующейся, аутопоэтической системе** («аутопоэзис» – самопродуцирование, термин составленный из 2-х слов древнегреческого происхождения: «auto» – «сам» и «poiesis» – «строить, творить, производить») [15, с.183 - 187]. Параллельно и независимо от Дж.Лавлока к гипотезе «живой Земли» уже в 70-х годах приходит И.Н.Яницкий [17]. **Он доказывает, основываясь на геофизических многолетних исследованиях, что для Земли характерно «негэнтропийное развитие» с повышением её массы и организации, которое связано в его оценке с «эфиродинамикой»** [17, с.26].

В его выводах, обращенных к человеческому разуму, звучит **императив: прикладные «практические задачи (в том числе и социальные) целесообразно развивать только с позиций соподчиненности интеллектуального уровня человека вышестоящему уровню всесильной природы. При этом, ни о каких программах «завоевания Космоса», «управляемого полета на Марс» и др. до получения реальных знаний о строении вмещающего нас Мира речи не может быть вообще»** [17, с.26].

Тем более это звучит актуально, когда мы затрагиваем вопрос о роли арктического сегмента Земли, Биосферы в действии их гомеостатических механизмов. А все данные свидетельствуют, что это роль исключительно велика.

Г.Н.Голубев на основе своих исследований по глобальной экологии пишет, что «**парадигма экономического роста поощряет деградацию природных ресурсов». «Человечество уже не может продолжать ту же стратегию бесконтрольного и бездумного использования экосферы, поскольку существуют пределы ее гомеостазиса»,** – замечает он и формулирует понятие о «несущей способности (потенциальной емкости) территории» как определенной экосистемы [15, с.132, 133] (выдел. нами, С.А.).

Имеется в виду «несущая способность» экосистемы для жизнедеятельности людей. **Понятно, что «несущая способность» экосистем на северных территориях для обеспечения жизнедеятельности людей на несколько порядков меньше, чем в умеренных и приэкваториальных широтах. И здесь процессы деградации, да еще в условиях первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, могут стать мощным ускорителем экологической гибели человечества.**

Поэтому в условиях, когда обозначились Пределы прежним механизмам цивилизационного развития в форме уже состоявшейся первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, особенно важно создать систему мероприятий по сохранению определенного экологического равновесия именно на Севере, в Арктике, в арктическом сегменте Биосферы. Причем это касается не только уникальных и хрупких высокоширотных биогеоценозов, биосферных систем, геосистем, например, Северного Ледовитого океана, сложившейся криосферы, но и сложившихся форм жизнедеятельности народов Севера, в которых главенствовала культурно-гармоническая функция, трепетное отношение к делу сохранения природной среды их жизнедеятельности.

В.П.Казначеев подчеркнул особое значение сохранения генома северных этносов, поскольку в нём, в их культуре, накопился «огромный жизненный опыт, генетическая, биологическая концентрация… эврибионтности, необходимая приспособительность к приполярным зонам, не только температурным, пищевым, биологическим, но и электромагнитным, геокосмическим особенностям экологии» [19, с.91].

И далее В.П.Казначеев ставит этот вопрос – как «**проблему номер один XXI века**» и утверждает:

- **«…все этносы сохранившиеся к концу XX столетия являются резервом, обязательным условием сохранения и выживания всего человечества на планете Земле»;**
- **«Народы приполярных территорий Европы, Азии и Америки являются важнейшим звеном, необходимым для сохранения будущего, общего генетического, эпигеномного, культурного, исторического объема обобщенного исторического богатства человечества, которое и обеспечивает его дальнейшее процветание»;**
- **«Сбрасываемые сегодня отходы в воздушное пространство, в речные бассейны, текущие на север в европейском, азиатском и американском континентах, постепенно засоряют воздушное пространство и Ледовитый океан и всё более и более затормаживают процессы возможной рекреации. В северных шапках Арктики и южных полюсов естественно-природные циклы замедлены относительно экваториальных и южных широт почти в 1000 раз. Вследствие этого заторможенная реакция накапливающихся от средних и южных широт отбросов на приполярных территориях приведёт к постепенному удушению, гибели среднеширотных и южно-широтных территорий планеты. Значит, хотим мы**

того или не хотим, планета действительно живет и дышит Северным домом. Именно от него зависит в будущем выживание средних, южных и экваториальных широт, то есть всего космического тела планеты Земля» [19, с. 91, 92] (выдел. нами, С.А.).

В.П.Казначеев показывает и предупреждает, что «человечество постепенно нарушает, вносит необратимые изменения, «шумы» в два гигантских экологических, геокосмических коллектора планеты (мое замечание: имеется ввиду территория Арктики и Антарктики, северный и южный географические и магнитные полюса). **И если эти незаменимые рекреационные зоны будут забиты, нарушены, то дальнейшая гибель планеты неминуема, либо потребуется колоссальное вмешательство человечества для их восстановления.** Такого положительного опыта у человечества нет, а негативного в его истории очень много» [19, с.92].

Он выстраивает интересную модель-гипотезу в форме следующего утверждения:

«Биосферный чехол планеты каждую весну распространяется в приполярные зоны. В короткий летний вегетационный период он наполняется миграциями птиц и животных. На зиму биосферный чехол деградирует, но часть его вещества из северных и южных приполярных шапок перемещается в средние и экваториальные широты. Приполярные зоны могут считаться своеобразным источником «планетарных» гормонов, факторов роста и стимуляции, которые постепенно от вечно мерзлотных грунтов движутся на юг и таким образом биохимически стимулируют, вносят очень важный эпигеномный или генетический компонент в выживание и сохранение всего биосферного чехла» [19, с.92] (выдел. нами, С.А.).

Автор называет эти утверждения В.П.Казначеева, опубликованные в монографии «Здоровье нации. Просвещение. Образование» в 1996 году, «**Северным меморандумом В.П.Казначеева».** В итоговом положении этого казначеевского меморандума звучит предупреждение человечеству по поводу роли Севера в его будущей судьбе:

«**Суммируя всё сказанное, можно заключить, что в своей эволюции человечество все более ощущает зависимость выживания или своей гибели от северных и южных приполярных территорий планеты. Таким образом, проблема Северного Дома планеты – это, несомненно, величайшая экологическая, социальная, геокосмическая проблема XXI века»** [19, с.93].

Таким образом, «Северный меморандум В.П.Казначеева» подчеркивает исключительную роль в системе гомеостатических механизмов Земли и Биосферы «Северного Дома планеты». Подчеркнём, что в условиях уже разворачивающихся глобально-катастрофических процессов по отношению к экосистемам Земли, это утверждение В.П.Казначеева только обостряется, приобретает императивный характер.

Особое место этот «Северный меморандум» занимает в общей проблеме устойчивого ноосферного развития, когда мы начинаем рассматривать взаимосвязь планетного тела Земли с Солнечной системой, действующими на неё потоками вещества и энергии, идущими от Солнца и Космоса.

Следует согласиться с мыслью В.П.Казначеева:

«Понять сущность жизни, живого планетарного вещества, его разумной формы в виде человечества, человека, рассматривая лишь изолированное пространство Земли, видимо, не удастся. Земная жизнь неотрывна от космических процессов, включена во всеединство мирового целого (универсума). Пути прогресса человечества, так же, как сопровождающие его жизнь противоречия, напряженность, катастрофы, могут быть постигнуты и подвергнуты регулированию только на основе широкого понимания антропокосмического характера социально-природной эволюции человека, его перспектив» [18, с.41].

Это же положение отражено в «**Меморандуме Вернадского - Чижевского» или «Космическом меморандуме организованности живого мироздания»** (по И.Ф.Малову и В.А.Фролову [19, с.66-75]), по которому и Вернадским, и Чижевским утверждается роль гелиокосмических сил в развитии структурной организации и Земли, и Биосферы [20, с.19].

Складывающуюся глобальную ситуацию автор назвал Эпохой Великого Эволюционного Перелома [14]. Она означает, что первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы определила некий переходной рубеж в социальной эволюции человечества, требующей смены самих «логик» такой эволюции. В нашей оценке эта Эпоха Великого Эволюционного Перелома есть переход от стихийной логики развития методом проб и ошибок («спонтанной истории» по З.Бжезинскому, который просил коммунистов в СССР в 1989 году её не трогать, отказаться от планирования и отдаться якобы саморегулирующей силе рынка и истории на его основе) к управляемой истории, но уже в виде управляемой социоприродной (социобиосферной) или ноосферной эволюции. **Вот эту эпоху будущей ноосферной эволюции, которая должна реализовать императив выживаемости человечества, и синтез наук, который обеспечивает научные основания для такого управления, учитывающего действующие геобиосферные гомеостатические механизмы, автор назвал Ноосферизмом.**

Поэтому Эпоха Великого Эволюционного Перелома в самом «векторе трансформации» имеет ноосферную направленность.

В монографии «Эпоха Великого эволюционного Перелома» (2007) мною отмечалось:

«**Это эпоха «ноосферно-человеческой революции», это эпоха становления Социализма на Земле – не только как справедливого общества для людей, но и как справедливого общества для Биосферы и Земли-Геи как суперорганизмов. Это еще надо осознать. Бунтует против капитализма не только сам человек, спасающий свою человечность, но и сама**

Природа – Биосфера и Земля-Гея, в рамках действия своих гомеостатических механизмов (законов)» [14, с.8].

Позитивная реализация утверждений «Северного меморандума В.П.Казначеева» возможна только в системе ноосферного бытия.

Ноосфера – термин, введенный Э.Леруа под воздействием лекций В.И.Вернадского по биосфере в Париже. Но научное наполнение этого термина, его превращение в научную категорию было выполнено В.И.Вернадским, создавшим за 20 лет к 1945 году, учение о ноосфере, и этим самым совершив научный и духовный подвиг, которым может гордиться Россия.

Автором эксплицировано 8-мь основных смыслов категории «ноосфера» [3, 8]. Здесь выделим один важнейший смысл этой категории:

- **ноосфера – это биосфера, ассимилированная человеческим разумом; это новое состояние биосферы, в котором человеческий разум, совокупный интеллект человечества (общественный интеллект) встраивается в гомеостатические механизмы и начинает участвовать в биосферно-гармонизирующих процессах в рамках логики «развивающейся гармонии» (по В.Н.Сагатовскому).**

Роль северного сегмента Биосферы в гомеостазе будущей Ноосферы трудно переоценить. Создание научных, духовно-культурных, правовых, экономико-хозяйственных, этнологических основ для обеспечения сохранения гомеостатической функции Севера в общей логике устойчивого развития человечества в единстве с системой «Земля – Биосфера» и призван обеспечить Ноосферизм в той своей части, которая касается проблем Севера, т.е. Арктический Ноосферизм.

Он отвечает на вопросы и исследует проблемы:

1. Ноосферизм как научно-мировоззренческая, теоретическая и идеологическая система в XXI веке и одновременно как модель будущего гармоничного развития человечества.
2. Ноосферный гуманизм и проблемы его «полярного» измерения.
3. Роль арктических регионов в обеспечении гомеостаза Биосферы и Ноосферы.
4. Проблема сохранения генома северных народов как условия прогрессивного развития человечества.
5. Глобальная экология арктического сегмента Земли и ее место в общей глобальной экологии.
6. Особенности хозяйствования в суровых условиях Севера через призму становления ноосферной экономики.
7. Климатология Севера и ее место в ноосферном развитии человечества в XXI веке.
8. Ноосферный контекст проблемы добычи полезных ископаемых на северных территориях, включая шельф Северно-Ледовитого океана.

9. Этнология (имеется в виду этнология как наука в экспликации Л.Н.Гумилёва) народов Севера через призму концепции ноосферного научно-образовательного общества.

10. Структура и функция полярной экосистемы в пространстве и времени.

11. Полярно-глобальные гео-биосферно-экосоциальные связи.

12. Место и роль ледяных масс Земли в гомеостатических механизмах современного режима устойчивого развития.

13. Управление социоприродной гармонией в северных районах: специфика, опыт, проблемы, теория.

14. Ноосферное «измерение» культурных и хозяйственных традиций народов Севера.

15. Трофическая структура полярного морского и наземного разнообразия.

16. Опасности потепления климата для районов вечной мерзлоты: прогнозы, ожидания, будущие технологии.

17. Север России и Сибири как хранилище ископаемой пресной воды. Проблемы его хозяйственного освоения и сбережения.

18. Перспективы принципиально новых решений в формировании энергетической и транспортной инфраструктуры на Севере.

19. Качество образования в контексте задач образования для населения арктических регионов.

20. Проблемы ноосферной нравственности.

21. Полярная наука в системе Ноосферизма.

22. Гелиобиология в контексте солнечных процессов в полярных климатах

23. Полярно-ноосферное человековедение [8]. Полярные особенности филогенетических и онтогенетических адаптаций.

24. Полярная медицина и проблемы здоровья народов Севера и Сибири.

25. Концепция закона энергетической стоимости [7] и его значение для экономики северных районов.

26. Психология и педагогика народов Севера через призму задач становления «Ноосферы будущего».

27. Арктические территории России в системе ее Национальной безопасности.

Как следует из списка вопросов, речь идет о коллективной форме «мозгового штурма» по раскрытию системного, целостного подхода к синтезу научных знаний о роли «Северного Дома планеты Земля» в механизмах устойчивого развития ноосферы, ноосферного человечества.

К этому подвигает нас нарастающая неадекватность человеческого разума, культуры, образования, политического истеблишмента стран мира тем реалиям, в которых оказалось человечество. Развивающаяся

первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы только индикатирует эту неадекватность.

Л.К.Фионова в статье «Образ потопа» (2007) показывает, что человечество в последние годы уже де-факто находится в состоянии катастрофических изменений климата. Подзаголовок этой статьи **«Глобальная экологическая катастрофа – приговор капитализму»** [21] красноречиво свидетельствует о признании рядом ведущих специалистов страшной правды – уже развертывающейся глобальной экологической катастрофы, главным признаком которой по Л.К.Фионовой становится глобальное потепление. Она показывает, что **«для удержания своего господства в мире» ТНК «широко используют ложь, двойные стандарты и насилие», «пресекают перспективные научные разработки, в том числе разработки альтернативных источников энергии»** [21].

Л.К.Фионова предупреждает: «осознание катастрофы происходит, но достаточно медленно» (выдел. мною, С.А.) [21].

А.П.Федотов в работе «Глобалистика: Начала науки о современном мире» (2002) [22] сконструировал систему обобщенных параметров мира, через призму анализа динамики которых приходит к выводам, близким к нашим, **подтверждая коллапс мира в промежуток времени – 2020 – 2030гг., что совпадает с предсказанием Медоузов** [23].

Причем он выделил две закономерности.

Первая закономерность отражает нарастание катастрофических последствий в поведении «индекса устойчивости», приводящее к коллапсу между человечеством и Биосферой в 2020 – 2030гг., что соответствует проявлению открытой нами Большой Логики Социоприродной Эволюции (БЛСЭ) [2, 3].

А вторая закономерность выражает собой, уже в терминологии автора, Внутреннюю Логику Социального Развития (ВЛСР) [2, 3], характеризует рост «индекса социально-экономической дисгармонии», и приводит по прогнозу А.П.Федотова к **«кульминационной точке взрыва истории»** в 2020 – 2025гг. [22, с.116, 117].

А.П.Федотов восклицает по этому поводу:

- **«поразительно совпадение во времени критических моментов истории, характеризующее глубокую связь и точную синхронность обоих типов взаимодействий»** [22, с.117] (выдел. нами, С.А.).

И на основе этого он приходит к выводам [22, с.124]:

1. **Об исчерпании капитализмом своего исторического ресурса;**
2. **О необходимости решения проблемы «преобразования биосферы в ноосферу, сформулированной В.И.Вернадским»**, которая становится в нынешнем XXI веке «проблемой конструирования и обновления Земной ноосферной цивилизации»;
3. **О необходимости перехода к экологическому социализму как оптимальной и реальной эколого-социально-экономической системе первой половины XXI века.**

Аналогичные выводы формулируются в работах Н.Н.Лукъянчикова, В.Н.Василенко и др.

К этому следует добавить, что загрязнение Арктического бассейна уже началось и темпы роста этого загрязнения, по мере обращения мировой капиталократией своих алчных взоров на этот лакомый кусок мирового ресурсного пирога и начала его потребления, увеличиваются по экспоненте. Уже, если вести речь об акваториях, примыкающих к берегам России, фиксируются большие загрязнения Баренцева и Карского моря, при достаточно малом потенциале экосистем этих морей к самоочищению [24].

Особое значение в проблеме устойчивого развития экосистем Севера принадлежит России. Ее территория захватывает более 60% северного сегмента Биосферы.

К.Я.Кондратьев, В.Ф.Крапивин, Г.В.Филлипс справедливо в [24, с.7] предупреждают человечество, в том числе российское сообщество:

«**Дальнейшее воздействие на хрупкие арктические экосистемы приведет к отрицательным последствиям, масштабность которого может достичь глобального уровня. Поэтому проблема развития северных территорий, особенно в России, требует проведения тщательного анализа динамики всех типов экосистем, формирования базы данных об их состоянии и разработки эффективных путей согласованного развития природных и антропогенных процессов»** (выдел. нами, С.А.).

Россия по М.В.Ломоносову прорастает Сибирью и Севером.

Россия – самая холодная цивилизация в мире, с самой большой территорией, расположенной на высоких широтах, с большим хронотопом бытия [7].

Россия дала миру впервые в истории великий прорыв к социализму в 1917 году. И в течение всей советской эпохи шла по пути строительства социализма, открыв миру новые основания человеческого бытия, когда труд стал делом славы и героизма, когда наука, образование, культура заняли высший приоритет в развитии общества и человека.

Но Россия стала родиной не только первого социалистического общества, но и родиной учения о ноосфере В.И.Вернадского, становящейся научно-мировоззренческой системы Ноосферизма и соответственно Ноосферного, Экологического, Духовного Социализма [1 - 12].

Наступило время мобилизации научного разума, мобилизации честных сил нации и культуры, всех честных людей мира на предотвращение надвигающейся опасности возможной экологической гибели человечества.

А.Гор, бывший вице-президент США, еще в начале 90-х годов в своей книге «Земля на чаше весов. Экология и человеческий дух» пришел к неутешительным для Западной рыночно-капиталистической цивилизации выводам:

- «…все это свидетельство духовного кризиса современной цивилизации, порожденного ее внутренней пустотой и отсутствием великой духовной цели» [25, с.404];

- «…наша политическая система (США) сама по себе к настоящему времени настолько изношена, настолько испорчена злоупотреблениями, что мы более не способны делать последовательный и разумный выбор на пути своего национального развития» [25, с.182];
- «**Я пришел также к более глубокому пониманию самого устрашающего факта, из всех, с какими нам пришлось столкнуться в наш век: цивилизация способна уничтожить самое себя»** [25, с.13] (выдел. нами, С.А.).

И начало этого процесса уже произошло в форме первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы [2, 11]. Бездушная эксплуатация арктического или северного сегмента Биосферы только ускорит падение человечества и России в «бездну» возможной экологической гибели.

Автор твердо уверен: великая духовная цель у человечества – Ноосферизм или Ноосферный Социализм.

Именно на этом духовном и интеллектуальном пути Эпоха Великого Эволюционного Перелома [14] **становится Эпохой Победы Человечности на пути развивающейся гармонии – социобиосферной гармонии.**

4. Категория Ноосферизма. Основные положения Ноосферизма как теоретической системы

Ноосферизм – категория, введенная автором в научный оборот 22 - 24 года назад. В 1997 году в работе «Ноосферизм и социализм (Вернадский как социалистический мыслитель)» указывалось [1, с.342-349]:

«**Становящийся ноосферизм,** как учение об управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта, выдвигает на передний план образование и просвещение, более того ставит вопрос, что «общество будущего», в форме которого сможет появиться динамическая социоприродная гармония, есть образовательное общество» (выдел. нами, С.А.). В дальнейшем в монографии «Ноосферизм» (2001) мною смысловое наполнение категории «ноосферизм» было развито [2]. В этой работе отмечались следующие моменты Ноосферизма:

1. «**Ноосферизм есть соединение учения о социализме и коммунизме и учения о ноосфере В.И.Вернадского,** связанное с более глубоким исследованием оснований становления будущей ноосферы со стороны человека, т.е. антропогенных, социальных, экономических, политических оснований, дополняющих естествоведческую позицию В.И.Вернадского и его последователей. **Ноосферизм есть теоретическая система философско-научных, научно-методологических взглядов, раскрывающих законы и закономерности, принципы и императивы становления управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества»** [2, с.8];
2. **«…ноосферизм есть отказ человечества от рыночно-капиталистической формы своего бытия…»** [2, с.8];

3. **«Ноосферизм учитывает технологический детерминизм, но только как сопутствующий.** Во Внутренней Логике Социального Развития он подчеркивает правоту марксистского прогноза в главном – в смысле отказа от рыночно-капиталистической формы хозяйствования, но теперь в конце XX века это связано с экологическими Пределами» [2, с.9];

4. **«Ноосферизм одновременно предстает итогом той научной революции, того синтеза научных знаний, которые могут быть названы «вернадскианской революцией», названной так в честь Владимира Ивановича Вернадского»** [2, с.15];

5. **«Ноосферизм как теоретическая система опирается на теорию глобальной гармонии и глобальной патологии мира,** которая позволяет расширить смысловое содержание категории здоровья до понимания её как нормы динамической социоприродной гармонии» [2, с.515];

6. **«Ноосферизм исходит из фундаментального значения семьи в сохранении глобального здоровья человечества и России, как главного условия прогрессивной эволюции. Ноосферизм как теоретическая система становится основанием Неклассической гуманизации всех институтов общества и государства, в том числе образования»** [2, с.517];

7. **«Ноосферизм определяет ноосферное измерение качества жизни»** [2, с.527].

Монография по ноосферизму заканчивалась словами:

«Свет учения о ноосфере В.И.Вернадского входит в фундамент ноосферизма. Его величественная фигура русского энциклопедиста, представителя Русского Возрождения будет стоять у истоков нового пути человечества в III-е тысячелетие» [2, с.528].

В 2003 году к 140-летию со дня рождения В.И.Вернадского по инициативе автора была выпущена коллективная монография «Вернадскианская революция в системе научного мировоззрения – поиск ноосферной модели будущего человечества в XXI веке». В своих разделах этой монографии автор продолжил осмысление категории ноосферизма:

«Ноосферизм – это не только новая модель бытия, социоприродного гомеостаза, – указывалось в работе, – но и новая философия, новая научная картина мира, новое качество человека. В этой философии понимание Природы как Самотворящей Природы, Природы – Пантакреатора, понимание не только бытия человека, но и Бытия вообще, как креативного бытия, становится важнейшим онтологическим основанием. Илья Пригожин заметил: «Пассивная Вселенная не способна порождать созидающую Вселенную» [3, с.9].

В 2004г. в [4, с.91] автор продолжил развитие экспликации Ноосферизма как категории:

«…теоретическая система Ноосферизма должна представлять собой многотомную теоретическую систему, охватывающую общие основания ноосферизма, философию ноосферизма, учение об общественном интеллекте, социологию ноосферизма, экономическую теорию ноосферизма, ноосферную

(глобальную) экологию, учение о живом веществе (ноосферную виталогию), теорию биосферной гомеостатики, ноосферное человековедение (или ноосферную антропологию), естественно-научные основания ноосферизма, теорию (учение) ноосферного социализма и другие направления».

Следует отметить, что частично эта программа, насколько это по силам автору, выполняется в издаваемых 13-ти томах «Сочинений» [5-10].

Отвечая на дискуссию в Интернете и нападки на Ноосферизм со стороны М.Н.Кузнецова, И.В.Понкина, Т.А.Квитковской в работе «Ноосферизм: движение, идеология или новая научно-мировоззренческая система? (открытое письмо-ответ некоторым «борцам» против ноосферизма)» [5,11], автор писал:

- **«Ноосферизм, в перспективе своего развития, есть синтез всех наук, но такой синтез, «фокусом» которого выступает ноосферогенез в будущем, «ноосфера будущего», обеспечение такого социоприродного гомеостаза (квазигомеостаза), в котором сохраняется действие гармонизирующих функций гомеостатических механизмов Биосферы и планеты Земля»** [5, с.604; 11];
- **«Ноосферизм есть поток научных идей, направленный на выработку таких обобщенных знаний по отношению к наиболее сложному объекту познания – сверхсложной системе «Земля – Биосфера – Человечество»**, которые позволили бы обеспечить ноосферное развитие человека в Биосфере и на Земле, сохранить себя как биологический вид и как социальное человечество, как человеческий разум, в единстве с сохранением «суперорганизмов» Биосферы и «Земли-Геи» по Дж.Лавлоку, т.е. с подчинением себя ограничениям действия законов Бауэра – Вернадского и Чижевского. Поэтому Ноосферизм как научный комплекс охватывает проблемы глобальной экологии (Н.Ф.Раймерс, К.Я.Кондратьев и др.), причем придаёт им, как указывал академик Яншин, действительные обобщенно-научные основания» [5, с.623; 11];
- **«Речь идет о новом гуманизме – ноосферном гуманизме,** в системе которого человек рассматривает себя не как «господина» над Природой или ее «потребителя», а как часть Природы, наделенную разумом, и ответственную за сохранение Природы и всего живого на Земле, за сохранение биологического разнообразия и разнообразия человечества» [5, с.636; 11];
- **«Является ли ноосферизм, как научно-мировоззренческая система, идеологией? Да, является. Но как об идеологии в ее «завершенном образе» о ней говорить рано. Это есть становящаяся идеология. И её идеологическая роль в общественном сознании будет усиливаться по мере того, как будет крепнуть ноосферное мировоззрение в каждом человеке России и в каждом человеке Земли»** [5, с.638; 11].

Основные положения Ноосферизма в авторской версии можно свести к следующим положениям:

1. **Ноосферный этап в социальной эволюции человечества и ноосферная эпоха в глобальной эволюции Биосферы и в целом планеты «Земля» – закономерный этап, отражающий в себе действие закономер-**

ности «оразумления Вселенной», действие космогонического закона интеллектуализации на протяжении её эволюции, который сопровождает рост кооперации в системах Вселенной [5, с.31].

2. **Мировая цивилизация встретила XX-й век как аграрная, вещественная цивилизация с малой энергетикой хозяйствования и, следовательно, – с малой энергетикой «мировой работы» по преобразованию природы. «**Доминирующими регуляторами развития аграрной цивилизации была конкуренция и естественный отбор, которые приобрели характер рыночной конкуренции, социального и рыночного отбора» [5, с.32]. Гармонизирующую функцию в социоприродной эволюции между обществом и природой выполняла Биосфера вследствие действия закона квантитативно-компенсаторной функции Биосферы по А.Л.Чижевскому – закону биосферного гомеостаза (как системы). Действие стихийных регуляторов развития на протяжении всей Истории сконцентрировано в законе Ф.М.Достоевского – законе «искажения великодушных идей». Происходит постоянное искажение целей человека, переворачивание Добра и Зла. Однако сама социальная эволюция в рамках Стихийной Истории несет в себе закономерность роста общественного интеллекта (всемирно-исторический закон роста идеальной детерминации в истории) и соответственно роста значения закона кооперации.

3. **В XX веке произошел скачок в энергетике хозяйствования человечества в 10-ть в 7-й степени раз. Произошел Большой Энергетический Взрыв в социальной эволюции человечества. Возникла энергетическая цивилизация человечества, охватывающая XX-й век и начало XXI-го века.** Но скачок в энерговооруженности хозяйствующего на Земле человека в рамках рыночно-капиталистической – стихийной логики хозяйствования оказался не уравновешенным соответствующим подъемом качества человека и качества общественного интеллекта, в первую очередь качества функций «управления будущим» – проектирования, прогнозирования, планирования, программирования, управления взаимодействием общества и природы.

Возникла «информационно-интеллектуально-энергетическая асимметрия человеческого Разума (ИИЭАР)», частными случаями проявления, которой стали:

- **«технократическая асимметрия» единого корпуса знаний,** отражающая отставание в развитии научных знаний о живом веществе, о Биосфере, о Земле, о человеке и человеческом интеллекте, о законах функционирования Биосферы и Земли как суперорганизмов;
- **«интеллектуальная черная дыра»** (понятие, введенное **В.П.Казначеевым**), выражающая собой запаздывание реакции человеческого разума на генерируемые его хозяйственной деятельностью темпы роста негативных изменений в монолите живого вещества Биосферы, на планете Земля, в том числе негативных изменений в живом веществе человечества [2, 5].

4. **Синтез большой энергетики хозяйствования со стихийными регуляторами развития, олицетворяемыми Рынком, Войнами, Голодом, Частным Интересом и Частной Собственностью, в XX-ом веке – в «эпоху энергетической цивилизации», вызвал начало первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы на Земле, которая, при сохранении ценностей и оснований рыночно-капиталистической формы хозяйствования и бытия человечества, может увести его в небытие по авторским прогнозным оценкам к середине XXI века (по крайней мере, человечеством будет перейден тот «экологический Рубикон», когда процесс его гибели нельзя будет остановить)** [2 - 11].

Заметим, что если В.И.Вернадский в начале XX-го века обратил внимание на планетарную мысль человечества как геологический фактор, преобразующий лик Земли и становящийся значимым компонентом эволюции системы «Земля – Биосфера – Человечество» [12, 13], то автор обращает внимание на то, что в условиях возросшей энергетики мирохозяйствования и ИИЭАР **неадекватность человеческого интеллекта, общественного интеллекта задачам управления социоприродной гармонией уже привела к первой фазе Глобальной Экологической Катастрофы.**

Становление Ноосферизма происходит в пространстве этой Глобальной Катастрофы и определяет его миссию стать такой научно-мировоззренческой системой и такой идеологией, которая помогла бы человечеству выкарабкаться из пропасти этой катастрофы, перейти к логике бытия в форме управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества.

5. **Таким образом, рубеж XX-го и XXI-го веков, II-го и III-го тысячелетий можно характеризовать как Кризис Классической всемирной Истории в форме первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы. Эта катастрофа обозначила её Экологические пределы, невозможность развития человечества на прежних цивилизационных основаниях. Наступили Экологические Пределы таким основополагающим ценностям капитализма, рыночной формы хозяйствования, каковыми являются ценности частной собственности, свободы на основе частной собственности на средства производства и капитал, свободного рынка, демократии на основе свободного рынка и рыночной экономики, т.е. тем ценностям, которые составляют основу глобального империализма, строя мировой финансовой капиталократии, маскирующихся «ликом западной демократии».**

Эти Пределы означают, что мирохозяйствование в его стихийной, рыночно-капиталистической форме, как природопользование, подошло к пределам компенсаторного потенциала Природы, т.е. Биосферы и Земли Геи как суперорганизмов. Их гармонизирующий созидательный механизм стал не справляться с разрушительными последствиями рыночно-капиталистического, агрессивного по своей сути, природопользования. От-

мечу, что это связано с негативным синтезом большой энергетики хозяйственного природопотребления со стороны человечества и рыночно-капиталистической формы его организации, ориентирующейся на получение прибыли, на частные интересы мировой финансовой капиталократии [6], которые ради получения сверхприбылей оборачиваются империалистическими войнами, экономическим колониализмом [41], истощением восстановительных ресурсов Биосферы и в целом Земли.

Возник императив выживаемости человечества в форме императива перехода к управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и научно-образовательного общества, т.е. к ноосферной эволюции. Таким образом, Ноосферизм в XXI веке предстает как форма спасения человечества от неминуемой экологической гибели в рыночно-капиталистическом пространстве Бытия, как Ноосферный Социализм, определяющий коллективистскую модель Бытия на основе социальной справедливости, доминирующей роли общественной собственности на средства производства и плановых начал в социально-экономическом развитии.

Следует заметить, что 15 октября 2007 года на XVII съезде Коммунистической партии Китая (КПК) было **определено развитие социализма в Китае как строительство «гармоничного общества», «ресурсосберегающего и дружелюбного к окружающей среде общества», в котором совершенствование законов нацелено на «экономию энергетических и других ресурсов и охрану экосреды»** [36]. Здесь я отмечаю сдвиг к пониманию миссии социализма в XXI веке как такого социального устройства общества, которое решает глобальные экологические проблемы. Ноосферный социализм или Ноосферизм и есть такой экологический социализм.

6. **Взгляд на историю человечества через призму энергетического базиса мирохозяйствования человечества, приведший к делению всего временного периода социальной эволюции человечества на «эпоху малоэнергетической аграрной цивилизации человечества» (от начала неолитической революции 10 тыс. лет назад до XX века, около 800 поколений людей) и на «эпоху энергетической цивилизации человечества» (от начала XX века и по начало XXI века, около 4-5 поколений людей), стал основанием для новой концепции философии Истории человечества в форме диалектики Большой Логики Социоприродной Эволюции (БЛСЭ) и Внутренней Логики Социального Развития (ВЛСР), которая вошла в теоретическую систему Ноосферизма.**

В «эпоху аграрной цивилизации» доминировала ВЛСР, а БЛСЭ находилась «в тени» механизмов действия ВЛСР. Скачок в энергетике мирохозяйствования в XX веке вывел на передний план БЛСЭ. Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы выступает индикатором смены доминант в действии этих «Больших Логик». БЛСЭ взаимодействует с ВЛСР через ограничения и императивы.

«Императив выживаемости» или «императив перехода к управляемой социоприродной эволюции человечества в XXI веке» – это императив БЛСЭ, невыполнение которого переходит в экологическую гибель человечества. Само обращение к БЛСЭ требует изменений в основаниях гуманитарного блока наук, в том числе человековедения, обществоведения, экономической науки, социологии, культурологии, раскрытия в них социоприродного – ноосферного контекста человеческого бытия.

Именно эту миссию «ноосферной революции» в системе научного знания или «вернадскианской революции» [2, 3] **и выполняет Ноосферизм, в рамках которого и осуществляется ноосферно-ориентированный синтез наук.**

БЛСЭ отрицает Рынок и Конкуренцию как доминирующие механизмы социальной эволюции. С позиций БЛСЭ они исчерпали свой потенциал социальной эволюции в рамках ограничений и императивов БЛСЭ 30-40 лет назад.

Запаздывание человечества в логике смены ценностных оснований своего бытия материализуется в первой фазе Глобальной Экологической Катастрофы. Запаздывание в адекватной идентификации реального глобального состояния, в котором находится человечество, выражающееся в процессе дальнейшего «погружения человечества» в «пропасть этой катастрофы» (о чем свидетельствуют последние годы катастрофических изменений в климатическом ритме на территориях Атлантики, Европы, США, Латинской Америки, Северной Африки), определяет **Глобальную Интеллектуальную Черную Дыру»** [14]. «Глобальная интеллектуальная черная дыра» (понятие, введённое автором) выражает собой неблагополучие в человеческом разуме и его ценностных основаниях, которое выражается в отставаниях и в самой диагностике, и в реакциях на те процессы, которые подрывают витальный базис человечества. Ноосферизм, по своей миссии, призван вооружить человечество знаниями, научной картиной мира, морально-нравственными и духовными императивами, которые позволили бы ему перейти на стратегию «опережающей адаптации» и ликвидации негативных последствий от своей деятельности.

7. **Ноосферизм в своем теоретическом базисе опирается на новую парадигму синтетического эволюционизма, объединяющего в себе дарвиновскую, берговскую и кропоткинскую парадигмы** [2]. **В этой новой парадигме закон кооперации есть важнейшей закон любой прогрессивной эволюции, находящийся в рядоположенной позиции с законом конкуренции**.

В прогрессивной эволюции, т.е. эволюции по линии усложнения систем, наблюдается тенденция роста роли закона кооперации и сопряженная с нею тенденция интеллектуализации эволюционирующих систем. Кооперация как процесс имеет своим эффектом опережающий рост интеллекта систем и, следовательно, скачок в управляемости развития.

Космогонические законы кооперации и интеллектуализации систем в процессе прогрессивной эволюции действительны и для социальной эволюции – Истории человечества. Здесь они приобретают характеристики законов социальной (экономической, производственной, политической и т.п.) кооперации и интеллектуализации социальных систем (всемирно-исторического закона роста идеальной детерминации в истории и соответственно роста роли общественного интеллекта как механизма социальной эволюции). **Данное положение дает новое измерение ноосферогенезу. Ноосферогенез в биоэволюции и в антропной эволюции предстает как следствие действия законов кооперации и интеллектуализации. Это важнейший теоретический вывод в понимании Ноосферизма в авторском изложении.**

8. **Ноосферизм, как управляемая социоприродная эволюция на базе общественного интеллекта в научно-образовательного общества, как единственная модель устойчивого развития человечества в XXI веке, реализуются только в форме Ноосферного Социализма, ноосферно-социалистического общества. Ноосферный Социализм призван диалектически снять три фундаментальных противоречий в современном развитии человечества** [4]:

- **первое фундаментальное противоречие – это капитало-природное (капитало-биосферное) противоречие,** приобретшее конфликтно-катастрофический масштаб, материализовавшийся в первой фазе Глобальной Экологической Катастрофы;
- **второе фундаментальное противоречие –** противоречие между глобальным империализмом, строем мировой финансовой капиталократии и социализмом;
- **третье фундаментальное противоречие – противоречие между Трудом и Капиталом, которое переходит, на фоне первого и второго фундаментального противоречий, в условиях первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, в противоречие между Человеком и Капиталом**. «Капитал в своей новейшей форме отчуждения, в апогее своей дематериализации, – указывалось мною в монографии «Ноосферный социализм как форма бытия ноосферного человека (основания ноосферного социализма)» [8, с.30, 31], – когда он приобретает форму фиктивного, спекулятивно-денежного капитала и на его основе в своем «властном бытии» – форму мировой финансовой капиталократии, иллюзорно-фиктивно «освобождается» и отчуждается не только от физического капитала и от труда, его создающего, но и от человека в целом. Возникает Капитал-Фетиш, отрицающий не только труд и провозглашающий свое антитрудовое бытие, но и отрицающий человека в целом и объявляющий свое античеловеческое или бесчеловеческое бытие. Античеловеческий манифест «верхушки» мировой финансовой капиталократии в отеле Фермонт в 1995 году, когда 80% человечества были объявлены «лишними» с точки зрения производства мирового капитала, является только фактом, подтверждающим эту закономерность».

Если первое фундаментальное противоречие отражает катастрофическую фазу в действии БЛСЭ, то второе и третье фундаментальные противоречия – катастрофическую фазу в действии ВЛСР. Это означает, что ноосферная эволюция (и соответственно «устойчивое развитие»), несущая в себе разрешение первого фундаментального противоречия в развитии человечества, может быть реализована только в форме Ноосферного Социализма, разрешающего второе и третье фундаментальные противоречия.

9. **Формой реализации ноосферного социалистического общества является научно-образовательное общество, в котором удовлетворяются требования Закона опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных (педагогических) систем в обществе** [1, 2, 5]**.** Образование становится главным механизмом восходящего воспроизводства и качества общественного интеллекта, и качества человека, без которого немыслимо устойчивое развитие человечества в XXI веке, а наука обретает функцию не только производительной силы, но и главного основания научности управления социоприродной эволюцией, и соответственно – его качества и эффективности. Поэтому Ноосферизм включает в себя теоретическую систему, раскрывающую содержание и законы научно-образовательного общества, и входящую в ноосферную или неклассическую социологию.

10. **Ноосферизм опирается на современные естественно-научные основания, «экологический блок научных знаний», современные обобщения в форме биосфероведения, ноосферологии, блок наук о Земле, блок наук о жизни и живом веществе и т.д.**

Важным является принцип Большого Эколого-Антропного Дополнения, который констатирует, что без опережающего развития наук о человеке и его интеллекте, без решения проблем социальной справедливости, создания атмосферы культа правды и информационной этики, без опережающего развития качества человека, его вооружения современными знаниями и современной научной картиной мира, а это требует всеобщего высшего образования, экологические проблемы принципиально решены быть не могут.

Гармония социоприродных отношений требует гармонизации отношений внутри человеческого общества, формирования человека-гармонителя.

Ноосферизм с этих позиций выступает как динамическая социоприродная гармония, построенная на созидательной гармонизирующей деятельности человека-гармонителя.

Как форма бытия, Ноосферизм предполагает гармонизирующую функцию общественного интеллекта (человеческого разума), встраивающегося в гомеостатические механизмы Биосферы и Земли-Геи.

11. **Ноосферизм предполагает новую, неклассическую нравственность, система которой включает в себя «скрижали» Живой Этики Рус-**

ского Космизма, в том числе и принцип благоговения перед жизнью Альберта Швейцера.

Ноосферный разум, ноосферный общественный интеллект – это всегда этический разум, соединяющий в себе «интеллект» и «нравственность», опирающийся на Синтез Истины, Добра и Красоты, Должного и Сущего.

Именно поэтому ноосферизм есть Тотальная Неклассичность будущего бытия человечества, в которой наряду с действием системы Принципов Дополнения (Дополнительности), Антропных Принципов, в том числе Эволюционного Антропного Принципа, **действует принцип Управляемости социоприродной Эволюцией,** и которая опирается на систему Неклассической науки и Неклассической культуры.

Арктический Ноосферизм является неотъемлемой частью Ноосферизма. Его предназначение – стать ноосферно-научным основанием обеспечения гармонии деятельности человека (обществ стран) в Арктике и Антарктике с их природными системами, с учетом экологических ограничений, диктуемых функционированием и прогрессивной эволюцией Арктических и Антарктических мегаэкосистем.

5. Ноосферная Арктическая стратегия как стратегия ноосферного развития Севера

5.1. Ноосферная Арктическая стратегия и Арктический Ноосферизм

Ноосферная арктическая стратегия сориентирована на развитие Ноосферизма именно с позиций раскрытия роли Севера, т.е. Арктического сегмента Земли-Геи и Биосферы как суперорганизмов, в устойчивом развитии России и человечества. Арктическое «измерение» Ноосферизма – и есть Арктический Ноосферизм.

«Арктический взгляд» означает именно взгляд на устойчивое развитие системы «Земля – Биосфера – Человечество», в составе которой у России – особое место, т.е. управляемую социоприродную эволюцию, именно с позиций раскрытия роли «Севера» – «Северного Дома» в этом устойчивом развитии.

Новизна выдвигаемой постановки проблемы Севера, которая давно обсуждается на разных форумах, конференциях и саммитах, состоит в том, что в основу ее решения закладывается: учение о ноосфере В.И.Вернадского; его развитие которое представлено в трудах В.П.Казначеева, Н.Н.Моисеева, А.Л.Урсула, А.Л.Яншина, Ю.В.Яковца и многих-многих других.

Актуальность такой постановки обусловлена в начале XXI века теми опасностями, с которыми сопряжена хозяйственная экспансия человечества на Север, которая резко ускорилась во втором 10-летие XXI ве-

ка. В первую очередь это связано с теми большими запасами нефти и газа (по ряду оценок до 60-70% мировых запасов), которые скрывает в своих недрах шельф Северного Ледовитого океана. Не случайно мы становимся свидетелями разворачивающейся пока геополитической конкуренции по территориальному притязанию на эти богатства. Отмечу, что эта геополитическая конкуренция может перерасти в «горячую» империалистическую войну за ресурсы на Севере.

Каковы же эти опасности?

5.2. Опасности

1. **Первая опасность связана с недостаточным знанием и пониманием роли арктического сегмента в устойчивом развитии планеты Земля и Биосферы.** По «электромагнитной динамической концепции эволюции Земли», разработанной Б.Г.Тарасовым и Н.В.Петровым [37], подчеркивается наличие глобального стационарного электрического поля Земли в форме диполя с силовыми линиями замкнутого контура токов, выходящими из Антарктиды и входящими в Северный Ледовитый океан, а также пронизывающими Землю и её ядро с Севера на Юг. Ими высказывается утверждение-гипотеза, что **«существует глобальная трасса переноса вещества вдоль оси вращения планеты с Севера через ядро Земли на Юг, к Антарктиде.** Это подтверждают «глубины в 4 км точно на Северном полюсе, и выступающий высоко над поверхностью континент Антарктиды». Б.Г.Тарасов и Н.В.Петров, идентифицируя наличия у Земли «перекрещенной формы из двух индивидуальных замкнутых контуров токов (квадрапуль)», фиксируют аналогию между таким диморфным строением Земли и строением обычной живой формы, например, человека, «в котором, как известно, левое полушарие и правая половина тела перекрещены с левой половиной тела и правым полушарием головного мозга», тем самым, подтверждая гипотезу «**живой Земли».**

Отметим, что этот вывод Б.Г.Тарасова и Н.В.Петрова подтверждает открытый автором в 1987-1988гг. **системогенетический закон дуальности управления и организации систем,** определяющий механизм циклического развития и наличия диморфизма в любых системах мира, в том числе и в системе «Земля», отражающий собой волнообразное единство двух потоков наследования и времени: от прошлого и подмира системы и от будущего и надмира системы (взаимодействия «паст-системы» и «футур-системы»). По отношению к Земле после выступления автора по этому вопросу на геологическом форуме в Новосибирске в 1989 году, в котором автор поставил вопрос о возможности «левоправополушарного» или паст-футуристического диморфизма у планеты Земля, как следствие действия закона дуальности управления и организации систем, А.Е.Кулинковичем было аргументировано доказано, что такой диморфизма существует, более того проявляется в ритме геологической эволюции [3, с.129 - 151]. Думаю, что совпадение разных результатов разных ученых, полученных в разных логиках обобщений, только свидетельствует **об истин-**

ности этой модели Земли, в которой отразился паст-футуристический диморфизм в организации и ритмологии функционирования и развития Земли.

Но тогда встает вопрос перед нами: какую опасность мы, т.е. человечество, несем самим себе, своей жизни, когда мы лезем со своим бездумным хозяйственным природопотреблением на Север, не подозревая, что может быть, мы затрагиваем самую чувствительную «точку» в гомеостазе тела Земли и можем вызвать такую необратимую реакцию, которая обернется ускорением гибели нас, человечества, на Земле?

Б.Г.Тарасов и Н.В.Петров [37], исходя из предложенной электромагнитной динамической модели эволюции Земли, говорят о специализации магнитных аномалий по типу месторождений, необходимости тщательно изучить локальные специализированные геологические структуры, «задействованные в квадрупольном механизме передачи энергии и вещества, **чтобы через активную разработку полезных ископаемых не навредить самой планете и самим себе»** (выдел. нами, С.А.). Особенно это касается добычи полезных ископаемых в приполярных территориях и на шельфах Северного Ледовитого океана.

2. **Вторая опасность связана с возможным нарушением биотической регуляции в арктическом сегменте Биосферы, которое тут же резонансным «эхом» отзовется через систему гомеостатических связей на Биосфере в целом**. Сложность этой биотической регуляции состоит в том, что в ней большую роль играет микробно-вирусная составляющая, которая выполняет роль обратной отрицательной связи, наиболее чувствительной к нарушениям в биогомеостазисе Биосферы. Вполне возможно, что наступление СПИД есть такая вирусно-мутагенная реакция Биосферы на усиливающееся антропогенное давление. Может быть, это есть сигнал – биогомеостатический сигнал со стороны Биосферы, адресованный к нашему разуму, который мы не понимаем. И это опасно. И тогда возникает вирус или предвирус большей убойной силы, который «уведёт» человечество за очень короткий период, например – за две недели, в небытие, тем самым «очистив» Биосферу от нас, как от своеобразной «раковой опухоли» на её теле.

Опасность состоит в том, что мы не разобрались в суперсложном гомеостатическом механизме функционирования Биосферы, но продолжаем наступление на последние остатки нетронутой природы. США (исключая Аляску) уничтожили в процессе хозяйственного природопотребления 85% первичных лесов. В Китае утеряно 75% лесов. Наибольшие массивы лесов сохранились в России и Канаде, но и они, например, в России хищнически уничтожаются. **А ведь леса умеренных широт, вместе с планктоном мирового океана, – главные поставщики кислорода в атмосферу. Если брать леса Сибири и Севера европейской части России – то это медленно восстанавливаемые леса. Их уничтожение не только нарушает сложившуюся структуру воздушных течений, влияет на осо-**

бенности перемещения подземных вод и рек, их состояние, но приводит к деградации экоценозов на огромных площадях. Если сложившийся годовой темп истребления лесов сохранится, то человечество разрушит основу своего существования через 50 – 100 лет [22]. Особенно тонкие механизмы устойчивости действуют в системах северных экоценозов, «поломка» которых вследствие хозяйственной деятельности приведет к опустошающим последствиям.

3. **Третья опасность связана с особой климатообразующей ролью Арктического океана**. Арктический океан воздействует на мировой климат через посредство таких процессов как перенос морского льда и пресной воды в более низкие широты. Они в свою очередь, воздействуют на интенсивность термохалинной циркуляции Мирового океана («конвейерный пояс» циркуляции), на вариации альбедо снежного и ледяного покрова, а также на изменчивость протяженности и толщины ледяного покрова, от которого зависит теплообмен между океаном и атмосферой [26, с.152]. Не коррелируют ли катастрофические года 2004 – 2007 гг., 2010 и 2011, 2018 – 2020 гг. для Европы, частично Африки и Америки, для России с явными нарушениями в логике действия климатических факторов, в циклонально-антициклональных атмосферных структурах, с интенсивным таянием льдов в Северном Ледовитом океане и в Гренландии, с усиливающимся давлением холодных вод на сложившуюся структуру Гольфстрима как океанского течения? Не правы ли те ученые, которые оценивают глобальное состояние климата в северном полушарии Земли как «состояние пьяного» с неизвестным исходом – куда он сделает свой следующий «бросок-шаг»? **Не пора ли ввести мониторинг по всем параметрам гомеостатических механизмов Севера с широким оповещением его данных широкой общественности, и в первую очередь приполярных стран?**

Вполне возможно, что на Севере складывается под антропогенным воздействием положительная обратная связь, раскачивающая всю систему Севера, и затем всю экосферу Земли, причем достаточно ускоренно, и мы отстаем в реакции на опасные тенденции? Антропогенно обусловленные изменения климата приводят к усилению таяния льдов Арктического океана, а таяние льдов, сокращение ледяного покрова в свою очередь усиливают сдвиги в структуре климата Северного полушария. **Если только этот механизм стал действовать, то к чему приведет усиление нефтедобычи – и газодобычи на шельфах Арктического океана? Не интенсифицирует ли это уже складывающиеся негативные тренды в климатической геодинамике обусловленной арктическими факторами?** Следует отметить, что исследованность гидрографической структуры и циркуляции Арктического океана остается низкой [26, с.156] и поэтому форма проявлений негативных изменений, распространения загрязнений может оказаться опасно неожиданной.

Конечно, нужно отметить огромный вклад академической науки мира в исследования глобальной экодинамики, в том числе и экодинамики Арктического сегмента. Это свидетельствуют работы К.Я.Кондратьева и его соратников по экодинамике, экоинформатике, сопряженной с ними геополитикой [24, 26-31].

К.Я.Кондратьев приходит к выводу в [31, с.286-291], который присутствует и в работах атвора, начиная с 1991 года: **глобальная экологическая катастрофа состоялась и развивается.** С ссылкой на работу В.Г.Горшкова и др. [32], К.Я.Кондратьев отмечает:

«В настоящее время биота уже не в состоянии обеспечить глобальную устойчивость окружающей среды. Хотя сохранившиеся естественные участки Биосферы воздействуют в направлении возврата к устойчивости…» [32, с.286].

И далее он пишет:

«…биосферная концепция указывает другое решение, при котором человечеству отводится некоторое время для перехода к новому мышлению, включающему единство действий всех народов и государств в решении ликвидации проблемы экологической катастрофы и выживания человечества» [32, с.289] (выдел. нами, С.А.).

И особое значение этот императив имеет по отношению к Северу, к северному сегменту Биосферы, хозяйственная ёмкость которой, с точки зрения сохранения её гомеостатических механизмов, значительно, на несколько порядков ниже, чем для умеренных и приэкваториальных («южных») широт.

Нужно сделать еще одно замечание. Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы, наличие нарушений в биогеохимических кругооборотах в планетарном и региональном (сегментном) измерениях, увеличивает экологические риски, которые сопряжены с экспансией добычи полезных ископаемых все дальше и дальше на Север, и особенно нефтедобычи и газодобычи на шельфе Арктического океана. Отмечу при этом, – именно рыночная форма хозяйствования, захват добычи полезных ископаемых ТНК, т.е. мировыми корпорациями, усиливает риски вследствие агрессивного природопотребления (пример: экологические последствия, которые, в свое время, принесли нефтяные корпорации на Сахалин). Дэвид Кортен, доктор философии, специалист в области стратегии бизнеса в США, эту агрессивную форму захвата ресурсов мира со стороны корпораций назвал «корпоративным колониализмом» [33, с. 113 – 168]. **И предупредил человечество, что корпорации, которые «правят миром», ведут человечество к гибели. Поэтому в его оценке, спасение связано с «экологической революцией».** Эта опасность корпоративно-колониального захвата добычи ресурсов на Севере, а это уже происходит, в том числе в России, генерирует опасность экологической катастрофы на Севере, экология которого требует комплексного подхода, синтезирующего в себе физико-географический, геолого-морфологический, экономический, эволюционно-биологический, этно-демографический анализы, и мониторинга. Но именно такого синтеза нам, как раз, и не хватает.

4. **Четвертая опасность – это опасность, связанная с лишением всех народов Севера их витального базиса, как он сложился на северных (циркумполярных) территориях за многотысячелетнюю историю их жизни**. Для России тем более эта опасность велика, что в сложившейся рыночно-капиталистической системе действует империализм по отношению к сельскому населению и малым народам Севера. К.Маркс в письме к В.И.Засулич от 8.03.1892 года из Лондона, поддерживая сельскую общину в России как основание ее перехода к социализму, подчеркивал: «В основе капиталистической системы лежит… полное отделение производителя от средств производства…основой всего этого процесса является экспроприация земледельцев…» [33, с.241]. И далее отмечает: «Частная собственность, основанная на личном труде… вытесняется капиталистической частной собственностью, основанной на эксплуатации чужого труда, на труде наемном» [33, с.341].

Спасти северные народы может только ноосферный социализм. Фритьоф Нансен отмечал общинный коммунизм эскимосов Гренландии [34]. И это не случайно.

На Севере индивидуалистическая форма бытия принципиально невозможна. Народы Севера выживают общинно. Эти формы детерминированы суровыми условиями выживания, требующими справедливого распределения между всеми членами общины прибавочного продукта. Труд носит коллективный характер и базируется на ценностях взаимопомощи.

В книге «Жизнь эскимосов» Нансен подчеркивает:

«Первейшей обязанностью у эскимосов является взаимопомощь. У них немыслимо, чтобы кто-то жил в довольстве, а другие терпели нужду. Между ними почти никогда не возникает конфликтов. Примечательно, что в их языке нет бранных слов» [34, с.89].

Попытки решить хозяйственные проблемы северных народов в современной России на принципах рынка и частной собственности противоестественны законам северного бытия и принципиально не могут остановить вымирание народов Севера и деградацию среды их обитания под воздействием наступления компаний, добывающих ресурсы, и захватывающих исконные пастбища оленей. Необходимо, чтобы значительная часть ресурсной ренты направлялась на развитие населения, народов Севера и Сибири в России. Но пока российская капиталократия незаконно присваивает ресурсную и земельную ренту, которая принадлежит народу России, только себе и на этом сказочно обогащается и вывозит эту ренту в форме капитала за границу.

С.Н.Булгаков (1912) в своей космической философии хозяйства ввел понятие «**метафизического коммунизма мироздания**» [35, с.73], «благодаря которому возможен обмен веществ и их круговорот, и, прежде всего, предполагает единство живого и неживого, универсальность жизни. Только потому, – продолжал он, – что вся вселенная есть живое тело, возможно возникновение жизни, ее питание и размножение» [35, с.73].

Северные народы, народы Сибири больше всего чувствуют себя в единстве с природой, чем какие-либо другие народы, живущие в комфортных климатических условиях. Поэтому «метафизический коммунизм мироздания» больше всего проявлен на Севере и больше всего требует там ноосферного, экологического, духовного социализма. Только он спасет северные народы от вымирания, диктуемого рыночно-капиталистической формой хозяйствования, которая, как автор показал выше, вообще неадекватна императиву выхода из первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, а на Севере она неадекватна во многократ.

Могут быть названы и другие опасности.

5.3. Два аспекта Ноосферно-Арктического взгляда на устойчивое развитие России и человечества

Ноосферно-Арктический взгляд устойчивое развитие России и человечества (взгляд через призму Ноосферизма) имеет два аспекта:

1. **Арктический взгляд утверждает, что Север, Северный Сегмент Земли имеет важное значение в механизмах перехода человечества на модель устойчивого развития. Одновременно, он играет большую роль в растущей неустойчивости в развитии «Человечество – Биосфера – Земля», которая перешла в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы.** В этой ситуации усиление хозяйственной деятельности на Севере, включая добычу на Севере, активизацию транспортировок нефти по Северному Морскому пути (СМП) может усилить процесс сползания человечества в пропасть экологической катастрофы, если не будут **приняты серьезные программы по созданию полярных экологически безопасных технологий. Некоторые предложения и даже уже технические разработки по созданию ноосферного транспорта для Севера и Сибири, созданные отечественными коллективами ученых и конструкторов, включая струнный транспорт, экранопланы разной грузоподъемности, летательные аппараты, объединяющие принципы дирижабля и самолета, нуждаются в приоритетной государственной поддержке.**
2. **Арктический взгляд на роль Севера в судьбах человечества и России во взаимодействии с Природой принципиально может быть реализован только на основе перехода человечества и России к новой форме своего Бытия – Ноосферному Социализму (духовному, экологическому) или Ноосферизму. Наступила Эпоха Великого Эволюционного Перелома**. Она требует от людей нового, целостного сознания и мышления, она требует от человека Ответственности за жизнь на Земле.

Наступает Эпоха новой Истории – Истории на основе действия Закона Кооперации, руководящей роли Общественного Интеллекта (Совокупного Разума), управляемой социоприродной эволюции на базе обще-

ственного интеллекта и научно-образовательного общества, т.е. эпоха Ноосферизма.

В этой логике необходимо создание и Ноосферы Севера, обеспечивающей гармонизацию человека во взаимодействии с Природой Севера, поддерживающей его глобальную гармонизирующую функцию в общем гомеостазисе Земли и Биосферы. Происходит становление Арктического Ноосферизма как научного комплекса, обосновывающего стратегию ноосферного взаимодействия человечества с природой Арктики и Антарктики.

«Ноосферная Арктическая Стратегия» – это ноосферная стратегия хозяйственного освоения природных ресурсов Арктики без ущерба для Биосферы Земли, и в частности Арктического сегмента Биосферы. Она включает в себя принятие «Ноосферной Хартии Севера» [39] странами арктического региона, которая впервые была автором предложена в 2007 году и одобрена Первым Ноосферным Северным Форумом [39].

«Ноосферная Арктическая Стратегия» подразумевает разработку теоретических основ Арктической Ноосферной Экономики и Ноосферной Арктической стратегии научно-технического прогресса, включая высший приоритет создания ноосферных транспортных систем, в разработке которых у России есть мощный технологический «задел» [40].

Закончим эту «часть» монографии положением из «Ноосферной Хартии Севера» [39, с. 223]:

«Ноосферная стратегия развития Севера, в целом планеты Земли и человечества в единстве с ним требует перехода человечества и России к ноосферному образованию, к высшему приоритету развития образования и науки. Духовный, ноосферный человек XXI в. – это образованный человек, с высшим образованием, вооруженный современной научной картиной мира, который способен помочь биосфере вернуться к устойчивости развития, человек с новым, холистическим мышлением, способствующим единству действий всех народов и государств в решении проблемы экологической катастрофы и выживания человечества… **Ноосферный человек понимает ограничения хозяйственной ёмкости северных территорий и не нарушает их…**

… **В этой логике необходимо создание ноосферы Севера, обеспечивающей гармонизацию взаимодействия человека с природой Севера, поддерживающей его глобальную гармонизирующую функцию в общем гомеостазисе Земли и Биосферы**» (выдел. нами, С.А.).

Литература

1. Субетто А.И. Россия и человечество на «перевале» Истории в преддверии третьего тысячелетия. – СПб.: ПАНИ, 1999. – 827с.
2. Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб.: Астерион, 2001. – 537с.
3. Вернадскианская революция в системе научного мировоззрения – поиск ноосферной модели будущего человечества в XXI веке (коллективная монография)/ Под науч. ред. А.И.Субетто. – СПб.: Астерион, 2003. – 592с.
4. Субетто А.И. Глобальный империализм и ноосферно-социалистическая альтернатива. – СПб. – Кострома: Изд-во «Астерион», КГУ им. Н.А.Некрасова, 2004. – 99с.
5. Субетто А.И. Сочинения. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. Ноосферизм: движение, идеология или новая научно-мировоззренческая система?/ Под ред. Л.А.Зеленова – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2006. – 644с.
6. Субетто А.И. Сочинения. Ноосферизм. Том второй. Капиталократия. Мифы либерализма и судьба России. Глобальный империализм. Ноосферно-социалистическая альтернатива. Разум и Анти-Разум/ Под ред. Л.А.Зеленова. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2006. – 694с.
7. Субетто А.И. Сочинения. Ноосферизм. Том третий. Россия в XXI веке в контексте действия ноосферного и социалистического императивов/ Под ред. Л.А.Зеленова. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2006. – 482с.
8. Субетто А.И. Сочинения. Ноосферизм. Том четвертый. В 2-х книгах. Ноосферное или Неклассическое человековедение: поиск оснований/ Под ред. Л.А.Зеленова. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2006. – 1000с.
9. Субетто А.И. Сочинения. Ноосферизм. Том пятый. В 2-х книгах. Ноосферное или Неклассическое обществоведение: поиск оснований/ Под ред. Л.А.Зеленова. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2007. – 508с.; 628с. (1136с.)
10. Субетто А.И. Сочинения. Ноосферизм. Том седьмой. Системология образования и образованиеведение. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2007. – 520с.
11. Субетто А.И. Ноосферизм: движение, идеология или новая научно-мировоззренческая система? (Открытое письмо-ответ некоторым «борцам» против ноосферизма). – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, Астерион, 2006. – 80с.
12. Вернадский В.И. Научная мысль как планетное явление/ Отв. ред. А.Л.Яншин. – М.: Наука, 1991. – 271с.
13. Вернадский В.И. Философские мысли натуралиста – М.: Наука, 1988. – 520с.

14. Субетто А.И. Эпоха Великого Эволюционного Перелома. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2007. – 88с.

15. Мудрость Дома Земля. О мировоззрении XXI века. Экогеософский альманах. Вып. 4-5/ Под ред. В.А.Зубакова. – СПб. – Донецк: Донецк. Нац.Техн. Унив-т, 2003 – 274с.

16. Lovelock J.E. 1972. Gaia as Seen though the Atmosphere. Atmospheric Environment 6, 1972, pp. 579-580.

17. Яницкий И.Н. Живая земля. Состав и свойства вещества в недрах земли. – М.: Центр инструментальных наблюдений за окружающей средой и прогноза геофизических процессов, 2005. – 47с.

18. Казначеев В.П. Здоровье нации. Просвещение. Образование/ Предислов. А.И.Субетто «Геополитические основания доктрины российского образования на рубеже второго и третьего тысячелетий». – М. – Кострома: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, КГПУ, 1996. – 248с.

19. Малов И.Ф., Фролов В.А. Космический меморандум организованности живого мироздания // «Дельфис». – 2006. - №4(48). – С.66-75

20. Субетто А.И. Гений Эпохи Русского Возрождения. Творчество Александра Леонидовича Чижевского в логике ноосферно - ориентированного синтеза наук в XX веке. («Истоки Ноосферизма»). – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2007. – 102с.

21. Фионова Л.К. Прообраз потопа // Советская Россия. – 2007. – 5 июня. - №77 (12984). – с.4.

22. Федотов А.П. Глобалистика: начала науки о современном мире/ Курс лекций. 2-е изд., испр. и дополн. – М.: Аспект пресс, 2002. – 224с.

23. Медоуз Д.Х., Медоуз Д.Л., Рандерс Й. За пределами роста. Учебное пособие/ Под ред. Г.А.Ягодина. – М.: Прогресс – Пангея, 1994. – 304с.

24. Кондратьев К.Я., Крапивин В.Ф., Филипс Г.В. Изменения глобального климата в контексте глобальной экодинамики. – СПб.: Научно-исследоват. центр экологической безопасности РАН, 1993. – 195с.

25. Гор А. Земля на чаше весов. Экология и человеческий дух/ Перев. с англ. – М.: ППП, 1993. – 432с.

26. Кондратьев К.Я., Грассль Х. Изменения глобального климата в контексте глобальной экодинамики. – СПб.: Научно-исследоват. центр экологической безопасности РАН, 1993. – 195с.

27. Крапивин В.Ф., Кондратьев К.Я. Глобальные изменения окружающей среды: экоинформатика. – СПб.: 2002. – 724с.

28. Кондратьев К.Я., Крапивин В.Ф. Природные действия как интерактивный компонент глобальной экодинамики. – СПб.: ВВМ, 2006. – 624с.

29. Кондратьев К.Я., Ивлев Л.С., Крапивин В.Ф. Свойства, процессы образования и последствия воздействий атмосферного аэрозоля: от нано - до глобальных масштабов. – СПб.: ВВМ, 2007. – 860с.

30. Кондратьев К.Я., Донченко В.К. Экодинамика и геополитика. Том I. Глобальные проблемы (К.Я.Кондратьев). – СПб.: 1999. – 1632с.

31. Григорьев Ал.А., Кондратьев К.Я. Экодинамика и геополитика. Том II. Экологические катастрофы. – СПб.: 2001. – 687с.

32. Горшков В.Г., Кондратьев К.Я., Лосев К.С. Глобальные экологические перспективы // Вестник РАН. – 1992. - №5. – С.70-81

33. Из архива П.Б.Аксельрода. Вып.1: 1880 – 1892/ Отв. ред. П.Ю.Савельев. – М.: 2006. – 572 (Сер.: «Русский революционный архив»).

34. Нансен – Хейер Лив. Книга об отце. – Л.: Гидрометеоиздат, 1986. – 512с.

35. Булгаков С.Н. Философия хозяйства. – М.: Наука, 1990. – 412с.

36. XVII съезд Коммунистической партии Китая. Путь социализма, политика реформ и открытости// Советская Россия. – 2007. – 18 октября. - №143(13041). – с.1

37. Тарасов Б.Г., Петров Н.В. Об электромагнитной модели эволюции Земли// Ноосферизм: арктический взгляд на устойчивое развитие России и человечества. В 2-х книгах. Книга 2/ Под науч. ред. А.И.Субетто и А.Т.Шаукенбаевой. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2007. – 572с.; с. 99 – 111

38. Субетто А.И. Ноосферный императив развития арктического хозяйства в XXI веке// Актуальные вопросы освоения Арктики/ Под общ. ред. к.г.н. О.В.Подшувейт и д.г.н. Д.А.Субетто. – СПб.: ИПЦ СЗИУ РАНХиГС, 2019. – с. 8 – 25

39. Субетто А.И. Ноосферная Хартия Севера// Актуальные вопросы освоения Арктики/ Под общ. ред. к.г.н. О.В.Подшувейт и д.г.н. Д.А.Субетто. – СПб.: ИПЦ СЗИУ РАНХиГС, 2019. – с. 213 - 224

40. Драчёв П.Т., Назаров В.В. Северный морской путь (СМП) – международный транспортный коридор. Освоение СМП за счёт создания и внедрения наземно-воздушных амфибий – экранопланов третьего поколения// Ноосферизм: арктический взгляд на устойчивое развитие России и человечества. В 2-х книгах. Книга 2/ Под науч. ред. А.И.Субетто и А.Т.Шаукенбаевой. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2007. – с. 255 – 277

41. Субетто А.И. Экономический колониализм и крах рыночных реформ в России. Наступление эпохи великих ноосферно-социалистических преобразований: научно-философский очерк/ Под науч. ред. Президента Петровской академии наук и искусств д.ф.н., проф. А.В.Воронцова. – СПб.: Астерион, 2019. – 52с.

42. Субетто А.И. Ноосферная глобализация как альтернатива капиталистической глобализации (Научный доклад на Международном симпозиуме «Глобалистика: состояние и перспективы развития» на базе Смольного института Российской академии образования в Санкт-Петербурге 16 мая 2012 года). – СПб.: Астерион, 2012. – 22с.

43. Ефремов И. Час быка. Научно-фантастический роман. – Петрозаводск: «Карелия», 1991.

«Ноосферизмом[6] *мы называем такой синтез науки в формулировке К.Маркса, в котором объединяющим началом является повышение качества управления социоприродной эволюцией системы «Человечество-Биосфера – Земля» на базе общественного интеллекта и образовательного общества… Задача отечественных ученых – довести дело развития учения о ноосфере В.И.Вернадского до ноосферогенетического синтеза всех наук, имя которому – ноосферизм»»*

В.П.Казначеев [14, с. 28, 29]

Часть 4

МЕСТО ЭТНО-КУЛЬТУРНОГО И БИОЛОГИЧЕСКОГО РАЗНООБРАЗИЯ АРКТИЧЕСКИХ РЕГИОНОВ РОССИИ В ЛОГИКЕ НООСФЕРИЗМА КАК МОДЕЛИ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ В XXI ВЕКЕ[7]

«Ноосфера определяет все мое понима-

[6] Ссылка В.П.Казначеева на книгу А.И.Субетто «Ноосферизм» [9].

[7] Основу «Части 4» составило отредактированное и откорректированное содержание доклада автора на Международной научной конференции в штабе ЮНЕСКО в Париже (Франция) 30 – 31 мая 2005 года. Тема Конференции «Культурное и биологическое разнообразие – основа развития арктических регионов Российской Федерации на примере Республики Саха (Якутия)». Доклад был опубликован до начала Конференции, см. [13].

«Ноосфера определяет все мое понимание окружающего...»

В.И.Вернадский [1]

«...создание ноосферы из биосферы есть природное явление, более глубокое и мощное в своей основе, чем человеческая история. Оно требует проявления человечества, как единого целого. Это его неизбежная предпосылка»

В.И.Вернадский [1]

«Мы признаем, что без свертывания материи в себе, то есть без замкнутого химизма молекул, клеток и филетических ветвей, никогда бы не было ни биосферы, ни ноосферы. Появление и развитие жизни и мысли не только не случайно, но и структурно связано с контурами и судьбой земной массы»

Пьер Тейяр де Шарден [7]

1. Единственная модель устойчивого развития – ноосферное развитие в форме управляемой социоприродной эволюции

Тема, поднимаемая международной научной конференцией, организованной руководством Республики Саха (Якутии) совместно с руководством ЮНЕСКО, здесь в Париже, во Франции, – «Культурное и биологической разнообразие – основа устойчивого развития арктических регионов Российской Федерации (на примере Республики Саха (Якутии))» – как никогда актуальна.

Можно предварительно выдвинуть тезис: устойчивое развитие человечества в его взаимодействии на планете Земля с Биосферой в XXI веке будет в значительной мере зависеть от устойчивого развития приполярных территорий расселения человечества, которые принадлежат России, США, Канаде, странам Северной Европы – Великобритании, Норвегии, Швеции, Финляндии.

Академик Влаиль Петрович Казначеев в своих последних работах показал особую исключительность и значение той части генома человечества, которая связана с северными (приполярными) народами (этносами) для буду-

щего экологического выживания человечества в целом. **Северные народы по В.П.Казначееву «накопили огромный жизненный опыт, генетическую, биологическую концентрацию своей эврибионтности, необходимую приспособительность к приполярным зонам,** не только температурным, пищевым, биологическим, но и электромагнитным, геокосмическим особенностям экологии. **Поэтому, если эти народы исчезнут, то возникнет проблема, выживет ли человечество в целом**, лишившись уникальных генетических, культурно-исторических знаний, того опыта, который они принесли с собой в наш век. Я ставлю этот вопрос как проблему номер один XXI века, – пишет русский ученый, – и утверждаю, как ученый, что **все этносы, сохранившиеся к концу XX столетия, являются резервом, обязательным условием сохранения и выживания всего человечества на планете Земля»** [4, с. 102] (выдел. нами, С.А.).

Две конференции ООН - в Рио-де-Жанейро в 1992 году и в Йоханнесбурге в 2002 году («РИО +10») – поставили и снова подтвердили императив перехода человечества на новую модель своего бытия, получившую названия в русской транскрипции «устойчивое развитие», или «поддерживающее развитие» 'в англоязычном варианте. Однако проблема насыщения конкретным содержанием этого понятия продолжает оставаться не решенной.

Наши исследования показывают, что единственной моделью «устойчивого развития» является ноосферное развитие в форме управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества.

Категория ноосферы, введенная в научный оборот в 1924 году французским ученым Леруа, использованная в своем творчестве Тейяром де Шарденом, легла в основу **учения о ноосфере, разработанного В.И.Вернадским**. Ноосфера не есть только «сфера разума», как ее ошибочно многие трактуют, а биосфера, ассимилированная человеческим разумом, т.е. новый этап в эволюции биосферы.

Развивая учение о ноосфере В.И.Вернадского, мы вводим понятие Ноосферизма, под которым понимается: как новая синтетическая научно-теоретическая и одновременно мировоззренческая система, формируемая на основе синтеза всех наук с позиций обеспечения становления «ноосферы будущего», так и будущее состояние общества и человечества в целом, реализующее динамическую гармонию между человеком, обществом и Биосферой (природой) [9].

Наш анализ показывает, что единственной моделью устойчивого развития человечества и России является управляемая социоприродная эволюция на базе общественного интеллекта и научно-образовательного общества, которая и может определяться как «ноосфера будущего» [9].

2. Управление, управляемость – главный фактор в совершаемой ноосферной мировоззренческой революции

Общественный интеллект есть совокупный интеллект общества, единство науки, культуры и образования, реализующие главную функцию - управление будущим со стороны общества как целого.

Управление, управляемость — вот главный фактор в совершаемой ноосферной мировоззренческой революции, от которой будет зависеть будущее человечества. И не просто управление! - А управление сверхсложной системой взаимодействия человека и природы в процессе хозяйственного природопользования, которое бы не выходило за пределы, определяемые гомеостатическим механизмами Биосферы и Земли-Геи как суперорганизмов (т.е. процессами естественной саморегуляции в природе). **Общественный интеллект, в целом совокупный разум человечества, обществ отдельных стран тестируется уровням управления социоприродной гармонией.**

Научно-образовательное общество – такое состояние общества, в котором образование становится ведущей функцией вех социальных институтов и организаций, приобретает характеристику «базиса базиса» воспроизводства социально-экономических отношений, культуры, духовности, общественного интеллекта, в котором реализуются императивы непрерывного образования, перехода к всеобщему высшему образованию, «человеческой революции по Аурелио Печчеи. А наука становится не только производительной силой (как предсказывал К.Маркс), но и силой управления.

Образование приобретает социальную функцию главного механизма воспроизводства общественного интеллекта.

Устойчивое развитие в данном контексте реализуется тогда и только тогда, когда выполняется **действие закона опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе** [9 - 11]**.**

3. Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы как провозвестие о наступивших Пределах всем прежним механизмам развития человечества

Переход к устойчивому развитию в виде управляемой социоприродной эволюции или «ноосферы будущего» приобретает характер императива выживаемости человечества, и России в том числе, поскольку человечество в XX веке вошло не просто в состояние Глобального Экологического Кризиса (ГЭК), а в состояние, которое мы характеризуем, как **первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы.**

Это означает, что **на рубеже XX и XXI веке наступили Пределы всем прежним механизмам развития человечества**, и соответственно системам ценностей, на основе рыночных регуляторов и частной собственности. К

этому выводу в разное время пришли такие разные представители мировой мысли как Б.Коммонер, А.Гор, Ж.Миттеран, Н.Н. Моисеев, К.Я.Кондратьев и другие. Известный эколог Б.Коммонер в книге «Замыкающийся круг» в 1971 году отметил, что технологии на базе частной собственности уничтожают самое главное богатство человечества – экосистемы. А.Гор в 1991 году пришел к выводу, что человечество стоит перед императивом смены системы ценностей. В.А.Зубаков пишет об эндоэкологическом отравлении биосферы и человечества вместе с нею, которое ставит проблему создания стратегии выхода из этого состояния [5].

4. Закон разнообразия как ведущий фактор выхода человечества из экологического тупика истории

Ведущим фактором в стратегии выхода человечества из экологического тупика истории в XXI веке является признание закона разнообразия как ведущего закона прогрессивной эволюции.

Действию закона разнообразия подчиняется как биологическая эволюция на Земле, так и социальная (этническая и культурная) эволюция человечества. Разнообразие является одним из главных индикаторов, по которым прогрессивная эволюция отличается от инволюции или деградации.

Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы в первую очередь индикатируется по резкому сокращению биологического разнообразия. Одна из главных тревог, – звучавших на конференциях ООН в «РИО – 1992» и в «РИО +10» – это тревога по поводу резкого сокращения биоразнообразия на Земле. Вердикт на Конференции «РИО – 1992» – если биологическое разнообразие будет уничтожаться такими темпами, как они сложились на начало 90-х годов XX-го столетия, то уже через 50 лет оно сократится на 30-50% (а прошедшие 10-летие к началу конференции «РИО+10» показали, что уничтожение биоразнообразия хозяйствующим человечеством не убывает) – является констатацией по существу катастрофического состояния в глобальной экологии. Профессор Н.Н.Верзилин в книге «Учение о биосфере (эволюция биосферы)» (2004) констатирует, что «процесс преобразования глобальной среды обитания пошел вспять — началась деградация биосферы» [2, с. 201].

Причин в такой логике развития социоприродных отношений несколько:

1) резкий скачок в энергетическом базисе хозяйствования в XX веке на 3-10 порядков, который во взаимодействии с разрушительными силами стихийного природопользования, привел к увеличенным темпам уничтожения биоразнообразия и гомеостатических резервов Биосферы;

2) отставание в познании механизмов саморегуляции в Биосфере и в целом на Планете Земле, появление «интеллектуальной черной дыры», когда темпы негативных последствий от антропогенных воздействий на живое вещество природы намного опережают темпы их исследований и реакций на них со стороны человека.

5. Закон разнообразия в социальной эволюции, энергетическая стоимость и Россия, как цивилизация, сохраняющая этно-культурное разнообразие

Биологическое разнообразие порождает разнообразие в социальной эволюции — разнообразие национально-этническое, культурное, цивилизационное. Эти виды разнообразий сопряжены друг с другом. Механизм связи биологического и национально-этнического, культурного, цивилизационного разнообразий отражает в себе **географический детерминизм**, воздействие климато-ландшафтных, почвенно-температурных, биопродуктивных оснований на механизмы воспроизводства (материального и культурно-духовного) человека, особенности его адаптации к окружающей среде.

Нами выдвигается **теория энергетической стоимости** [9, 11], на основе которой показывается **наличие принципиальных различий в энергетической стоимости воспроизводства одного и того же «стандарта жизни» для разных стран, цивилизаций, этносов**, их разная зависимость по этому показательно от «кормящего ландшафта» (понятие Л.Н. Гумилева [3]). **Энергетическая стоимость** есть объективная величина энергозатрат на производство единицы валового национального продукта или стандарта качества жизни, обусловленная климатотемпературными и биопродуктивными условиями воспроизводства жизни населения.

Россия — самостоятельная, евразийская цивилизация, с самым большим пространством и временем бытия, наиболее холодная на Земле, т.е. с большей энергостоимотью хозяйства и воспроизводства стандарта жизни.

Если в России среднегодовая температура «- 5°С», в Европе – «+5°С», то в США – около «+7 ÷ +8°С». Естественно, что это отражается в том, что энергостоимость хозяйства в России в 3-5 раз больше чем Европе и в 7 раз больше чем в США. Республика Саха (Якутия), занимающая около 25% территории Сибири и находящаяся в особо суровых климатических условиях, имеет еще более высокую энергостоимость хозяйства, воспроизводства жизни.

Действует закономерность: чем выше энергостоимость хозяйственного природопользования, тем большую значимость имеет сохранный тип адаптации, т.е. адаптация через сохранение сложившегося «кормящего ландшафта» и разнообразия природной среды.

Именно поэтому для северных (циркумполярных) народов (этносов) характерен особый, экологический стереотип поведения, более ориентированный на сохранение разнообразия природной среды, чем для народов (этносов) среднеширотных и экваториальных областей. **И культура северных народов как хранилище исторической памяти и соответственно опыта адаптации к суровым условиям жизни является бесценной в общем «культурном геноме» всего человечества.** Л.Н.Гумилев прямо опре-

деляет этнос и соответственное этническое деление человечества «как один из способов адаптации в ландшафтах не столько в структуре, сколько в поведении» [3, с.53].

6. Долгая конверсия и проблема сохранения генома северных народов

Есть еще одна особенность этнической адаптации в арктических регионах – долгая конверсия, т.е. длиннопериодный по времени кругооборот энергии в биогеоценозах («биогеоценоз» – понятие, введенное В.Н.Сукачевым, которое призвано раскрыть связь биоценоза, как «закономерного комплекса форм, исторически, экологически и физиологически связанных в одно целое общностью условий существования» по С.В.Калеснику и Л.Н.Гумилеву [2], с особенностями геологических и географических условий, закрепляемых понятием «биохора»). **Это означает, что восстановительная способность природы арктических регионов намного более долговременна, чем в районах с умеренным и теплым климатом**. Различие достигает до двух-трех порядков (по В.П.Казначееву [4] — в 1000 раз).

Более «холодные цивилизации» и соответственно этносы, народы вынуждены с учетом «долгой конверсии» жить в более длиннопериодном времени, больше думать о будущем своих поколений, чем «цивилизации» и этносы, народы средних и южных широт.

В.П.Казначеев на психофизиологическом уровне человеческой адаптации выделил **стайерские и спринтерские конституции** [4], в которых закрепляется или скоростная по реакции (короткопериодная), или рассчитанная на длительное время выдержки (длиннопериодная) адаптации человека к окружающим условиям («синтаксическое реагирование» – «спринтер», «кататаксическое реагирование» – «стайер»), и показал, что на Севере, в приполярных и заполярных районах доминирующим типом являются «стайеры». В.П.Казначеев показывает, что для каждой адаптивной программы («спринтеры» или «стайеры») характерны свои вирогенические, бактериально-дисбактериальные процессы.

Поэтому вопрос, который поднимает В.П.Казначеев [4], **— сохранение генома северных народов есть не академический вопрос, а сущностный, связанный с устойчивостью развития человечества в XXI веке на основе сохранения собственного этно-культурного и цивилизационного разнообразия**. Он выдвигает требование – «малочисленные народы надо занести в Красную книгу человечества» [4, с. 102], и мы это требование поддерживаем. Отметим, что ЮНЕСКО в своих документах, исходя, может быть из других оснований, но всегда подчеркивает особое значение для будущего человечества разнообразия народов и их культур.

7. Сохранение культурного и биологического разнообразий арктических регионов, эко-социохозяйственная регуляция на основе «ноосферных провинций» - базис устойчивого развития российской цивилизации

Ставя вопрос о ноосфере и будущей ноосферной эволюции как управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и научно-образовательного общества, еще раз подчеркнем особую роль сохранения цивилизационного и этнического разнообразия как разнообразия адаптационных форм поведения и форм хозяйственного природопользования, без которого невозможен процесс социоприродной гармонии, и, следовательно, реализация «императива выживаемости» в форме «ноосфера будущего».

Культурное разнообразие порождено этническим и цивилизационным разнообразием. Культура есть историческая память, итог исторической самоидентификации народа, ценностная система и одновременно «ценностный геном», через которые человек закрепляет ценностную форму мироосвоения, сфера духовного самодвижения человека, форма исторического процесса самопознания, вечного поиска смысла. Но культура одновременно, по своему предназначению, есть опыт гармонизации социоприродных отношений, своеобразный механизм обеспечения устойчивости развития во взаимодействии с природой.

Разнообразие культур отражает в себе этническое и цивилизационное разнообразие. В нем закреплено разнообразие форм жизни человека в разных ландшафно-географических условиях и одновременно то, что объединяет человечество, т.е. человеческое, гуманистическое начало («всечеловечность» по Ф.М.Достоевскому).

Устойчивое развитие человечества в силу сказанного невозможно не только без сохранения, но и развития культурного и биологического разнообразия человечества.

Более того, единство как таковое становится только через разнообразие; оно есть «единое в разнообразии» и «разнообразие единого».

Качество целостности человечества, культуры, цивилизации тем выше, чем больше в нем разнообразия [11]**. Деградация есть сокращение разнообразия, упрощение систем.**

В этом контексте мондиализм, рыночный фундаментализм, глобализация, ориентированные на рыночную унификацию людей (формирование «серой расы» «неокочевников» по Жаку Аттали*)*, уничтожение национальных государств и этнического разнообразия, унификацию культур под лозунгами «пост-модерна», американизации паттернов «масс - культуры», унификации языков и т.п. являются утопическими стратегиями и, по нашей оценке, индикаторами разворачивающейся **глобальной духовно-культурной и антропологической катастрофы** [10]**.**

Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы — отражение этих глобальных катастроф. «Глобальная массовизация культуры», особенно благодаря индустрии рекламы, виртуализации информационных миров, благодаря их всех большему отрыву от «национально- культурно-этнических корней», война «пост-модерна» против традиций и соответственно культуры как социально-этнической памяти, ведет к искажению этнических стереотипов поведения, разрушению этносов, люмпенизации и маргинализации населения, разрушения сложившихся механизмов адаптации к «ландшафтам проживания» (к «месторазвитию» по П.Н.Савицкому, известному русскому «евразийцу» [3, 12]) и соответственно к усилению агрессивности в поведении, в хозяйствовании по отношению к природе и уничтожению биологического разнообразия. **К сожалению, надо признать, что многие общественные деятели, культурологи, ученые, не осознают трагической взаимосвязи «глобализации» по схеме мондиализма, «глобализации» рынка, экономики и культуры, которую мы расцениваем как глобальный империализм финансовых олигархов мира** [9, 10]**, и увеличивающихся масштабов деградации Биосферы, соскальзывания человечества в пропасть возможной экологической гибели уже к середине XXI века.**

На этом фоне особо остро стоит вопрос сохранения культурного и биологического разнообразий арктических районов России, в том числе в Республике Саха (Якутия) [8], на которые приходится почти 60% арктических районов Земли.

Культура народов Севера и сохранение биоразнообразия оказываются взаимосвязанными. Для обеспечения устойчивого развития арктических территорий России (которые занимают почти 2/3 территории России) **необходимо решить целый комплекс вопросов:**

- **Ввести экономические механизмы, на основе которых значительная доля ресурсной (энергетической) и земельной ренты уходила бы на воспроизводство условий жизни малых народов Севера;**
- **Завершить создание системы мониторинга за динамикой не только биологического разнообразия арктических регионов, но и за динамикой культурного разнообразия, демографической ситуации, качества среды обитания;**
- **Перейти к выделению «ноосферных провинций» т.е. естественных «районов» с устойчивой эко-социо-хозяйственной регуляцией** (подобные подходы в настоящее время активно разрабатываются в Республике Беларусь, в России, в Республике Саха (Якутии)); для арктических районов решение данной задачи **связано с районированием северных территорий на основе ландшафтно-бассейново-административного расселения малых народов** с учетом миграции оленей, с выявлением и ранжированием функциональных задач систем природно-охранного профиля [6, с. 409];

- **Ввести кадастр земельных ресурсов арктических регионов России, с одновременным формированием базы данных о параметрах биогеоценозов и экосистем.**

Думаю, что **нужна специальная Программа развития культурного и биологического разнообразия арктических регионов России (на уровне федерального закона),** в которой бы были выделены территории «опережающего» решения этой проблемы. Такой территорией может стать Республика Саха (Якутия).

Особое место в решении программы устойчивого развития в России, и в целом в мире, принадлежит образованию.

Образование должно стать механизмом формирования ноосферного мировоззрения, ноосферной парадигмы фундаментализации высшего образования. При этом, разнообразие задач по сохранению культурного и биологического разнообразий по регионам Земли, России, в том числе по арктическим регионам, должно стать основой мировоззренческой ориентации человека. **Миссией «региональных университетов» следует считать поддержание и воспроизводство особенностей культурной и экологической форм поведения населения в регионах.**

Петровской академией наук и искусств в 1992 году выдвинута **Концепция крестьянских университетов,** как особой формы университетов, ориентированных на воспроизводство сельской интеллигенции с учетом специфики «кормящих ландшафтов», форм землепользования, хозяйствования, особенностей экологических задач по поддерживанию природно-энергетической циркуляции. На базе этой Концепции, по состоянию на май 2005 года, с 1991 года в городе Луга Ленинградской области был создан и почти 15 лет развивался Крестьянский государственный университет им. Кирилла и Мефодия. Думаю, что этот опыт может оказаться полезным для администраций, работающих в арктических регионах России, в том числе для Республики Саха (Якутия).

8. Выводы

1. **Единственная модель устойчивого развития человечества и России – это ноосферная эволюция** или управляемая социоприродная эволюция на базе общественного интеллекта и научно-образовательного общества. Человечество переживает Великий Эволюционный Перелом. Возник «императив выживаемости» — императив выхода из экологического тупика истории. Ведущим фактором в этом императиве является управление социоприродной динамической гармонией с сохранением и развитием как разнообразия внутри Биосферы, так и разнообразия форм бытия человечества и его хозяйств, которое предстает как триединство разнообразий культур, этносов и локальных цивилизаций.

2. **Таким образом, устойчивое развитие и человечества, и России мы связываем с Ноосферизмом**, как научной и мировоззренческой системой, своеобразной ноосферной идеологией, и как с будущей формой устойчивого развития в виде «ноосферы будущего».

3. **Культурное и биологическое разнообразие арктических регионов Земли в целом, и арктических регионов Российской Федерации, включая Республику Саха (Якутию), имеет исключительно важное значение в общей проблеме устойчивого развития. Оно выполняет функцию сохранения не только механизма экологической самоочистки Биосферы на глобальном уровне** (на что указывает В.П.Казначеев), **но и функцию сохранения «генома» северных народов,** без которого невозможно прогрессивное развитие «генома человечества» (как хранилища наработанных популяционно-генетических механизмов адаптаций к разным природным средам на Земле).

4. **Ноосферное развитие человечества и России в XXI веке, если оно состоится, - это есть развитие, ориентированное на сохранение и развитие сложившихся этно-культурных и биологических разнообразий** в их взаимодействии между собой.

5. **Разнообразие «культур хозяйствования» и «локальных цивилизаций»,** «привязанных» к особым ландшафтно-географическим условиям, несет на **себе печать стратификации по энергетической стоимости хозяйства**, отражающей объективные различия в энергозатратах на воспроизводство «стандартов качества жизни», единицы валового продукта в зависимости от климата, среднегодовой температуры, почвенных, ландшафтных, биопродуктивных характеристик регионов.

Сохранение разнообразия культур народов и биологического разнообразия в арктических регионах требует учета закона энергетической стоимости, реализации механизма изъятия части (и значительной по величине для северных территорий) ресурсной (энергетической) и земельной ренты в пользу целей воспроизводства населения, малых народов Севера, на этих территориях проживающих.

6. **Нужно ноосферное** (культурно-эколого-экономическое, с замкнутыми циклами экономо-экологической регуляции) **районирование**. Разработки в этом направлении появились. Некоторые из них представлены на хорошем научно-проектном уровне. Очевидно, что **мы стоим перед проблемой создания ноосферной географии и ноосферногеографического районирования**.

7. «Пост-модерновая унификация» культур и экономики под лозунгом установления Нового Мирового порядка, игнорирующая традиции и этнические стереотипы поведения, зафиксированные в этнических культурах,

в нравственно-ценностных системах, **является утопичной, направленной против позитивного решения проблемы устойчивого развития человечества в XXI веке.**

8. В решении проблемы сохранения и развития (восстановления) культурного и биологического разнообразия важная роль принадлежит образованию, особенно высшей шкале. В данном контексте приобретают ноосферную миссию региональные и крестьянские университеты. Мы уверены, что они внесут свой вклад в решение данной проблемы.

Мы не сомневаемся, что их роль будет значительной в деле воспитания новых поколений людей населения, проживающего в арктических районах. Здесь нужны специальные программы фундаментализации такого образования.

9. **Республика Саха (Якутия), якутский народ и другие народности и национальности, проживающие на её территории, накопили позитивный опыт ведения сельского хозяйства, сбережения природной среды, сохранения и мобилизации позитивного опыта природосберегающих технологий хозяйства**, отраженного в культурах якутского народа и других народностей, населяющих территорию республики – эвенков, чукчей, эвенов, юкагиров, русских и других. Сохранение биологического и культурного разнообразия должно стать целью специальной Программы Республики Саха (Якутия), в которой бы нашли развитие и различные виды мониторингов и мониторинговых исследований.

10. **Человечество стоит перед сменой парадигм своей истории. Мы считаем, что такой парадигмой станет Ноосферная история при доминанте закона кооперации и восходящей роли общественного интеллекта и научно-образовательного общества.** Учение о ноосфере благодаря трудам В.И.Вернадского появилось в России. Наше задача – превратить это учение на основе современных научных достижений в теоретическое основание устойчивого развития, в том числе устойчивого развития арктических регионов России и в целом – Земли.

Литература

1. Вернадский В.И. Философские мысли натуралиста. – М.: Наука, 1988. –520с.
2. Верзилин Н.Н. Учение о биосфере (эволюция биосферы). – СПб.: СПбГУ, 2004. – 212.
3. Гумилев Л.Н. Этносфера. История людей и история природы. – М.: Экопросс, 1993. – 544с.

4. Казначеев В.Н. Проблемы человековедения/ Науч. ред. и послеслов. А.И.Субетто. – М.: Исследоват. центр проблем качества подготовки специалистов, 1997. – 360с.

5. Зубаков В.А. Эндоэкологическое отравление и эволюция: стратегия выживания. – СПб.: 2002. - 86с.

6. Крапивин В.Ф., Кондратьев К.Я. Глобальные изменения окружающей среды: экоинформатика. – СПб.: 2002. – 724с.

7. Тейяр де Шандер П. Феномен человека – М.: «Наука», 1987. - 240с.

8. Тумусов Ф.С. Будущее мира и России: взгляд из Саха – М.: Мыль, 2000. – 237с.

9. Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. - СПб.: ПАНИ, «Астерион», 2001,2003. - 537с.

10. Субетто А.И. Разум и Анти-Разум. - СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, «Астерион», 2003. - 138с.

11. Субетто А.И. Качество жизни: грани проблемы. – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, «Астерион», 2004. - 176.

12. Вернадскианская революция в системе научного мировоззрения - поиск ноосферной модели будущего человечества в XXI веке (коллективная монография)/ Под науч, редакц. А.И.Субетто. - СПб.: «Астерион», 2003. - 598с.

13. Субетто А.И. Место этно-культурного и биологического разнообразия арктических регионов России в логике Ноосферизма как модели устойчивого развития (доклад). – СПб.: Астерион, 2005. – 16с.

14. Казначеев В.П. Думы о будущем. Рукописи из стола. – Новосибирск: Издатель, 2004. – 208с.

«…Элементы Космоса, строящие его бытие, может имеют глубокие аналогии с индивидуумами жизни… Вероятно, будущее чревато большими неожиданностями.. Мы подходим к очень ответственному времени – к коренному изменению нашего научного мировоззрения»

В.И.Вернадский
(цит. по [64, с. 18]

Часть 5

НООСФЕРНАЯ КУЛЬТУРА И ЭКОНОМИКА СЕВЕРА[8]

[8] Основу «Части 5» составил научный доклад, с которым автор выступил на Международной научно-практической конференции «Арктическая зона Российской Федерации: северо-восточный вектор развития» 28 ноября 2012 года в РГПУ им. А.И.Герцена. Доклад был опубликован в форме отдельного научного труда в 2012 году [62]

«Каждый житель России в своем повседневном опыте встречается с неприглядными, уродливыми явлениями, которые кажутся порой ужасным недоразумением и которые недостойны нашей великой Родины. И я уверена, мы воспрянем! Мы покажем миру свои лучшие, самые высокие черты, преодолеем повсеместные эгоизм и потребительство. Мы раскроем свой огромный творческий потенциал, привнесем в этот мир нечто новое и прекрасное. Мы воспитаем наших детей в понятиях духовности, раскроем их внутренние таланты, отбросив при этом всё лишнее, наносное и фиктивное. Когда мы начнем искренно заботиться о нашей России – она расцветет и засверкает снова»

Наталья Переверзева [13, с. 1]

1. Введение

Международная научно-практическая конференция «Арктическая зона Российской Федерации: северо-восточный вектор развития» состоялась как одно из важнейших мероприятий в «Программе празднования 380-летия вхождения Якутии в состав Российского государства» – «Дней Республики Саха (Якутия) в Санкт-Петербурге» с 27-го по 29-е ноября 2012 года. По «Программе», кроме Конференции, было много культурных мероприятий, например, таких, как концерт «Звуки Арктики» симфонического оркестра «Simphonica ARTica» Государственной Филармонии Якутии (28.11), как «Праздничная Божественная литургия на церковнославянском и якутском языках» в Казанском кафедральном соборе (29.11), возложение цветов на Пискаревском мемориальном кладбище.

На пленарном заседании Конференции были заслушаны доклады: А.П.Пилясова «Международное экономическое сотрудничество в Арктической зоне»; Е.И.Михайловой, ректора Северо-Восточного Федерального университета – формирование будущего региона»; М.М.Трофимова «О создании современной базы для организации научных исследований в восточносибирском регионе Арктики, в п.Тикси»; Матисен Свейна, профессора из Норвегии, «Развитие Арктики: вызовы и возможности сохранения коренных народов» и др.

Заседание «Секции 4» в Гербовом зале прошло под председательством ректора РГПУ профессора В.П.Соломина. Были представлены доклады разной направленности: «Повышение конкурентоспособности традиционной экономики коренных народов Севера (на примере Ямала)» (профессор

В.И.Сморчкова), «Совершенствование законодательства о северных народах в контексте российской государственной политики в Арктике» (профессор В.А.Кряжков), «Циркумполярная арктическая цивилизация: генотипические особенности» (доктор социол.н. У.А.Винокурова), «Эпоха производства знаний на территории распространения оленеводства» (представитель Норвегии Тури Йохан Матис) и др.

Доклад автора с постановкой ноосферного взгляда на проблемы развития народов Арктики и экологической устойчивости был единственным и на этой Конференции в целом, и на этой секции. Это свидетельствует о том, что ноосферное мировоззрение у большинства ученых России, не говоря уже об ученых других стран, остается на периферии их сознания, или они даже совсем с ним не знакомы.

Автор глубоко убежден, что императив выживаемости человечества в XXI веке, а значит – и проблема устойчивого развития, могут быть реализованы и решены только в ноосферной парадигме жизни и развития обществ на Земле, только как управляемая социоприродная эволюция на базе общественного интеллекта и научно-образовательного общества. Именно эту мысль автор в своём докладе стремился донести до слушателей.

Автор приносит признательность Евгении Исаевне Михайловой, ректору Северо-Восточного Федерального университета им. М.К.Аммосова, за то, что она привлекла его к участию в этом замечательном научном форуме и к празднованию великолепного юбилейного события в истории России и Якутии – 380-летия вхождения Якутии в состав Российского государства. Так получилось, что незадолго до этого праздника, автор на Четвертом Всемирном Научном Конгрессе 22 ноября, в Санкт-Петербурге, в Помпейском зале Института растениеводства сделал пленарный доклад «**Планетарная кооперация этносов – основа гармоничного развития человечества в XXI веке»,** в котором доказывалось, что выживание человечества и выход его из экологического тупика Истории в форме первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы в XXI веке есть **переход в Эпоху Кооперации, в эпоху планетарной кооперации этносов – народов мира, к «миру без войн и конкуренции», к миру сотрудничества и дружбы народов и людей, независимо от национальности и цвета кожи, а иначе…? – а иначе, экологическая гибель**. А значит – экологический приговор «Homo Sapiens», как человеку, оказавшемуся в действительности «слепым» и «неразумным». Н.А.Бердяев в 1918 году написал предупреждающую людей мысль: «В своекорыстии таится безумие». Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы означает, что «**своекорыстное безумие» обрело масштаб экологического самоуничтожения. Нужно этот процесс «безумия» остановить. В этом состоит призвание ноосферной философии и Ноосферизма**. И этим императивом была вызвана постановка темы «Ноосферная культура и экономика Севера» на этой Конференции в «Дни Республики Саха (Якутия) в Санкт-Петербурге».

2. Новое качество проблемы культуры и экономики Севера в XXI веке

Проблемы культуры и экономики Севера в XXI веке актуализируются в новом качестве, на фоне уже состоявшейся первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, впервые поставившей и человечество, и российское общество, как его часть, перед императивом экологической выживаемости, а также не простых процессов социально-экономической трансформации, вызванных «рыночными реформами» и приватизационными процессами в России.

Что означает выражение «актуализируются в новом качестве»? Ответ на этот вопрос и составляет суть предлагаемой автором концепции «**Ноосферная культура и экономика Севера».**

Речь идет о том, что **императив экологической выживаемости человечества и России может быть выполнен только в ноосферном формате, в виде «Ноосферы Будущего»** [1, 16], **которая нами идентифицируется как управляемая социоприродная эволюция на базе общественного интеллекта и научно-образовательного общества, когда образование становится «базисом базиса» духовного и материального воспроизводства и действует закон опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе** [1 – 22, 25 – 31 и др.].

Императив выживаемости в XXI веке есть ноосферный императив, требующий от человечества Отказа от ценностей и оснований прежней – стихийной, рыночно-капиталистической – парадигмы цивилизационного развития, и перехода к новой – управляемой – парадигме цивилизационного развития, в виде управляемой социоприродной, т.е. ноосферной, эволюции в XXI веке.

Человечество де-факто вошло в **Эпоху Великого Эволюционного Перелома** [21], смысл которой и состоит в **смене «векторов» целеполаганий и самого качества самосознания человеческого (как коллективного, так и индивидуального) разума – в переходе от «Разума-для-Себя» к «Разуму-для-Биосферы, Земли, Космоса»**, т.е. к ноосферному, космопланетарному разуму, каким должен стать человеческий разум, если он хочет выжить на Земле и выполнить свое эволюционное предназначение.

Хотя термин «ноосфера» был предложен Леруа, получил теологическую трактовку у П.Тейяра де Шардена, но истинно научную экспликацию ему дал В.И.Вернадский, у которого научное учение о ноосфере последовательно вытекало из учения о биосфере, как оболочке живого вокруг Земли, и развивало его [1, 2, 32].

В дальнейшем учение о ноосфере В.И.Вернадского было развито советскими и российскими учеными во второй половине XX века и в начале XXI века, что дало основание автору заявить о существовании парадигмальной научной школы мирового уровня в России – **российской ноосферной науч-**

ной школы, внутри которой могут быть выделены такие локальные научные школы, как «школа Н.Н.Моисеева», «школа В.П.Казначеева», «школа А.Д.Урсула», «школа Ноосферизма» и др. [15].

В середине 90-х годов XX века автором было предложено понятие «ноосферизм», с целью обозначения формирующейся целостной научно-мировоззренческой и соответственно теоретико-философско-методологической системы, как результата происходящей «вернадскианской революции» (понятие, введенное в 1993 году М.Полуниным из Великобритании и Ж.Гриневальдом из Швейцарии [16]) **в системе самих оснований всего комплекса научных знаний** [1, 16]. В ряде работ, в том числе в монографии «Ноосферизм», [1 - 16] автором была осуществлена разработка «теоретического каркаса» будущего синтеза Ноосферизма, была выполнена впервые научная экспликация **категории ноосферы** в виде системы ее основных «смысловых измерений», на которые указывал как В.И.Вернадский, так и его последователи.

Ноосфера – это новое качественное состояние Биосферы, в котором коллективный Разум человечества (по Вернадскому: научная мысль как планетарное явление) **начинает играть роль гармонизатора социоприродных отношений, начинает управлять динамической гармонией и соответственно – социоприродной эволюцией, соблюдая законы – ограничения, отражающие действие гомеостатических механизмов Биосферы и планеты Земля, как суперорганизмов.**

Сам ноосферный этап в планетарной эволюции Земли совпадает со всей антропной эволюцией (на это указывал еще В.И.Вернадский). Его наступление закономерно и отражает собой, в нашей оценке, действие **закона «оразумления» или «интеллектуализации» любой прогрессивной эволюции,** выражающего собой рост интеллектуальности эволюционирующих систем по мере роста их кооперативности и сложности [1 - 3]. Можно этот закон «оразумления» назвать **законом «нооизации» или «ноосферизации»** (от слова греч. «ноо» – разум) [1]. По отношению к конусу социальной прогрессивной эволюции этот закон был автором назван «**законом роста идеальной детерминации в истории через общественный интеллект»** [1].

Особенность рубежа XX и XXI веков состоит в том, что наступил момент выхода этого закона из латентной фазы своего действия, когда доминировал закон конкуренции и механизм отбора, в открытую фазу своего действия, **когда начинает доминировать закон кооперации и механизм общественного интеллекта,** а сфера действия закона конкуренции и механизма отбора сужается, локализуется, подчиняется действию ограничений закона кооперации и механизма общественного интеллекта [1, 26, 27].

В этом, с позиций авторской парадигмы теории прогрессивной эволюции (объединяющей в себе дарвиновскую, кропоткинскую и берговскую парадигмы), и состоит смысл «Великого Эволюционного Перелома»: на смену стихийной, конкурентной социальной прогрессивной эволюции приходит управляемая, кооперационная социальная прогрессивная эволюция (а такую

социальную прогрессивную эволюцию мы и называем в исторической науке «историей»).

Если Эпоха Великого Эволюционного Перелома состоится, и диктуемая эволюционными законами смена парадигм Истории состоится, человечество выйдет из экологического тупика Истории и продолжит свое развитие за пределами XXI века. А если не состоится, то это будет означать, поскольку человечество не сумело отказаться от системы рыночно-капиталистических ценностей, его экологическую гибель, и тогда XXI век окажется последним веком в становлении человечества, так и не сумевшего стать ноосферным разумом, как того требовала логика прогрессивной эволюции.

3. Учение о ноосфере Севера. Роль Международных Ноосферных Северных Форумов в становлении этого Учения

На фоне развивающейся первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы особым тестом культуры хозяйствования и взаимодействия человека с Природой выступает Арктика или Север, арктические регионы хозяйствования человечества на Земле, где сложились уникальные этносы – северные народы и народы Сибири России, создавшие особые культуры обеспечения гармонии жизни людей и жизни природных систем (биогеоценозов).

В XXI веке императив выживаемости поставил проблему ноосферизации всех сфер жизнедеятельности человека и общества – экономики (хозяйства), культуры, образования, социума, управления, науки, технологий, техники и т.д., и т.п. Особенно остро данная проблема, императив ноосферизации стоят по отношению к Северу.

Именно, исходя из данного посыла, по инициативе автора, на базе Государственной Полярной академии (Санкт-Петербург), начиная с 2007 года, стали проводиться, с периодичностью 1 раз в 2 года, Международные Ноосферные Северные Форумы «Ноосферизм: арктический взгляд на устойчивое развитие России и человечества в XXI веке», с изданием по результатам форумов коллективных монографий (которые постепенно оформлялись в многотомное монографическое коллективное научное исследование [2 - 7], развитие которого продолжается).

Во «Введении» к первой монографии «Ноосферизм: арктический взгляд на устойчивое развитие России и человечества» автор подчеркивал следующее важное положение:

«…роль Севера, арктического сегмента Земли в решении вопросов устойчивого развития человечества в XXI веке …недооценивается, причем опасно недооценивается с точки зрения выживаемости человечества в XXI веке, выхода из состояния уже состоявшейся первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы. Сложность обсуждаемой проблемы состоит в том,

что проблема роли Севера, а правильнее – арктического сегмента Земли, северной части криосферы в гомеостатических механизмах Земли как суперорганизма и Биосферы является многоаспектной, многослойной. Она требует синтеза знаний о механизмах функционирования и развития Земли как целостной суперсистемы организмического типа, знаний о механизмах функционирования и развития Биосферы и знаний о законах, механизмах функционирования и развития человечества как хозяйствующего, природопользующего «агента» на Земле, чья деятельность превратилась в энергетический фактор, преобразовательная мощь которого приобрела глобальный масштаб, приблизившийся к пределам этих гомеостатических механизмов» [2, с. 9].

Уже на Первый Международный Ноосферный Северный Форум автором были вынесены для обсуждения и «мозгового штурма» такие вопросы, как:

- «полярное измерение» ноосферного гуманизма;
- роль арктических регионов в обеспечении гомеостаза Биосферы и Ноосферы;
- проблема сохранения генома северных народов как условия прогрессивного развития человечества;
- глобальная экология арктического сегмента Земли и ее место в общей глобальной экологии; особенности хозяйствования в суровых условиях Севера через призму становления ноосферной экономики;
- геологическая экология Севера России, Скандинавии и Канады;
- климатология Севера и ее место в ноосферном развитии человечества в XXI веке;
- ноосферный контекст проблемы добычи полезных ископаемых на северных территориях, включая шельф Северного Ледовитого океана;
- структура и функция полярной экосистемы в пространстве и времени;
- полярно-глобальные гео-биосферно-экосоциальные связи;
- ноосферное «измерение» культурных и хозяйственных традиций народов Севера;
- трофическая структура полярного морского и наземного разнообразия; Север как хранилище ископаемой пресной воды;
- арктические территории России в системе её Национальной безопасности;
- проблемы малых народов Севера и Сибири и др. [2, с. 14, 15].

Автором было указано **на целый ряд «опасностей», которые несет рыночная форма хозяйственного освоения Севера,** когда целеполагание хозяйствующих субъектов регулируется функционалом прибыли. **Эти «опасности» связаны с системой следующих утверждений** [2, с. 26 - 31]:

- **арктический сегмент Земли, вполне возможно, есть «самая чувствительная «точка» в гомеостазе тела Земли» и хозяйственная деятельность на Севере, если она не соблюдает законы-ограничения для арктического сегмента, вызовет такую необратимую реакцию,** которая обернется ускорением экологической гибели человечества;

- **нарушение биотической регуляции в арктическом сегменте Биосферы может резонансным «эхом» отозваться через систему гомеостатических связей на Биосфере в целом**, **а та откликнется вирусно-мутагенной реакцией на антропогенное давление,** которая «уведет» человечество в небытие, тем самым обеспечив «очистку» организма Биосферы от человечества как своеобразной биосферной «раковой опухоли»; «опасность состоит в том, что мы не разобрались в суперсложном гомеостатическом механизме функционирования Биосферы, но продолжаем наступление на последние остатки нетронутой природы» [2, с. 28];
- **Арктика, Север играет особую климатообразующую роль,** особенно это касается Арктического – Северного Ледовитого – океана; «**вполне возможно, что на Севере складывается под антропогенным воздействием положительная обратная связь, раскачивающая всю систему Севера, причем достаточно ускоренно,** и мы отстаем в реакции на опасные тенденции» [2, с. 29]. «Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы, наличие нарушений в биогеохимических кругооборотах в планетарном и региональном (сегментном) измерениях, увеличивают экологические риски, которые сопряжены с экспансией добычи полезных ископаемых все дальше и дальше на Север, и особенно нефтедобычи на шельфе Арктического океана» [2, с. 29]. Если на акватории Арктического океана произойдет катастрофа, подобная глобальной катастрофе в Мексиканском заливе в 2010 году, когда «из скважины BP вылилось около 5 миллионов баррелей нефти», которая по оценке Президента США Барака Обамы создала (по своим последствиям) «потенциальную беспрецедентную экологическую катастрофу» [33, с. 72], то её действие на порядок будет масштабнее и трагичнее и может уничтожить всю экосистему Севера, с соответствующим резонансным экологическим «эхом» по всей системе Биосферы;
- **«опасность, связанная с лишением всех народов Севера их витального базиса, как он сложился на северных (циркумполярных) территориях за многотысячелетнюю историю их жизни»** [2, с. 30].

На Первом Международном Ноосферном Северном Форуме 23 ноября 2007 года была принята, разработанная автором, **Ноосферная Хартия Севера** [8]. В «Ноосферной Хартии Севера» подчеркивалось, что «Трагедия человеческого разума в его рыночно-потребительском ослеплении состоит в том, что увеличивается время запаздывания на творимые им разрушительные последствия в живом веществе Биосферы и в гомеостазе Земли. Появилась «глобальная интеллектуальная черная дыра» как форма увеличивающегося разрыва между темпами осознания (научного исследования) разрушительно-экологических результатов от рыночно-капиталистических форм хозяйствования и темпами нарастания их кумулятивного эффекта в виде углубляющейся Глобальной Экологической Катастрофы» [8, с. 7]. «Ноосферная Хартия Севера» предупреждала всё человечество о том, что Север, арктический сегмент Земли, который можно вслед за В.П.Казначеевым назвать **северным Домом планеты,** играет «исключительную роль в эволюции Земли, Биосфе-

ры и Человечества», **имеет особое значение «для сохранения всей системы Жизни на Земле и жизни человечества в том числе»** [8, с. 7].

Такая оценка подкрепляется [8, с. 7, 8]:

- **полярно-глобальными гео-биосферно-эколого-социальными связями,** к пониманию которых наука только-только подходит;
- **биологической стимулирующей ролью циркуляполярных территорий,** которая проявляется, в том числе, через «тысячелетний работающий «**сезонный» (гелиобиологический) «маятник» передвижения птиц, животных то на Юг, то на Север, который выполняет какую-то мощную «очистительную», гомеостатическую функцию в суперорганизме Биосферы;**
- **длиннопериодными циклами биотической регуляции в арктическом сегменте Биосферы,** возможные нарушения которых тут же отзовутся «резонансным эхом» через систему гомеостатических связей на Биосфере в целом;
- **особой энергетической миссией Севера в целом** «в механизмах энергетического взаимодействия планеты Земля с Солнцем, солнечной системой и с Космосом в целом». «Нарушение тонких механизмов в этой области вследствие высокоэнергетического хозяйственно-разрушительного воздействия со стороны человечества может резко ускорить процесс экологической деградации витального базиса человечества и Биосферы в целом»;
- **«особой климатообразующей ролью Арктического океана для Земли в целом,** связанный с воздействием на мировой климат через перенос морского льда и пресной воды в более низкие широты»;
- **«особой ролью генома Северных народов в общем геноме человечества, их социокультурного опыта природосберегающего хозяйствования** в суровых условиях циркумполярных территорий, сохранения малых северных народов как планетарной ценности человечества для будущего его устойчивого развития»;
- **«императивом сохранения высокой доли нетронутой природы именно на Севере (свыше 90%), исходя из принципа, что, чем меньше мощь их восстановительного потенциала, тем больше доля нетронутой природы должна соблюдаться».**

«Ноосферная Хартия Севера» выдвинула положение, фактически важное для понимания ноосферной культуры и экономики Севера:

«Север – это полигон испытания способностей человечества к сотрудничеству, к кооперации всех стран и народов мира, и в первую очередь приполярных стран мира – Канады, Норвегии, Швеции, России, США, Дании (Гренландии), Исландии.

Ноосфера Севера – такое состояние северного сегмента Биосферы, в котором человечество, страны и народы мира, их коллективный разум, способны обеспечить гармоничную эволюцию, сохранить его гомеостатические механизмы, в том числе существующие геохимические круговороты и контуры биотической регуляции» [8, с. 13].

Данный вывод подтверждается исследованиями А.Меркурьевой, соавтора известной теории биотической регуляции, в которых она (теоретически) предупреждает человечество в том, что главная причина глобальных изменений климата – разрушение естественных экосистем, и в первую очередь – уничтожение лесов и экосистем (планктона) приматериковых зон мирового океана. Она подчеркивает огромную опасность экологической, рукотворной по причинам, бифуркации: «…если разрушить силы, поддерживающие устойчивое состояние климата, произойдет переход в другое устойчивое состояние. Теоретический анализ показывает, что это будет не похолодание или потепление, а либо адская жара с температурой +400^{0}С и полностью испарившимся океаном, либо адский холод с температурой -100^{0}С и полностью оледеневшей землей. Оба эти состояния одинаково катастрофические для жизни на планете» [34, с. 19; 35].

Следует отметить, что проблемы ноосферизации культуры и экономики Севера в той или иной постановке затрагивались на конференциях «Ноосферное образование в евразийском пространстве» и выпущенной по их итогам монографической серии с одноименным названием [9 - 14].

Можно отметить таких исследователей, как А.А.Горбунов, О.А.Грунин, В.Г.Егоркин, Е.М.Лысенко, Н.Н.Лукъянчиков, П.Г.Никитенко, О.А.Рагимова, Г.М.Иманов, В.Н.Василенко, Н.И.Захаров, В.Н.Бобков, Е.Е.Морозова, Т.А.Молодиченко, В.И.Патрушев и др.

Постановки теории ноосферной экономики представлены в работах Ю.П.Григорьева [16], П.Г.Никитенко [18, 19], Н.Н.Лукъянчикова, А.А.Улитина, Л.Д.Гагут [42], в работах автора [20, 21, 30, 31, 36] и др.

4. Единство культуры и экономики: ноосферное измерение

Культура и экономика образует единство, которое, к сожалению, не понимают даже некоторые видные экономисты, особенно либерально-монетарного толка, исповедуя своеобразный либерально-рыночный экономизм, отчуждая экономику от культуры, при этом, на самом деле осуществляя теоретическую экспансию англо-американской модели экономической теории, представленной в форме «экономикса». Жак Аттали, видный экономист-либерал, в свое время управлявший Европейским банком развития и реконструкции, выдвинул модель в конце 80-х годов XX века «нового мирового порядка», выстроенного по либеральным лекалам, которую он назвал **«цивилизацией Рынка» или «Строем Денег»** [21, с. 8 – 14; 37]. Собственно говоря, эта модель и легла в основу рыночных реформ в России в последнее 30-летие и привела де-факто к системной катастрофе, поставившей вопрос о будущем российской цивилизации [20, 21, 36, 37].

Но есть и другие ученые-экономисты, с другим пониманием экономических реалий. Гудленд, Дейли и Эль-Серафи в 1991 году, в Докладе, написанном по заказу Мирового банка, **подчеркнули, что в экологически насы-**

щенной нише, которую занимает человечество, рынок, как механизм развития экономики, исчерпал себя [20]**.**

В философии хозяйства, которую развивает научная школа во главе с Ю.М.Осиповым, всегда подчеркивается **глубинная связь культуры и хозяйства.** Культивирование этой связи и ее теоретизирование восходит к космической философии хозяйства С.Н.Булгакова, подчеркивающей встроенность хозяйства в органическую целостность Природы, названную им «метафизическим коммунизмом мироздания» [39, с. 73]. По Ю.М.Осипову хозяйствование – основа бытия общества, а «культура – воплощенное сознание», при этом, «культура – и само сознание» и одновременно «сознание, оплодотворенное культурой» [40, с. 75]. Поэтому хозяйство и, следовательно, экономика не могут не быть взаимосвязанными с культурой, не могут не нести на себе печать сознания, оплодотворенного культурой. И.Д.Афанасенко прямо указывает на детерминацию хозяйства духовной жизнью человека: «…хозяйство – явление духовной жизни и таковым его делает свобода творчества» [41, с. 126, 127].

Необходимо осознать, что первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы обозначила пределы всем прежним механизмам цивилизационного развития человечества в рыночно-капиталистической форме хозяйствования, когда эксплуатация наемного труда, в том числе и эксплуатация целых народов в «развивающихся странах» – неоэкономических колониях, сопровождалась не менее жесткой эксплуатацией экосистем Биосферы, Природы в широком смысле. Предупреждение Б.Коммонера, известного американского эколога, в работе «Замыкающийся круг» [1], о том, что технологии на базе частной собственности уничтожают самое главное богатство человечества – экосистемы, не было услышано человечеством, продолжающем погружаться в пучину экологической катастрофы.

Фактически за «фасадом» первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы прячутся Глобальные Информационная и Духовная Катастрофы, выражающие собой предел неадекватности человека требованиям жизни человека в гармонии с Природой. Автор в 2011 году написал философско-научно-литературное эссе «Исповедь последнего человека» [43], в котором, уже с позиции состоявшейся экологической гибели человечества, осуществлял рефлексию по поводу причин такой гибели, коренящихся в различных формах общественного сознания, сложившихся нормах поведения (общественных институтах). Герой эссе Иван Александрович Муромцев с горечью констатирует по поводу одной из таких причин экологической гибели человечества: **«Человек-волк» – идеал «либерально-свободного человека» в мире господства Капитала-Фетиша – есть экологически мертвый человек. Он не может жить в гармонии с Природой по своей сущности, он есть экологически самоуничтожающийся человек, иными словами, такой человек, который по-капиталистически отрицает в себе человека, того «добросеятеля», о котором писал наш знаменитый русский хирург, проживший более 102 лет и ушедший из жизни в первом десятилетии**

XXI века, Федор Григорьевич Углов. Утопизм социал-дарвинизма делает утопической всю концепцию либерализма, всю концепцию либеральной свободы» [43, с. 143].

Информационная и Духовная Катастрофы человечества – невидимые катастрофы, их индикатор – катастрофическое экологическое неблагополучие человечества, увеличивающаяся дисгармония всей системы социоприродных отношений.

Внешний, научно-технический прогресс, в том числе в области информационных технологий и биоинженерии (генной инженерии), **на фоне ускоряющегося рыночногенного регресса человека,** духовно-ценностной деградации, своеобразной капиталорационализации человека [44], превращающей его в капиталоробота, для которого традиционные ценности, духовные начала, гуманизм, любовь, дружба, товарищество становятся лишними, ненужными, т.е. при отсутствии наличия опережающего прогресса самого человека, **ведет к техногенному коллапсу, когда технологии становятся инструментом экологической гибели человечества** (о чем, собственно говоря, на своем языке предупреждали И.А.Ефремов в романе «Час быка» и Б.Коммонер в монографии «Замыкающийся круг»).

А.П.Федотов, иносказательно предупреждение И.А.Ефремова в «Часе быка» [45], где он писал о гибели жизни на ряде планет из-за неразумной формы хозяйствования «разумных» обитателей планеты («Мыслящая жизнь в диком заблуждении убила себя и все живое, едва прикоснувшись к мощи атома и космоса» [45, с. 7]), перевал в **«третью аксиому»** аксиоматики своей «Глобалистики» (2002):

«**Любая космическая цивилизация, Земная или внеземная, оставленная на стихийное, неуправляемое развитие, растрачивает свою творческую энергию на бессмысленную борьбу внутри «общества» за планетное господство и материальное богатство, выходит за «антропогенные» пределы своей планеты и погибает на ранней стадии своего развития»** [46, с. 23].

Поэтому в XXI веке, на фоне императива выживаемости как ноосферного императива, проблема единства культуры и экономики (хозяйства) приобретает ноосферное измерение, получает адекватное решение через ноосферное единство культуры и экономики. И наиболее остро императив ноосферизации культуры и экономики стоит именно для Севера.

Если вести речь о космоноосферном мессианстве России в XXI веке, под которым автор имеет в виду призвание России (через основания ее всей предшествующей духовной и материальной истории, породившей Русский Космизм, советский социализм и советскую цивилизацию, космический прорыв СССР – России в XX веке, ноосферное учение В.И.Вернадского и его современное развитие, становление Ноосферизма как научно-мировоззренческой ноосферной системы XXI века) стать духовным Лидером Ноосферного Прорыва человечества [34, 47], то оно должно начинаться с Севера и Сибири России, которые взыскуют к ноосферной духовности, ноосферной культуре и на их основе – к ноосферным хозяйству и экономике.

5. Старт ноосферизации всех сфер жизни – на Севере, в Сибири, в России

Где, как не на Севере, в Сибири, должен быть дан старт процессу ноосферизации все сфер жизни, становлению ноосферной культуры, ноосферного образования, ноосферного общественного интеллекта, ноосферной технологической базы, ноосферного хозяйства и экономики, ноосферной политики?

Ведь именно здесь экосистемы наиболее чувствительны к ошибкам хозяйствующего человека и эти ошибки влекут за собой долговременные экологические последствия, на исправление которых Биосфера, запуская свои «обратные связи», затрачивает временные ресурсы, выходящие за многие десятилетия, а то – и столетия, и тысячелетия.

Если рынок, как механизм развития исчерпал себя по экологическим основаниям для хозяйственного природопользования на средних и южных широтах, где климат благоприятен для ведения хозяйства, то для Севера и Сибири в определенном отношении он был противопоказан всегда.

А.Девятов в монографии «Китай и Россия в двадцать первом веке» справедливо заметил:

«Что касается жизненного пространства, русским людям не повезло с климатом. Россия – самая холодная страна в мире. Суровые зимы, большие перепады температур, замерзание водных путей и огромные сухопутные расстояния делают издержки любого производства в России заведомо выше, чем на Западе и других зонах мира… Для эффективного функционирования экономики страны в целом (чтобы издержки перекрывались доходами), в таких природных условиях требуется государственное регулирование всех сторон применения и перемещения капитала. При свободном перемещении капитала и единых мировых ценах капитал всегда стремится уйти туда, где затраты на производство (издержки) ниже, и тогда сбежавший капитал замещается импортом товаров. Аналогичные же товары на мировом рынка всегда были дешевле наших. От разорения своего неконкурентного по условиям климата и сухопутных расстояний хозяйства нужен протекционизм, государственная защита внутреннего рынка от агрессии мирового рынка. Тоталитарная закрытость общества здесь предпочтительнее либеральной открытости. При «свободе торговли» вектор устремлений капитала всегда будет направлен центробежно, из России за границу» [48, с. 205, 206].

На эту особенность российского хозяйства и вытекающего из нее экономического строя России указывает В.Т.Рязанов [49]. Длительная и холодная зима, обширная зона вечной мерзлоты, преобладание малоплодородных и неплодородных почв, низкая биопродуктивность биоценозов (в 2 – 2,5 раза ниже, чем в Западной Европе и в 3 – 5 раз ниже, чем в субтропических странах Востока, в том же Китае, и в основной части США, что потребовало от русского крестьянина или обрабатывать «минимум вдвое большую площадь или вдвое интенсивнее трудиться» [49, с. 320]), определили многоукладность хозяйственного

строя, общинную форму хозяйствования (рост значения фактора коллективности для выживания), мощные масштабы кооперативного движения в начале XX века, сохраняющуюся мобилизационность экономики, как отражение необходимой «готовности страны к быстрой мобилизации ресурсов для решения каких-либо первоочередных и срочных дел» [49, с. 349], «государственность экономики» [49, с. 350], почти на протяжении всей истории.

Автором аргументировано в работе «Основания и императивы стратегии развития России» (2005) [50] было показано, что, в соответствии с открытым автором **законом энергетической стоимости, в России высокая энергостоимость воспроизводства жизни общества** и всех социально-экономических процессов, включая непосредственно производство, **определила особые, специфические экономические законы ее развития: инфраструктурный закон** (требующий, чтобы цены на энергоресурсы и цены на перевозки (тарифы на транспорт) на внутреннем рынке были в 3 – 5 раз ниже мировых, с тем, чтобы поддерживать единство внутреннего экономического пространства и не дать простора процессу экономического распада), **закон централизации** управления экономическим развитием России (закон централизации российской экономики), **закон существования достаточного сектора мобилизационной экономики (мобилизационный закон), закон плановой регуляции экономического развития (закон плановости экономики), закон общинно-государственного землепользования** (накладывающий в целом запрет на рынок земли в России), **закон доминирования закона кооперации над законом конкуренции** (определяющий российскую цивилизацию как кооперационную цивилизацию), **закон стратегического резервирования** (для сглаживания периодических кризисов развития) [50, с. 91 - 105].

Указанные особенности хозяйственно-экономического строя России, как самой холодной цивилизации в мире, с большим хронотопом бытия, с большой протяженностью транспортных коммуникаций, усиливаются во стократ, являются еще более актуальными для районов Севера и Сибири. Их игнорирование наносит Северу и Сибири ущерб, в том числе и экологический, во много раз усиленный суровостью климата и хрупкостью биогеоценозов.

Вот почему императив выживаемости как ноосферный императив так остро проявляется в России! Вот почему именно в России зародилось в первой половине XX века учение о ноосфере В.И.Вернадского, во второй половине XX века сформировалась ноосферная научная школа [8]!

Вот почему на рубеже XX и XXI веков и в начале XXI века в России сформировался Ноосферизм как научно-мировоззренческая система и стратегия синтеза научных знаний, была создана Ноосферная Общественная Академия Наук, опубликован «Манифест ноосферного социализма» (2011) [51], **в котором показано, что вне ноосферного экологического духовного социализма, как социализма XXI века, социализма нового, ноосферного качества человечеству не выйти из экологического тупика истории, порожденного рыночно-капиталистической формой бытия и хозяйствования человека на Земле.**

6. Ноосферная культура: логика и факторы её становления в России и на Север

Ноосферная культура возвращает культуре главную ее функцию – функцию гармонизации социоприродных отношений, отношений между человеком и природой, которая в свою очередь возможна только при гармонизации отношений между людьми, социальными группами и стратами внутри общества, что предполагает установление ноосферного социализма.

Ядром ноосферной культуры является ноосферная духовно-нравственная система [52], которая обращена к идеалу человека, как «очеловеченному» человеку, человеку всесторонне-гармонично-универсально развитому, «человеку духовному, поднявшемуся на уровень Ответственности Со-Творца с Природой, т.е. ноосферному человеку» [52, с. 17]. Иными словами, ноосферная культура призвана воспроизводить ноосферного человека по восходящей линии, а ноосферный человек призван поднимать ноосферную культуру по ступеням качества гармонии с Природой – Биосферой, Землей, Космосом.

В «Ноосферизме» (2001) автор указывал на следующее важное теоретическое положение:

«Чтобы человек стал подлинным, реализующим свою родовую сущность, он должен стать ноосферным человеком, перейти в своем разуме из состояния «Разума-для-Себя» – в «Разум-для-Биосферы, Земли, Космоса».

Уже в этой ноосферной трансформации человеческого разума отражен процесс преодоления человеком собственного эгоцентричного мировидения, перехода от Классического **Эго**центричного гуманизма, лежащего в основе либерального, буржуазного, потребительского гуманизма, к Неклассическому, **Эко**центричному гуманизму» [1, с. 517].

Культура в единстве с наукой – важнейший базовый компонент общественного интеллекта.

Общественный интеллект – это совокупный интеллект общества, проявляемый через управление будущим со стороны общества как целостной социальной системы.

Переживаемая Эпоха Великого Эволюционного Перелома в своей интенции есть Эпоха перехода от Истории Стихийной (спонтанной), где действовали слепые силы рынка, частной собственности, частного интереса, функционала прибыли в поведении «экономического человека» капитализма, **к Истории Управляемой, когда из «тени» на «свет» выходит закон кооперации и закон идеальной детерминации через общественный интеллект.** Речь идет о качественной трансформации космопланетарного бытия человека и общества, **о переходе к «Ноосфере Будущего», как управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и научно-образовательного общества.**

Смысл «Великого Эволюционного Перелома» можно осознать через предложенную нами диалектику двух Логик с большой буквы – Внут-

ренней Логики Социального Развития и Большой Логики Социоприродной Эволюции [1, 36]. До половины XX века в научной рефлексии человечества доминировало исследование оснований Внутренней Логики Социального Развития (формационный подход К.Маркса, локально-цивилизационный подход Н.Я.Данилевского, О.Шпенглера, А.Дж.Тойнби, социокультурный подход П.Сорокина и др.). Появление глобального экологического кризиса, переход его, в нашей оценке, на рубеже 80-х – 90-х годов XX века в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы ознаменовали собой выход на арену истории Большой Логики Социоприродной Эволюции, основанием которой выступает энергетический базис мирового хозяйства и соответственно энергетическое и экологическое воздействие хозяйства человечества на Природу.

Наступившие Пределы означают, что Человек, Человечество в социально-капсулированной манере жизни, когда мир, природа рассматривалась только, как «кладовая ресурсов» для жизни, развиваться дальше не могут.

Рынок и капитализм сделали человечество антиэкологическим, антиприродным, паразитарным феноменом, а разум человеческий превратили в «анти-разум», т.е. разум, экологически сам себе уничтожающий [53].

В этом контексте Эпоха Великого Эволюционного Перелома, как эпоха перехода к «Ноосфере Будущего» в форме управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и научно-образовательного общества есть восстановление человечности и разумности, есть возвращение человечеству и олицетворяемому им разуму истинного предназначения – быть Разумом Биосферы и Земли, ведя рачительно хозяйство на Земле, сберегая всё богатство жизненных форм на материковой суше и в океане, возникшее, как и человек, эволюционно на Земле.

Смысл «Великого Эволюционного Перелома» – в качественном скачке «оразумления» социальной эволюции – Истории человечества, в «рождении» истинного Разума на Земле.

Ноосферная культура – это результат ноосферной трансформации культуры. Это культура, которая опирается на ноосферное научное мировоззрением, на ноосферную философию, воспроизводится с помощью ноосферного образования.

Размышляя об императиве перехода к «эпохе ноосферы», Н.Н.Моисеев приходит к мысли, что механизмом такого перехода должна стать «Система Учитель» [54]. Наши исследования показали, что **такой «Системой Учитель» должна стать система ноосферного образования в России** [1 - 17], в которой ноосферные мировоззрение и духовно-нравственная система, ноосферная парадигма универсализма и фундаментализации всей системы непрерывного образования становятся системообразующими началами [25].

Ноосферная культура в России должна начинаться с ноосферной культуры Севера, потому что именно на Севере и в Сибири, как нигде,

проявляются «культурогены» ноосферного мировоззрения, ноосферного видения мира, корнями, уходящими в глубину толщи Истории.

Примером такого бережного отношения к ноосферным истокам родной культуры, с одноименным соединением этих истоков с современными научными достижениями и ноосферной научной картиной мира может служить учебник Н.М.Никифоровой [55], в котором программа интегрированного курса «Природа и человек» разбита на 3-х уровнях усвоения (1 – 2, 3 – 4, 5 – 6 классы). В этом курсе «Земля» предстает «родной матерью». В подкрепление этой мысли привлекаются легенды, стихи, благословения, посвященные матери Земли, которые имеются в культуре якутского и русского народов. По программе изучаются родной край, этносы, живущие в нем, зависимость занятий и образа жизни населения от ландшафта [55, с. 5]. В 5 – 6 классах темы материи повторяются в усложненном виде: Вселенная, галактика, звезды, Солнце, солнечная система. Более глубоко изучается Земля: масса, размеры, строение Земли, ядро, мантия, кора, внешние геосферы – литосфера, атмосфера, гидросфера, криосфера, биосфера, ноосфера [55, с. 5].

По Н.М.Никифоровой «Ноосферное образование нацелено на восстановление экологического равновесия на планете и воспитание нового человека, отличительной чертой которого будет новое качество мышления – целостное мышление, определяющее ноосферное сознание» [55, с . 193]. Появление таких учебников в Республике Саха (Якутия) – свидетельство становления на этой северной территории России ноосферной культуры.

Северо-Восточный Федеральный университет имени М.К.Аммосова при составлении перечня приоритетных направлений развития науки, технологий и техники выделил такие направления, как:

1) обеспечение экологической безопасности и технологически эффективного воспроизводства минерально-сырьевой базы, рационального природопользования;

2) использование наукоемких технологий и производства в условиях Севера;

3) повышение качества жизни на Севере;

4) сохранение и развитие культуры народов Арктики;

5) аналитическая и кадровая поддержка инновационного социально-экономического развития Северо-Востока России [24, с. 9].

Университет создал **Концепцию «С самого начала…»,** в которой заложил основы программы развития личности и одаренности детей, с признанием особой роли семьи и ее социальной поддержки, с тем, чтобы **обеспечить процесс оздоровления всего цикла жизни людей** – от момента зачатия, создания условий рождения здоровых детей (с учетом результатов современных медико-генетических исследований), **до подготовки студентов к семейно-брачным отношениям,** проявления и развития способностей, таланта и одаренности каждого ребенка [23]. **Осталось только усилить данное видение СВФУ ноосферными мировоззрением и смыслами**. Мало раскрыть творческий потенциал человека, но важно еще и направить его на исполне-

ние ноосферной гармонизирующей функции, тем более при жизни человека на Севере.

«Ноосферный человек… есть экологический человек, человек-гуманист, человек, гармонизирующий как свое бытие, так и отношение с Природой и универсумом. Но для этого он сам должен быть гармонично развитым человеком, т.е. человеком, который через гармонию, возвращается к самому себе, т.е. проходит процесс очеловечивания» [52, с. 67].

К этому следует добавить, что ноосферное возвращение человека к самому себе, как гармоничному человеку и человеку-гармонителю, означает и реанимацию определенных положений архаической, традиционной культуры народов Севера, в которых отражен вековой опыт этих народов жизни в гармонии с северной природой.

Г.П.Харючи, известный специалист по традиционным мировоззрениям ненецкого народа, подчеркивает:

«В традиционном обществе важное место отводится взаимоотношениям веры и окружающей среды. Языческая религия отражает стремление человека к гармоничному сосуществованию с природой. Об этом говорит соотношение сакральной картины мира с окружающей средой» [60, с.11].

Традиционная культура демонстрирует связь экологии и традиционной религии, причем «в таких аспектах знания, – пишет Г.П.Харючи, – как природные явления, времяисчисление, культ животных, сезонные обряды, защищающие природу табу» [60, с. 11].

Ноосферная культура эти аспекты традиционной культуры северных народов ассимилирует и поднимает их на новый, качественный уровень – уровень Ноосферы Севера.

7. Ноосферная экономика Севера: основания становления

Ноосферная экономика – экономика, способствующая ноосферизации общества, становящаяся ноосферным экономическим базисом жизни ноосферного общества.

Становление ноосферной экономики в XXI веке имеет внутренние предпосылки и внешние императивы.

Внутренние предпосылки формируются **Синтетической Цивилизационной Революцией,** концепция которой в том или ином ракурсе представлена автором в ряде работ, например, в [1, 25, 30, 31, 36, 50]. Синтетическая Цивилизационная Революция развернулась во второй половине XX века и есть синтез 6-и потоков революционных качественных изменений в основаниях бытия человечества – системной, человеческой, интеллектно-инновационной, квалитативной, рефлексивно-методологической и образовательной революций. Одним из ее продуктов стало **появление интеллектоемкой, наукоемкой, образованиеемкой, квалитативной, быстроходной, планово-рыночной экономики.** Здесь важно подчеркнуть вот этот **рост ин-**

теллектоемкости, наукоемкости и образованиеемкости (и соответственно знаниеемкости) процессов воспроизводства, который усилил роль длиннопериодной составляющей в частотном спектре циклики воспроизводства и экономики, и общества в целом, что в свою очередь усиливает роль плановых механизмов, в первую очередь – механизмов стратегического планирования, в развитии экономики и общества в целом [1, 20, 30, 31, 36, 50].

Образование становится «базисом базиса» материального и духовного воспроизводства [1, 36, 50]. **Речь идет о принципиально новом явлении, не осмысленном учеными-экономистами и учеными-обществоведами: образование – это не «сфера услуг», а производительная сила, обеспечивающая рост производительных, наукоемких и интеллектоемких, по своей характеристике, сил в обществе.**

В этом контексте автором предложены концепты «научно-образовательное общество» и «научно-образовательная экономика» [1, 36, 56, 57]. Научно-образовательное общество – основа бытия ноосферного общества, где действует закон опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе. Научно-образовательная экономика – экономический базис такого общества и основание становления ноосферной экономики.

Проблема ноосферной экономики по-разному раскрывается теми учеными, кто как-то берется за её решение. Автор стоит на позиции, что ноосферная экономика может быть только ноосферно-социалистической планово-рыночной экономикой, в которой осуществляется процесс диалектического отрицания рынка и возрастание роли общественного интеллекта, а в его системе – роли образования, науки, культуры и плановых механизмов, в целом управления социально-экономическим и социоприродным развитием [20, 50].

С ноосферным социализмом связывает проблему становления организационно-экономического механизма ноосферного развития Н.Н.Лукъянчиков и его соратники [42].

У П.Г.Никитенко становление ноосферной экономики связано со становлением «интегрального социокультурного строя», с «новой научной парадигмой», с «непрерывным образованием», «гуманизацией этики» и «возрождением религий» [19, с. 6]. Он ставит вопрос о «социально ориентированном воспроизводстве», которое обретает в XXI веке ноосферный формат и требует «рассматривать накопление в системе общественного воспроизводства как процесс аккумуляции прогрессивных гуманистическо-ноосферных постиндустриальных общепланетарных производственных отношений, обуславливающих в системе гармоничное социально-экономическое развитие триады «Природа – Человек – Общество во взаимосвязи с Космосом» [19, с. 26]. П.Г.Никитенко также приходит к теоретическому выводу, что ноосферная экономика – это такая экономика, в которой наука, духовная составляющая становятся ведущим фактором экономического развития с одновременной экологической гармонизацией социоприродных отношений. «Научный

труд – основа ноосферной экономики и социальной политики» – главное положение в формирующейся ноосферной политэкономии» [18, с. 111; 20].

В «Манифесте ноосферного социализма» автор указывает **на процесс становления ноосферного труда, как момент становления ноосферной экономики**. А это в свою очередь требует «возврата собственности к истинной своей природе, связанной с единственным источником ее происхождения, – к трудовой собственности» [51, с. 33 - 38], с тем, чтобы стать основой реализации ноосферного императива в XXI веке, уйти от того вердикта Б.Коммонера**,** который указывался выше.

Ноосферная экономика Севера – это ноосферная экономика, базирующаяся на ноосферной духовной культуре народов Севера и ноосферном технологическом базисе, адаптированном к климату, особенностям природы, к задачам сохранения хрупких экосистем Севера.

Примером проекта создания ноосферных технологических систем для нужд Сибири и Севера может служить **Проект «Ноосферные транспортные системы Сибири и Дальнего Востока»,** разработанный творческим коллективом отечественных ученых и инженеров под эгидой секции Российской академии естественных наук (РАЕН) «Ноосферное знания и технологии», в который вошли такие видные ученые и конструкторы, как П.Т.Драчев, А.Н.Никитин, В.А.Кноль, В.Н.Ботвинков, Н.К.Дударева, В.П.Зачёсов, А.Н.Кирилин, В.В.Колганов, Н.Н.Ланьков, О.Н.Лебедев, Е.А.Лозовик, Н.Н.Лукъянчиков, В.И.Любимов, А.Г.Маленков, В.А.Минеев, В.В.Назаров, Л.В.Новиков, И.А.Рагулин, В.А.Седых, С.М.Семенов, С.С.Ткачев, В.А.Шапиро, А.Э.Юницкий, И.И.Яновский [58].

Особенность проекта состоит в том, что он в своих технологических замыслах было привязан к конкретным климато-ландшафтно-географическим обстановкам Севера, Сибири и Дальнего Востока. Можно с определенной степенью условности его оценить как **пример системно-ноосферного проектирования транспортных систем и технологий для Севера и Сибири**, которое в будущем, в рамках стратегии становления ноосферной экономики Севера, должно обрести соответствующие системные и научно-технологические основы в России. Авторами «Проекта» введено понятие «**ноосферныхх промышленно-транспортных комплексов» (НПТК),** проектирование которых применительно к конкретным заданным районам, с учетом адаптации транспорта в различных условиях, осуществлялось на основе целостного, комплексного подхода с системной координацией «усилий специалистов различных отраслей знания» «на базе концепции устойчивого ноосферного развития», конкретизация которой осуществлялась в форме «стратегий устойчивого ноосферного развития» [58, с. 31]. В работе представлены транспортные системы на базе разработок экранопланов разной версии и мощности, амфибийных судов на воздушной подушке, наземно-воздушных амфибий, струнного транспорта Юницкого, дирижаблей и ноосферных транспортных систем на их основе, логистических систем, а также разработки требований к транспортным системам с учетом ограничений по

влиянию на воздушную среду, почву и растительность, водную среду и животный мир, предельных уровней шума и др.

В [58] был представлен «**Меморандум «О научно-технологической готовности России к переходу на ноосферный путь развития»,** в котором утверждалось:

«…чтобы сохранить биосферу и обеспечить непрерывное развитие цивилизации человечество обязано открыть новую сверхмощную пищевую нишу и перейти к использованию только возобновляемых источников энергий, причем таких, которые исключают нарушение теплового баланса планеты. Для предотвращения процесса собственной деградации и неминуемой гибели человечество вынуждено с целью самосохранения осознать свое предназначение в природе, а также создать условия гармоничного равновесия человека и природы – основы ноосферы. Переход на ноосферный путь развития предполагает осуществление таких технологий взаимодействия человека с природой и себе подобными, которые станут условиями самосохранения человека как биологического вида. Через осознанный качественный скачок в эволюции живого вещества: от человека, разрушающего биосферу(homo geterotrophus), к человеку разумному, творческому, созидающему (homo autotrophus), у которого функция разума, как высшая форма инстинкта самосохранения, будет реализована в процессах жизнеобеспечения и самосохранения на 100% против 2% сегодняшних» [58, с. 395].

Переход к ноосферной экономике и к ноосферному технологическому базису хозяйствования особенно важен для Севера и Сибири, совокупная территория которых составляет около 60% всей территории России. Поэтому становление ноосферной экономики и ноосферной культуры в их единстве в России должно начинаться с Севера и Сибири. Следует согласиться с утверждением в [58], что «скорейшее ноосферное освоение Сибири и Дальнего Востока позволит сохранить эти области для России и создаст плацдарм для дальнейшего продвижения в этом направлении» [58, с. 399].

Ноосферная экономика подразумевает ноосферное право. Первая постановка проблем философии ноосферного права была выполнена автором в 2003 году в работе «К вопросу о постановке проблемы ноосферного права» (в соавторстве с В.В.Кобляковым***)*** [16, с. 553 - 556]. В ней автором выдвигалось положение о том, что «ноосферный гомеостаз, объединяющий гомеостатические механизмы природы и квазигомеостатические механизмы социального человечества, должны найти отражение в **праве как формализованном представлении реальной нормы сохранения и развития ноосферы»** [16, с. 553].

Какие-то элементы такого ноосферного права присутствуют в постановке правовых проблем коренных малочисленных народов Севера России, как «интерэтнической общности самобытных представителей циркумполярной культуры», В.А.Кряжковым – известного специалистом в области права национальных меньшинств и коренных малочисленных народов [61]. В.А.Кряжков ставит такие вопросы как «стратегический приоритет» улучшения качества

жизни коренного населения на арктических территориях, «создание системы комплексной безопасности для защиты территорий, населения и критически важных для национальной безопасности Российской Федерации Арктической зоны РФ от угроз чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера», установка особых режимов природопользования и др. [61, с. 529].

8. Ноосферная культура и ноосферная экономика Севера как гармонизаторы взаимодействия хозяйствующего человека и арктических экосистем

Ноосферная культура и ноосферная экономика Севера, таким образом, образуют единство и выступают гармонизатором социоприродных отношений. Это единство постоянно проверяется и тестируется экологическим благополучием природы арктического сегмента Земли, а вслед за этим – благополучием, устойчивостью эволюции Биосферы как метаприродной целостности Жизни на Земле.

Чтобы это установление осуществлялось нужными темпами, и мы, т.е. все мыслящее человечество, преодолели состояние Глобальной Интеллектуальной Черной Дыры (ГИЧД), когда усиливается запаздывание нашей реакции на развивающиеся процессы первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, необходимо ускорить процесс перехода всей системы образования России, всей системы обучения, воспитания и фундаментальной подготовки на основания ноосферной парадигмы своего развития, Ноосферизма, как научно-мировоззренческой системы [1 - 16].

Речь идет о ноосферной человеческой революции в XXI веке (о «человеческой революции» как императиве решения глобальных экологических проблем впервые заговорил Аурелио Печчеи в монографии «Человеческие качества», 1975, 1980) как важном моменте Эпохи Великого Эволюционного Перелома.

Н.Н.Моисеев с тревогой писал в конце 90-х годов XX века:

«Теперь же природная ситуация меняется катастрофически быстро. И из фона среда, окружающая человека, превращается в действующий персонаж человеческой трагедии. Воздействие человека так быстро меняет среду, что обратное влияние изменяющихся условий на жизнь человека становится определяющим фактором его судьбы… природа из фона исторических событий превратилась в действующий персонаж человеческой трагедии. И этот персонаж грозен. Он постепенно выходит на авансцену истории…» [59, с. 7].

И далее он предостерег:

«…Смертельно опасно игнорировать… законы [которым следует… все остальное живое вещество] и чувствовать себя властелином, а не частью того мира, в котором мы живем» [59, с. 7].

Поэтому и возникает императив ноосферного образования – становления «системы «Учитель», чтобы обеспечить необходимую «ломку стереотипов поведения и традиций» [59, с. 6].

Подводя итог своим изысканиям по разработке основ философии хозяйства, Ю.М.Осипов приходит к выводу:

«Стратегическая цель человечества, которую мы можем сегодня предвидеть, – ноосфера. Это как раз есть главное и самое масштабное общее дело всего человечества» [40, с. 355].

Автор, подводя итог своим поискам оснований ноосферной политэкономии, подчеркивал:

«…необходимо осознать ноосферную экономику не как «экономику знаний», что широко артикулируется на Западе (и эта мода перешла и в Россию), а как образовательную экономику, т.е. такую экономику, в которой образование становится «базисом базиса» воспроизводства. А вот как образовательная экономика ноосферная экономика приобретает и содержание «экономики знаний», как части своего проявления, потому что она есть экономика восходящего воспроизводства общественного интеллекта, субстанцией которого являются знания» [20, с. 81].

Северо-Восточный Федеральный университет (СВФУ) им. М.К.Аммосова стал центром культуры и всей системы непрерывного образования на северо-востоке России. На его базе развернул свою деятельность **Арктический инновационный центр,** в структуру которого вошли:

1) Инновационный Технопарк;
2) Центр коллективного пользования;
3) Центр программ и грантов;
4) Центр интеллектуальной собственности;
5) Центр прикладных вычислительных технологий;
6) Межвузовский студенческий инновационный бизнес- инкубатор;
7) Инновационный центр градостроительства [24, с.162].

Думаю, это может стать основанием для следующего шага в развитии СВФУ – стать университетом-центром ноосферной культуры и ноосферной экономики на Северо-Востоке России, в Республике Саха (Якутия). Для этого имеются все предпосылки.

Ноосферная культура и экономика на территории Арктической зоны в России должна стать шагом, причем важнейшим шагом, на пути становления Ноосферы Арктики и Антарктики, проблеме которой был посвящен «мозговой штурм» коллектива ученых-исследователей на последнем Третьем Международном Ноосферном Северном Форуме в 2011 году и содержательно представлен в монографии III тома «Роль Ноосферы Арктики и Антарктики в становлении будущей ноосферной цивилизации человечества: взгляд из России» [6, 7].

Человеческое измерение Арктики – и есть ноосферное измерение! Другого понимания не существует!

Литература

1. Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, КГУ им. Кирилла и Мефодия, 2001. – 537с.
2. Ноосферизм: арктический взгляд на устойчивое развитие России и человечества. Материалы Первого Международного Ноосферного Северного Форума (С.-Петербург, 20 – 24 ноября 2007г.) в форме коллективной монографии/ Под научн. ред. А.И.Субетто и А.Т.Шаукенбаевой – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2007. – 1020с. – В 2-х кн. – Кн. 1 – 448с.
3. Ноосферизм: арктический взгляд на устойчивое развитие России и человечества. Материалы Первого Международного Ноосферного Северного Форума (С.-Петербург, 20 – 24 ноября 2007г.) в форме коллективной монографии/ Под научн. ред. А.И.Субетто и А.Т.Шаукенбаевой – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2007. – 1020с. – В 2-х кн. – Кн. 2 – 572с.
4. Ноосферизм: арктический взгляд на устойчивое развитие России и человечества в XXI веке. Том II. Роль Арктики и Антарктики в стратегии ноосферного развития человечества и выхода из глобального экологического кризиса (коллективная монография в 2-х книгах)/ Под науч. ред. А.И.Субетто – СПб.: Астерион, 2009. – 1094с. – В 2-х кн. – Кн.1. – 680с.
5. Ноосферизм: арктический взгляд на устойчивое развитие России и человечества в XXI веке. Том II. Роль Арктики и Антарктики в стратегии ноосферного развития человечества и выхода из глобального экологического кризиса (коллективная монография в 2-х книгах)/ Под научн. ред. А.И.Субетто – СПб.: Астерион, 2009. – 1094с. – В 2-х кн. – Кн.2. – 414 с.
6. Ноосферизм: арктический взгляд на устойчивое развитие России и человечества в XXI веке. Том III. Роль Ноосферы Арктики и Антарктики в становлении будущей ноосферной цивилизации человечества: взгляд из России (коллективная научная монография в 2-х книгах)/ Под научн. ред. А.И.Субетто – СПб.: Астерион, 2011. – 990с. – В 2-х кн. – Кн.1. – 492с.
7. Ноосферизм: арктический взгляд на устойчивое развитие России и человечества в XXI веке. Том III. Роль Ноосферы Арктики и Антарктики в становлении будущей ноосферной цивилизации человечества: взгляд из России (коллективная научная монография в 2-х книгах)/ Под научн. ред. А.И.Субетто – СПб.: Астерион, 2011. – 990с. – В 2-х кн. – Кн.2. – 498с.
8. Субетто А.И. Ноосферная Хартия Севера (принята Первым международным Ноосферным Северным Форумом «Ноосферизм: арктический взгляд на устойчивое развитие России и человечества в XXI веке» 23 ноября 2007 года в Санкт-Петербурге, Россия)// Ноосферизм: арктический взгляд на устойчивое развитие России и человечества в XXI веке. Итоговые документы (Первый Международный Ноосферный Северный Форум, 21 – 24 ноября 2007г., Санкт-Петербург)/ Под общ. ред. председателя Форума Субетто Александра Ивановича. – СПб., 2007. – 24с.; с. 5 – 16.

9. Ноосферное образование в евразийском пространстве (коллективная научная монография)/Под науч. ред. А.И.Субетто. – СПб.: Астерион; Кострома: Изд-во КГУ им. Н.А.Некрасова, 2009. – 688с.

10. Ноосферное образование в евразийском пространстве (коллективная научная монография). Том второй. От ноосферного образования – к ноосферной России/Под науч. ред. А.И.Субетто и В.Г.Егоркина. – СПб.: Астерион, 2010. – 748с. – В 2-х кн. – Кн 1. – 368с.

11. Ноосферное образование в евразийском пространстве (коллективная научная монография) Том второй. От ноосферного образования – к ноосферной России/Под науч. ред. А.И.Субетто и В.Г.Егоркина. – СПб.: Астерион, 2010. – 748с. – В 2-х кн. – Кн 2. – 380с.

12. Ноосферное образование в евразийском пространстве (коллективная научная монография). Том третий/ Под науч. ред. А.И.Субетто и В.Г.Егоркина. – СПб.: Астерион, 2011. – 816с. – В 2-х кн. – Кн 1. – 412с.

13. Ноосферное образование в евразийском пространстве (коллективная научная монография). Том третий/ Под науч. ред. А.И.Субетто и В.Г.Егоркина. – СПб.: Астерион, 2011. – 816с. – В 2-х кн. – Кн 2. – 404с.

14. Ноосферное образование в евразийском пространстве (коллективная научная монография) Том четвертый/ Под науч. ред. А.И.Субетто, А.А.Горбунова, В.В.Гречаного. – СПб.: Астерион, 2012. – 512с.

15. Субетто А.И. Ноосферная научная школа в России: итоги и перспективы/ Под научн. ред. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2012. – 76с.

16. Вернадскианская революция в системе научного мировоззрения – поиск ноосферной модели будущего в XXI веке/ Под науч. ред. А.И.Субетто. – СПб.: Астерион, 2003. – 592с.

17. Человек и общество: ноосферное развитие (коллективная монография)/ Под науч. ред. В.Н.Василенко, С.И.Григорьева, В.И.Патрушева, А.И.Субетто. – СПб.: ООО Изд-во «Лема», 2010. – 492с.

18. Никитенко П.Г. Ноосферная экономика и социальная политика: стратегия инновационного развития. – Минск: Белорус. наука, 2006. – 479с.

19. Никитенко П.Г. Ноосферная экономика и ноосферная культура: концептуальный планетарный проект духовно-нравственного устойчивого развития человечества. – Минск: «Право и экономика», 2012. – 33с.

20. Субетто А.И. Теоретическая экономия в начале XXI века – к новым основаниям экономической науки в системе Ноосферизма. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2009. – 98с.

21. Субетто А.И. Эпоха Великого Эволюционного Перелома. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2007. – 88с.

22. Субетто А.И. Императив ноосферно-социалистического преобразования мира в XXI веке/ Под науч. ред. В.Д.Комарова – СПб.: Астерион, 2012. – 34с.

23. Концепция «С самого начала…»/ Разраб.: М.П.Федоров, В.П.Игнатьев, А.В.Мордовская и др. – Якутск: СВФУ им. М.К.Аммосова, 2011. – 14с. (Рукоп.)

24. Ежегодник Северо-Восточного федерального университета имени М.К.Аммосова – 2011. – Якутск: СВФУ им. М.К.Аммосова, 2012. – 382с.

25. Субетто А.И. Теория фундаментализации образования и универсальные компетенции: ноосферная парадигма универсализма/ Научная монографическая трилогия. – СПб.: Астерион, 2010. – 556с.

26. Субетто А.И. Планетарная кооперация этносов – основа гармоничного развития человечества в XXI веке (научный доклад на Четвертом Всемирном Научном Конгрессе). – СПб.: Астерион, 2012. – 12с.

27. Субетто А.И. Место этно-культурного и биологического разнообразия арктических регионов России в логике Ноосферизма как модели устойчивого развития в XXI веке (Доклад на Международной научной конференции под эгидой ЮНЕСКО «Культурное и биологическое разнообразие – основа устойчивого развития арктических регионов Российской Федерации на примере Республики Саха (Якутия)» в Париже (Франция) 30 – 31 мая 2005 года). – СПб.: Астерион, 2005. – 16с.

28. Субетто А.И. Сочинения в 13 томах. Ноосферизм. Том четвертый. Ноосферное или Неклассическое человековедение: поиск оснований/ Под ред. Л.А.Зеленова. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2006. – 1000с. – В 2-х книгах. – Кн. 1. – 554с.

29. Субетто А.И. Сочинения в 13 томах. Ноосферизм. Том четвертый. Ноосферное или Неклассическое человековедение: поиск оснований/ Под ред. Л.А.Зеленова. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2006. – 1000с. – В 2-х книгах. – Кн. 2. – 446с.

30. Субетто А.И. Сочинения в 13 томах. Ноосферизм. Том пятый. Ноосферное или Неклассическое обществоведение: поиск оснований/ Под ред. Л.А.Зеленова. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2007. – 1136с. – В 2-х книгах. – Кн. 1. – 508с.

31. Субетто А.И. Сочинения в 13 томах. Ноосферизм. Том четвертый. Ноосферное или Неклассическое обществоведение:: поиск оснований/ Под ред. Л.А.Зеленова. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2007. – 1136с. – В 2-х книгах. – Кн. 2. – 628с.

32. Субетто А.И. Эпоха Русского Возрождения в персоналиях. Том I. Титаны Русского Возрождения. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2008. – 500с.

33. Половинкин В.Н., Фомичев А.В. Мировой океан и обеспечение национальной безопасности России в XXI веке. – СПб.: АИР, 2012. – 351с.

34. Субетто А.И. Самоутверждение России в XXI веке как Лидера в Ноосферном прорыве человечества. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2010. – 28с.

35. «Чтоб не обрушить мирозданье…»// Наука и жизнь. – 2009. - №8. – с. 2 – 8.

36. Субетто А.И. Россия и человечество на «перевале» Истории в преддверии третьего тысячелетия. – СПб.: ПАНИ, 1999. – 827с.

37. «Наш современник». – 1995. - №7.

38. Воловой В. Викиликс. Откуда НАТО нападет на Россию. – М.: Алгоритм, 2011. – 224с.

39. Булгаков С.Н. Философия хозяйства. – М.: Наука, 1990. – 412с.

40. Осипов Ю.М. Опыт философии хозяйства. – М.: Изд-во Московск. ун-та, 1990. – 382с.

41. Афанасенко И.Д. Экономика и духовная Программа России. – СПб.: Изд-во «Третье тысячелетие», 2001. – 414с.

42. Лукъянчиков Н.Н., Улитин А.А., Гагут А.Д. Экономико-организационный механизм ноосферного развития. – М.: «Вече», 2006. – 320с.

43. Субетто А.И. Исповедь последнего человека (предупреждение из Будущего). Избранное (за 2011 год). – СПб.: Астерион, Изд-во КГУ им. Н.А.Некрасова, 2011. – 354с.

44. Субетто А.И. Капиталократия (философско-экономические очерки). Избранные статьи и интервью. – СПб.: ПАНИ, КГУ им. Н.А.Некрасова, 2000. – 214с.

45. Ефремов И.А. Час быка: научно-фантастический роман. Послесловие Е.М.Неёлова. – Петрозаводск: Карелия, 1991. – 430с.

46. Федотов А.П. Глобалистика. Начала науки о современном мире: Курс лекций. 2-е изд., испр. и доп. – М.: Аспект Пресс, 2002. – 224с.

47. Субетто А.И. Ноосферный прорыв России в будущее в XXI веке. – СПб.: Астерион, 2010. – 544с. (Изд. при финансир. РГНФ).

48. Девятов А. Китай и Россия в двадцать первом веке. – М.: Алгоритм, 2002. – 288с.

49. Рязанов В.Т. Экономическое развитие России. Реформы и российское хозяйство в XIX – XX вв. – СПб.: «Наука», 1998. – 796с.

50. Субетто А.И. Основания и императивы стратегии развития России в XXI веке (в логике противостояния глобальному империализму и ноосферно-социалистического прорыва). – СПб. – Кострома: Смольный университет РАО, КГУ им. Н.А.Некрасова, 2005. – 324с.

51. Субетто А.И. Манифест ноосферного социализма./ Под науч. ред. В.Г.Егоркина. – СПб.: Астерион, КГУ им. Н.А.Некрасова, 2011. – 108с.

52. Субетто А.И. Доктрина духовно-нравственной системы ноосферного человека и ноосферного образования. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2008. – 98с.

53. Субетто А.И. Разум и Анти-Разум (Что день грядущий нам готовит?). – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2003. – 148с.

54. Моисеев Н.Н. Человек и ноосфера. – М.: «Молодая гвардия», 1990. – 351с.

55. Никифорова Н.М. Темы астрономии и географии в обучении интегрированному курсу «Природа и человек» в I – VI классах ноосферно-экологической системы образования (в помощь учителям и учащимся). – Якутск: 2006. – 200с.

56. Субетто А.И. Образовательное общество как форма бытия ноосферного общества и реализации стратегии развития образования в России в XXI веке (развитие теоретической системы Ноосферизма). – СПб. - Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2006. – 198с.

57. Субетто А.И., Иманов Г.М. Образовательное общество как форма реализации стратегии развития образования в XXI веке. – СПб.: Астерион, 2008. – 310с.

58. Проект «Ноосферные транспортные системы Сибири и Дальнего Востока». Итоги реализации. – Новосибирск: 2005. – 606с.

59. Моисеев Н.Н. Система «Учитель» и современная экологическая обстановка// Межрегиональная общественная газета в защиту культуры «Левша». – 1998. – Январь. - №1(9). – с. 6, 7.

60. Харючи Г.П. Природа в традиционном мировоззрении ненцев/ Отв. ред. д.ист.н. Н.В.Лукина. – СПб.: «Историческая иллюстрация», 2012. – 160с.

61. Кряжков В.А. Коренные малочисленные народы Севера в российском праве. – М.: Изд-во НОРМА, 2010. – 560с.

62. Субетто А.И. Ноосферная культура и экономика Севера/ Под науч. ред. д.пс.н., к.б.н. Фетискина Н.П, - СПб.: Астерион, 2012. – 30с.

63. Переверзева Н. «Моя дорогая бедная Россия! Ты еще дышишь!...»// «Советская Россия». – 2012. – 24 ноября. – №131(13784). – с. 1

64. Зубаков В.А. Эндоэкологическое отравление и эволюция: стратегия выживания (К саммиту ООН «Рио+10»). – СПб.: 2002. – 86с.

«…первый шаг, который человечество должно совершить на пути перехода в ноосферу, состоит в создании теории ноосферы. Я имею в виду превращение общефилософского, или, точнее, общенаучного учения В.И.Вернадского в современную теорию, которая, обладая собственным инструментарием, позволяла оценить возможные последствия тех или иных крупномасштабных человеческих действий… При этом очень важно выделить факторы антропогенного воздействия и изучить их влияние на характеристики биосферы»

Н.Н.Моисеев
[40, с. 75]

Часть 6

НООСФЕРНЫЙ ИМПЕРАТИВ РАЗВИТИЯ АРКТИЧЕСКОГО ХОЗЯЙСТВА В XXI ВЕКЕ[9]

[9] Основу «Части 6» составил доклад на Первой научно-практической и образовательной Арктической конференции на борту ледокола «Красин» 23 января 2018 года

1. Эпоха Великого Эволюционного Перелома и ноосферный императив как императив выживаемости человечества и перехода в Эпоху Ноосферизма

Современная историческая эпоха, в оценке автора, есть Эпоха Великого Эволюционного Перелома, о которой автор, открывая Первый Международный Ноосферный Северный Форум (прошедший на базе Государственной Полярной Академии 20- 24 ноября 2007 года) своим докладом «Ноосферизм: арктический взгляд на устойчивое развитие России и человечества», сказал так:

«Складывающуюся глобальную ситуацию можно назвать Эпохой Великого Эволюционного Перелома… Она означает, что первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы определила некий переходный рубеж в социальной эволюции человечества, требующей смены самих «логик» такой эволюции. В оценке автора эта Эпоха Великого Эволюционного Перелома есть переход от стихийной логики методом проб и ошибок… **к управляемой истории, но уже в виде управляемой социоприродной (социобиосферной) или ноосферной эволюции. Вот эту эпоху будущей ноосферной эволюции,** которая должна реализовать императив выживаемости человечества, и синтез наук, который обеспечивает научные основания для такого управления, учитывающего действующие геобиосферные гомеостатические механизмы, **я назвал Ноосферизмом.**

Поэтому Эпоха Великого Эволюционного Перелома в самом «векторе трансформации» имеет ноосферную направленность» [1, кн. 1, с. 12, 13; 6, с. 10].

По представленным А.П.Федотовым в 2002 году прогнозно-модельным оценкам [29], **человечество может войти в состояние двойного коллапса:**

- **социально-глобального коллапса,** вследствие резкой поляризации «богатого» меньшинства и «бедного» большинства человечества, – и эту прогнозную оценку подтверждают исследования и обобщения Балцара Ладислава [16], Дж.Сороса [19], группы российских ученых – А.Нагорного, А.Сурикова, О.Григорьева, М.Хазина и др. [21], Г.П.Мартина и Х.Шуманна [22], Д.Кортена [23], С.Ю.Глазьева [25], Г.Видала [26], В.Ю.Катасонова [27, 28], и список этот может быть продолжен;
- **и социально-биосферного коллапса,** движение к которому «сигналят» многие индикаторы (понижение температуры вод в теплом атлантическом течении «Гольфстрим», вследствие экологической катастрофы в Мексиканском заливе в 2011 году и растущей вероятности его поворота к западным берегам Африки с одновременным наступлением «ледникового периода» на территориях Канады, США, Гренландии, Западной Европы; таяние льдов в Северном Ледовитом океане и потепление вод холодного Лабрадорского течения; резкое возрастание частоты резких скачков в температуре и в амплитуде смещения циклональной структуры в атмосфере Северного полушария планеты, что может быть «сигналом» приближения к «бифуркации»

климата Земли; и др. индикаторы, связанные с катастрофической вырубкой лесов и их гибелью от участившихся пожаров, особенно в России, в Канаде и в Австралии, с гибелью планктона в приматериковых водах мирового океана из-за его загрязнения; аридизация материковой суши, сокращение площадей почвы и её плодородия, сокращение объемов питьевой пресной воды),

- уже в 2025±5 году.

В этой исторической ситуации **действующий императив выживаемости, как императив Эпохи Великого Эволюционного Перелома, есть ноосферный императив, в котором отражены два магистральных процесса этой эпохи:**

- **переход Биосферы в Ноосферу,** на что как на закон глобальной эволюции Биосферы указал В.И.Вернадский,
- **и переход современной системы хозяйствования человечества на Земле и соответственно системы воспроизводства жизни общества –** духовного и материального воспроизводства – **в ноосферную систему хозяйствования (и соответственно – в ноосферную экономику) и в ноосферную систему воспроизводства жизни общества, т.е. в Ноосферное общество.**

Научно-техническую систему, которая обеспечивает научное управление этими двумя переходами, и соответственно стратегию выхода человечества из Экологического Тупика Истории в форме первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, автор назвал **Ноосферизмом** [4].

В «Ноосферизме» – монографии, написанной в 1997 – 2001 годах, автор **так определил Ноосферизм** [4, с. 504, 505]:

«Учение о ноосфере, созданное В.И.Вернадским в первой половине XX века, вернее с 20-х по 40-е годы, породило **вернадскианскую революцию** в эволюции единого корпуса знаний человечества. **Ноосферизм,** по оценке автора, появляется как компонент развития вернадскианской революции. Ноосферизм есть не только теоретическая система закономерностей, законов, принципов и императивов, в которой отражена логика будущего ноосферогенеза человечества и в которой раскрывается модель социоприродной гармонии, но есть и прогноз на форму организации будущего бытия человечества, позволяющей ему экологически выжить и продолжить свою социальную эволюцию.

Ноосферизм расширяет основания рефлексии над логикой ноосферогенеза человечества, дополняя естествоведческие, натурфилософские основания, которые обеспечиваются комплексом наук естествознания, социологическими, культурологическими, духовно-нравственными, экономическими, философскими комплексами знаний…

Ноосфера как форма гармонического бытия системы «Человечество – Биосфера», обеспечивающая прогрессивную эволюцию этой системы как единой, несовместима с капитализмом. Такой формой является духовный, экологический, ноосферный социализм (или коммунизм), в котором будет реализовано, с одной стороны, творческое раскрытие человека,

более полная реализация его родовых, сущностных сил, а, с другой стороны, самоограничение в материальных потребностях, управление общественно необходимыми потребностями, запрет на сверхпотребление. **Ноосферизм как форма бытия и есть ноосферный социализм (или коммунизм)».**

Ноосферизм и соответственно теория ноосферного социализма получили свое развитие в целой серии работ автора, в том числе в работах [1 - 15].

2. На пути становления Арктического Ноосферизма

Арктическому и Антарктическому сегментам Биосферы и в целом планеты Земля принадлежит особая роль в их гомеостатических механизмах, поскольку они являются наиболее «чувствительными» подсистемами в общей системе прямых и обратных (отрицательных и положительных) связей, сигнализирующими о тех или иных опасных для планетарного динамического равновесия экологических процессах. Это предъявляет более жесткие требования к арктическому хозяйству, поскольку негативные экологические последствия от «хозяйственного» давления на живое вещество Биосферы имеют более долгосрочные последствия, и могут стать детонаторами катастрофических в планетарном масштабе экологических процессов.

Поэтому автором сразу же, начиная с 2005 года, было выделено как отдельное научное направление в развитии Ноосферизма, которое можно условно назвать «Ноосферизмом Арктики и Антарктики» или «Арктическим Ноосферизмом».

В пленарном докладе, который был сделан 30 мая 2005 года в штабе ЮНЕСКО (Париж), на тему «Место этно-культурного и биологического разнообразия арктических регионов России в логике Ноосферизма как модели устойчивого развития в XXI веке», автор обращал внимание на следующее важное теоретическое положение:

«… чем выше энергостоимость хозяйственного природопользования, тем большую значимость имеет сохранный тип адаптации, т.е. адаптация через сохранение сложившегося «кормящего ландшафта» и разнообразия природной среды. Именно поэтому для северных (циркумполярных) народов (этносов) характерен особый, экологический стереотип поведения, более ориентированный на сохранение разнообразия природной среды, чем для народов (этносов) среднеширотных и экваториальных областей. **И культура северных народов как хранилище исторической памяти и соответственно опыт адаптации к суровым условиям жизни являются бесценными в общем «культурном геноме» всего человечества.** Л.Н.Гумилев прямо определяет этнос и соответственно этническое деление человечества «как один из способов адаптации в ландшафтах не столько в структуре, сколько в поведении»… **Есть еще одна особенность этнической адаптации в арктических регионах – долгая конверсия,** т.е. длиннопериодный по

времени кругооборот энергии в биогеоценозах («биогеоценоз» – понятие, введенное В.Н.Сукачёвым, которое призвано раскрыть связь биоценоза, как «закономерного комплекса форм, исторически, экологически и физиологически связанных в одно целое общностью условий существования» по С.В.Калеснику и Л.Н.Гумилеву, с особенностями геологических и географических условий, закрепляемых понятием «биохора»). **Это означает, что восстановительная способность природы арктических регионов намного более долговременна, чем в районах с умеренным и теплым климатом. Различие достигает до двух-трех порядков (по В.П.Казначееву – в 1000 раз)»** [5, с. 8, 9].

По инициативе автора и под его руководством на базе Государственной Полярной Академии с 2007 по 2011 год (с периодичностью один раз в 2 года) были проведены 3-и Международных Ноосферных Северных Форума под общим названием «Ноосферизм: арктический взгляд на устойчивое развитие России и человечества» и было выпущено 3-тома коллективных научных монографий под таким же названием (по 2-книги каждый том) [1 - 3].

В 3-м томе (по материалам Третьего Международного Ноосферного Северного Форума в 2011 году) прямо была поставлена и раскрыта тема: **«Роль Ноосферы Арктики и Антарктики в становлении общей ноосферной цивилизации человечества: взгляд из России»** [3]. В этом томе автор опубликовал доклад «**Ноосфера Арктики и Антарктики в становлении ноосферной цивилизации человечества в XXI веке»,** в котором была дано следующее определение «Ноосферы Арктики и Антарктики»:

«Ноосфера Арктики и Антарктики – это управляемая социобиосферная (или антропобиосферная) гармония на территориях Арктики и Антарктики. Это идеал сожития людей и метаэкосистемы Арктики и Антарктики, который был необходимым элементом архаических культур северных народов, и который утерян был, когда туда пришла так называемая «цивилизация», а вернее рыночно-капиталистическая система, которая управляется не столько функционалом социоприродной гармонии, сколько функционалом прибыли. **Ноосфера Арктики и Антарктики – часть Ноосферы Земли,** под которой понимается Биосфера, ассимилированная человеческим разумом, или по-другому – новое состояние Биосферы, в которой человеческий разум (научная мысль как планетарный феномен) становится гармонизатором социоприродных отношений. Ноосфера Арктики и Антарктики – важнейший компонент в структуре становящейся Ноосферы Земли как суперсистемы.

Более того, можно выделить важнейшее положение в теоретической системе Ноосферизма:

- **становление Ноосферы Арктики и Антарктики – важнейший и чувствительный критерий становления ноосферной цивилизации человечества на Земле, да еще в условиях действия императива выживаемости в XXI веке – императива выхода из состояния первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы»** [3, Кн. 1, с. 22].

Следует подчеркнуть, как теоретическое положение Ноосферизма, **несовместимость ноосферного императива как императива выживаемости человечества через переход к стратегии управляемой социоприродной эволюции и рыночно-капиталистической системы хозяйствования**.

В «Ноосферизме», в 2001 году два раздела автор так и назвал [4, с. 331 - 381]: «Ноосферная несостоятельность капитализма и капиталократии. Возможность капиталистической гибели человечества» и «Антиноосферизм финансово-капиталистической глобализации по мондиалистскому сценарию».

Эта несовместимость особенно проявляется в условиях арктического хозяйства: сохранение природы в Арктике и Антарктике и хозяйственное природопотребление на рыночно-капиталистических принципах и основаниях несовместимы.

Рыночно-капиталистическая экономика на приполярных и заполярных территориях ускоряет деградацию экосистем, восстановление которых происходит на два – три порядка медленнее, чем в остальных регионах планеты.

Более 40 лет назад известный американский эколог Барри Коммонер [30] в монографии «Замыкающийся круг» де-факто вынес экологический приговор рыночно-капиталистической системе в форме оценки-утверждения:

- технологии на базе частной собственности уничтожают главное богатство человечества экосистемы.

Л.К.Фионова, крупный российский ученый, эколог, 10 лет назад прямо указала, что развивающаяся глобальная экологическая катастрофа – есть экологический приговор капитализму [31].

И особенно губительна эта роль, по своим экологическим последствиям, рыночно-капиталистических отношений и технологий на базе частной собственности для хозяйственных систем в циркумполярных территориях.

В этом плане интересны оценки А.А.Попова, К.В.Истомина и Ким Хе Чжана в работе «Снегоходовая революция и рыночная реставрация: изменения в образе жизни и кочевой мобильности коми-ижемских оленеводов севера Республики Коми» [32, с. 86 - 113].

Они пишут, что благодаря «снегоходовой революции» (оленеводы пересели с оленьих упряжек на снегоходы), современные оленеводы могут-таки заставить свои стада выесть пастбища до уровня экологического перевыпаса… **благодаря появлению снегоходов и введению зимней оседлости коми оленеводы видимо получили и технологическую возможность и экономическую инициативу нанести урон лесотундровой экосистеме. Последствия этого положения трудно предугадать»** [32, с. 108] (выдел. нами, С.А.).

И далее они заключают:

«Формирование нового рыночно-ориентированного оленеводства поставило перед ижемцами ряд задач, решение которых потребовало значительных изменений в прежнем образе жизни.

Одним из таких изменений стало снижение кочевой мобильности и переход к широкому использованию новых технических средств –снегоходов… В результате перехода к новой системе зимнего выпаса современное ижемское оленеводство, по-видимому, гораздо менее устойчиво в плане сохранения пастбищных ресурсов и противостояния неблагоприятным снеговым условиям. **Более того, не исключено что в современном ижемском производстве может быть разрушен механизм, прежде делавший маловероятным экологический перевыпас пастбищ… Действительно, современные оленеводы, по-видимому, впервые имеют техническую возможность, как и экономический стимул нанести непоправимый экологический урон определенным участки лесотундровой экосистемы**» [32, с. 109, 110] (выдел. нами, С.А.).

В этом примере, как в своеобразной «линзе», «преломился» механизм рыночного геноцида (в синтезе с современными технологиями) экосистем (то, о чем предупреждал 50 лет назад Б.Коммонер, и предупреждал тот вердикт, который вынесли в своём Докладе по заказу Мирового банка в 1991 году, 30 лет назад, Роберт Гудленд, Герман Дейли и Салех Эль-Серафи: **«в условиях уже заполненной земной экологической ниши, рыночный механизм развития исчерпал себя»** [18, с. 9] (выдел. нами, С.А.)).

В работе «Ноосферная культура и экономика Севера», написанной автором по докладу, выполненному на 4-й секции «Человеческое измерение Арктики» в рамках Международной научно-практической конференции «Арктическая зона Российской Федерации: северо-восточный вектор развития», посвященной 300-летию вхождения Якутии в состав Российского государства и состоявшейся в Российском государственном педагогическом университете им. А.И.Герцена 28 ноября 2012 года, подчеркивалось: «Ноосферная культура в России должна начинаться с ноосферной культуры Севера, потому что именно на Севере и в Сибири, как нигде, проявляются «культурогены» ноосферного мировоззрения, ноосферного видения мира, корнями уходящими в глубину толщи Истории… Ноосферная экономика – экономика, способствующая ноосферизации общества, становящаяся ноосферным экономическим базисом жизни ноосферного общества… Ноосферная экономика Севера – это ноосферная экономика, базирующаяся на ноосферной духовной культуре народов Севера и ноосферном технологическом базисе, адаптированном к климату, особенностям природы, к задачам сохранения хрупких экосистем Севера» [8, с. 18 - 21].

Итак, становящееся учение о Ноосфере Арктики и Антарктики направлено на обеспечение опережающего развития, именно применительно к потребностям социоприродной эволюции в Арктике и Антарктике, механизмов хозяйственного взаимодействия человеках и полярных экосистеме с учетом их особого значения в планетарных биогеохимических кругооборотах Биосферы.

3. Философия арктического хозяйства

Россия – родина научной школы философии хозяйства, у истоков которой стоят разработки по космической философии хозяйства С.Н.Булгакова [33]. **Развитием этого научного направления**, начиная с 90-х годов XX века, спустя почти 80 лет после издания монографии С.Н.Булгакова «Философия хозяйства», **стала научная школа философии хозяйства во главе с Ю.М.Осиповым** [34, 35].

Ю.М.Осипов поднял «знамя философии хозяйства», когда по оценкам С.Г.Кара-Мурзы, «философствование о хозяйстве было исключено из культурного пространства, ушло в катакомбы и захирело», когда «интеллигенция, а за нею и вся масса населения воспитывались на понятийном аппарате политэкономии – науке инженерного типа, которая претендует на описание народного хозяйства как равновесной машины ньютоновского образца, подчиняющейся законам механики» [35, с. 6].

С.Г.Кара-Мурза сделал верное замечание:

«…никакая культура, тем более никакая цивилизация не могут ограничиться в понимании хозяйства механистическим детерминизмом политэкономии. На Западе под механикой рынка лежит протестантская этика и питающее её специфическое мировоззрение. Япония и Китай строят и воспроизводят своё хозяйство на иной философской основе («конфуцианский капитализм»). Изъятие философии хозяйства из сознания нашей элиты и из массового сознания было необходимым условием для того, чтобы в СССР выросло целое поколение экономистов-реформаторов типа Гайдара» [35, с. 7].

Хозяйство – сложная категория.

И как категория, она может быть определена только с помощью системы понятий – определений.

Первое определение. Хозяйство – феномен культуры, оно есть преломление всей культуры через призму хозяйственного взаимодействия человека, народа с природой, с «кормящим ландшафтом» (по Л.Н.Гумилеву) **через хозяйство – функцию гомеостатического взаимодействия хозяйствующего человека на Земле с природой.** И как феномен культуры, хозяйство культуроморфно и соответственно национально, пронизано национальной философией. По Ю.М.Осипову [34, с. 74, 75], «Homo-природа, или воплощённое сознание, есть культура. Культура материальная и идеальная, вещественная и духовная. Культура – это множество культур, совокупность культур, наконец, система культур… **Культура – это воплощённое сознание… Самоорганизация природы – самоорганизация сознания – самоорганизация культуры**» [34, с. 74] (выдел. нами, С.А.).

Культура не только организует хозяйство, но и хозяйство в определенной степени накладывает свою печать на культуру, образуя феномен единства «культура-хозяйство» и «хозяйство-культура», т.е. хозяйство куль-

туроморфно, но и культура хозяйство-морфна. **Культура народов Севера определяет особенность качества хозяйства этих народов, арктическая культура накладывает свою «печать» на арктическое хозяйство.**

Второе определение: Хозяйство есть природопотребление и природопользование через труд и производство.

По этому поводу С.Н.Булгаков в своей «Философии хозяйства», опубликованной в 1912 году, замечает:

«Культура, т.е. трудом или хозяйственно вызываемый или реализуемый рост жизни, предполагает природу (в смысле её некультурного или, точнее, вне - и до-культурного, до-хозяйственного состояния), как свою основу.

Природа без труда, без трудовой культуры не может выявить всех своих сил, по крайней мере в человеке, выйти из полудремотного существования, но с другой стороны, и культура не имеет иных творческих сил, кроме заложенных уже в природе» [33, с. 44] (выдел. нами, С.А.).

Хозяйство как природопотребление и природопользование через труд и производство потенциально ноосферно, но чтобы оно стало актуально ноосферно, т.е. социо-природно-гармонично, для этого должен произойти Великий Отказ от рыночно-капиталистической формы хозяйствования, уже породившей первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы, де-факто поставившей Экологический Предел рыночно-капиталистическому способу природопотребления, экономический стимул которого через прибыль, рынок и конкуренцию направляет его на хищническую эксплуатацию и человека, и природы.

Ю.М.Осипов в «Опыте философии хозяйства», еще в 1990 году, предупреждает:

«Страшно ошибается тот, кто считает, что человек хозяйствующий может обойтись без философии, без нравственности, без культуры. Тут заблуждение роковое, а, если это вовсе не заблуждение, а убеждение, то явно от преступной самонадеянности: от эгоизма, невежества, цинизма. Ошибаются и те, кто все еще надеется хозяйствовать в экстремуме… Сегодня нас не спасёт… ни Её Величество Административность, ни Её Величество Конкуренция. Обе Дамы слишком безнравственны, слишком заносчивы и бесцеремонны. Обе понятия не имеют о мере, о природности и человечности, о добре и сострадании, о всеединстве…» [34, с. 371, 372].

Где же выход? – И автор на это уже давно отвечает [4, 10 - 15]:

в переходе к новому этапу социальной эволюции, и значит – Истории Человечества, на базе доминирование Закона Кооперации, – т.е. Кооперационной Управляемой Истории, но уже в форме управляемой социоприродной эволюции.

Это соответствует **новой, ноосферной парадигме универсального эволюционизма,** в котором **действуют два метазакона** любого «конуса» прогрессивной эволюции:

- **Метазакон сдвига от доминанты Закона Конкуренции и механизма отбора к доминанте Закона Кооперации и механизма интеллекта, как управления с опережающей обратной связью;**
- **Метазакон интеллектуализации или «оразумления» прогрессивной эволюции, по которому наступление Ноосферного Этапа в Эволюции Биосферы на Земле и в социальной эволюции человечества, т.е. в Истории, становится обязательным.**

Эпоха Великого Эволюционного Перелома и есть переход к Ноосферному Этапу в эволюции Биосферы и в Истории человечества, на базе доминирования Закона Кооперации и механизма общественного интеллекта.

Интересно, чем суровее климат и чем экстремальнее условия воспроизводства жизни народа, а это характерно для циркумполярных территорий, тем большую роль играет Закон Кооперации и минимизируется роль Закона Конкуренции.

На это обратил внимание великий полярный исследователь, ученый Фритьоф Нансен в своей книге «Жизнь эскимосов». Он указывал, что «первейшей общественной обязанностью у эскимосов является взаимная помощь. У них немыслимо, чтобы кто-то жил в довольстве, а другие терпели нужду. Между ними почти никогда не возникает конфликтов. Примечательно, что в их языке нет бранных слов. Жизнь эскимосов полна опасностей и лишений, и всё-таки они сохранили жизнерадостность» [36, с. 89]. Если воспользоваться марксистским понятием «первобытно-общинный коммунизм», то **можно говорить об «арктическом первобытно-общинном коммунизме», который сохранялся у северных народов, пока их хозяйственный уклад не подвергся рыночно-капиталистической деформации.**

Третье определение. Хозяйство есть форма воспроизводства жизни общества, социального человечества. Оно есть форма воспроизводства, и его базис.

С.Н.Булгаков подчеркивал:

«Хозяйство как постоянное моделирование или проектирование действительности, а вместе и объективирование своих идей есть объект, их живое и непосредственное единство, которое не нужно уже доказывать [33, с. 79].

Сама возможность потребления ресурсов Природы, на котором базируется воспроизводство жизни человека и общества, по С.Н.Булгакову, «основана на **метафизическом коммунизме мироздания,** на изначальном тожестве всего сущего, благодаря которому возможен обмен веществ и их круговорот, и прежде всего, предполагает единство живого и неживого, универсальность жизни. Только потому, что вся вселенная есть живое тело, возможно возникновение жизни, её питание и размножение» [33, с. 73].

Философия арктического хозяйства, как научное направление философии хозяйства в XXI веке, ещё должна появиться, и может она приобрести свою научно-философскую базу только как **ноосферная философия**

арктического хозяйства, способствующая становлению Ноосферы Арктики и Антарктики, как Началу Общего Дела по преобразованию Истории Человечества в Ноосферную Историю.

«Нужна **опора**, – писал в 1990 году Ю.М.Осипов, – и не только ценностная. Нужны реальные носители новых ценностей – опора **социальная.** Нужно движение. И движение международное – **ноосферный интернационал**. Нужна **социализация,** но не насильственная. Нужен рывок, но естественный. **Всемирная реформация»** [34, с. 368].

К этому только можно добавить, что этого требует «метафизический коммунизм мироздания» по С.Н.Булгакову, который не приемлет, как противоречащий его законам, рыночно-капиталистическую систему хозяйства и организации воспроизводства жизни общества.

Поэтому Эпоха Великого Эволюционного Перелома есть Великое Отрицание, по основаниям Большой Логики Социоприродной Эволюции, всей системы рыночно-капиталистического хозяйствования на Земле, и это Отрицание – грозное, оно требует революционной смены Стихийной парадигмы Истории и соответственно философии хозяйства, сложившейся парадигмы экономической науки и политэкономии, в соответствии с требованиями ноосферного императива, как императива выживаемости человечества в XXI веке.

4. Ноосферный императив развития арктического хозяйства в XXI веке

Ноосферный императив развития арктического хозяйства в XXI веке есть **императив становления ноосферной системы арктического хозяйства в России, затрагивающей все аспекты этой системы: образование, науку, технологический базис, транспортные системы, экономику, и др.**

При этом, необходимо иметь в виду **действие открытого автором закона энергетической стоимости** [38], **требующего особого учета системы природной и энергетической ренты.** Вся Россия, как цивилизация, есть самая холодная, с большим пространством-временем (хронотопом) бытия, евразийская цивилизация, т.е. цивилизация с самой высокой энергостоимостью воспроизводства жизни на Земле. Тем более это относится к циркумполярным, арктическим регионам России.

Фактически ноосферный императив требует ноосферной трансформации производительных сил России; начинаться она должна с ноосферной трансформации производительных сил воспроизводства жизни и хозяйства Севера и Сибири.

Ноосферный технологический базис [14, 39] – это такой технологической базис воспроизводства и развития системы общественных отношений, который обеспечивает управляемую социоприродную эволюцию (на базе общественного интеллекта и научно-образовательного общества).

Он имеет следующие определяющие характеристики:

- **это технологический базис ноосферного социализма** и несовместим с рыночно-капиталистической системой хозяйствования (поэтому его становление включает в себя «переходный период» с растущей ролью управления, планового сектора, ролью государственного сектора экономики и управления транспортной и энергетической инфраструктурой);
- **это овеществление ноосферного интеллектоёмкого, наукоемкого и образованиеёмкого труда** и соответственно – общественного интеллекта (коллективного Разума);
- **это биосферосовместимая и биосферосберегающая система,** подчиняющаяся законам гомеостатических механизмов Биосферы и планеты Земля, в том числе закону Бауэра-Вернадского и закону квантитативно-компенсаторной функции Биосферы А.Л.Чижевского;
- **это результат ноосферного преобразования сложившегося технологического базиса,** устраняющего сложившуюся глобальную патологию в «Здоровье Человечества» и в «Здоровье Биосферы»;
- это отражение:
  - **ноосферной интеграции науки и производства;**
  - **соединения ноосферных науки и образования с Трудом**, превращающего Труд в высокотехнологичный ноосферный Труд;
  - развития техники и технологий, направленных на **сбережение аквасистемы Ноосферы** как важнейшее условие её устойчивости;
  - **сбережения площадей почвенного слоя** и укрепления его гомеостатических свойств, переходящих в плодородие;
  - **развития ноосферных транспортных систем;**
  - **демилитаризации техносферы** на основе отказа от бытия в мире войн и насилия и соответственно – рыночно-капиталистических ценностей;
  - **ликвидации разрыва между скоростью НТП и скоростью духовно-нравственно-интеллектуального прогресса;**
  - **ограничений, определяемых законами сбережения разнообразия генома Биосферы**; и др.

Начинается становление ноосферного технологического базиса. И оно – по оценке автора, должно начинаться с ноосферного технологического базиса арктического хозяйства.

В настоящее время в России формируются, пока в скрытом виде, зоны опережающего появления, становления и развития ноосферно-сообразных технологических систем. Примером является «Проект «Ноосферные транспортные системы Сибири и Дальнего Востока», разработанный большим коллективом ученых и конструкторов, технологов во главе с П.Т.Драчевым, В.А.Кнолем и А.Н.Никитным в 2005 году [37]. В этом «Проекте» были представлены разработки целого ряда **«ноосферных промышленно-транспортных комплексов» (НПТК),** в том числе на основе:

- Струнного транспорта Юницкого,

- Скоростных судов на воздушной подушке,
- Экранопланов различных модификаций (экраноплан АЛ-7 «Иволга» прошел успешные испытания; имеются успешные разработки экраноплана в КБ Туполева и в других КБ),
- Наземно-воздушных амфибий (НВА), которые качественно меняют транспортную систему для нужд Ноосферы Арктики и Антарктики,
- Дирижаблей нового поколения, включая также новые летательные аппараты на основе комбинации свойств дирижабля и самолета, дирижабля и вертолета.

Вопрос стоит о новой парадигме управления научно-техническом прогрессом (НТП) на базе ноосферно-ориентированных стратегий НТП, с отказом от приоритетов управления через рыночный запрос и спрос, что ведет к превращению техносферы в форму экологического самоубийства человечества. Настало время общественному интеллекту России, в частности научно-техническому его сектору и властям не «слепо» выстраивать программу НТП для России по принципу подражания «Западу», а **выдвинуть свою, ноосферную, исходя из действующего императива экологического выживания, программу научно-технического развития России со своими приоритетами** (с учетом климатических условий функционирования транспортных систем, особенно в Арктической зоне).

Назовём принципы и проблемы становления ноосферного технологического базисов для арктического хозяйства России:

- **принцип примата ноосферно-социального детерминизма над технологическим детерминизмом** в логике выхода человечества из экологического тупика Истории;
- **проблема приближения качества техники и технологий в их взаимодействии с Природой к идеалу социальной автотрофности** (безотходные технологии, увеличивающие негэнтропию окружающей среды; энергосберегающие технологии; фитотроны; природосберегающие транспортные системы и технологии и др.);
- **проблема ноосферной техники на глобальном уровне в обеспечении устойчивости климата**, океано-материковых водо-воздушных обменов, геохимических кругооборотов и т.д.;
- **принцип становления системы технополисов, агрополисов, экополисов на базе университетов (крестьянских университетов)** как механизма обеспечения зон опережающего ноосферно-технологического развития;
- **проблема геномного (семенного)** резервирования как механизм сохранения и развития биологического разнообразия на Земле;
- **принцип создания экогородов и экопоселений на базе ноосферной архитектуры, ноосферной («зеленой») экономики и ноосферных технологий, особо это касается ноосферно-полярной архитектуры (разработки А.И.Шипкова, В.А. Трошина и др.) и ноосферно-полярных экогородов и экопоселений;**

- **проблема «эко-чистых» технологий утилизации отходов;**
- **проблема становления гуманистической техносферы** (гуманистических технических систем) с введением глобального ВЕТО на власть над человеком, его психикой и сознанием с помощью информационно-психотронно (психотропно)-электронно-технологических систем.

Ноосферная техника находится только в становлении и нуждается в дальнейшей теоретической рефлексии, в том числе с привлечением теоретического инструментария ноосферной системогенетики и научно-мировоззренческой системы Ноосферизма.

5. Ноосферная Хартия Севера: императивные ограничения развития Арктического хозяйства

В 2007 году автором была написана «Ноосферная Хартия Севера», которая была единогласно принята на заключительном заседании Первого Международного Ноосферного Северного Форума [7].

В ней автор обращал внимание на **следующие положения:**

Первое: «Север, арктический сегмент Земли играет исключительную роль в эволюции Земли, Биосферы и Человечества**.** Его вслед за В.П.Казначеевым можно назвать «Северным Домом планеты». Этим названием подчеркивается значение Севера для сохранения всей системы Жизни на Земле и жизни человечества в том числе» [7, с. 7];

Второе: «Север – приполярные материковые территории, районы вечной мерзлоты в Сибири, шельф Северного Ледовитого океана – являются «мировой кладовой» многих полезных ископаемых, особенно нефти и газа… Поэтому уже развернулась геополитическая конкуренция среди приполярных стран мира за право контроля, исходя из международных норм, над этим шельфом… Поэтому на передний план выходит задача создания на уровне ООН и приполярных стран **Доктрины устойчивого ноосферного развития Арктики и системы жёсткого экологического мониторинга за состоянием экосистем. Для решения этой задачи необходимо создать космический ноосферный мониторинг северных экосистем на основе развертывания специальных орбитальных группировок в космическом пространстве Земли для таких целей»** [7, с. 8, 9].

Третье: «Особую опасность для судеб человечества (и России в его составе) несёт недостаточное знание о роли арктического сегмента в эволюции планеты Земля как целостного суперорганизма… Принцип «не навреди», который используется в лечебной практике врачей и приобретает планетарный масштаб по отношению к хозяйственной деятельности человека на Земле, несет в себе смысл предупреждения, чтобы мы, по неведенью, внедрившись в планетарные механизмы передачи энергии и вещества, в ко-

торых Север имеет огромное системообразующее значение, не навредили бы гомеостатическим механизмам Земли и таким образом себе, человечеству» [7, с. 9];

Четвертое: «Коренные народы Севера за долгую историю своей жизни в приполярных и заполярных территориях создали экосообразную культуру и нравственность, космическое мировоззрение, коллективистско-общинные формы жизни и природосохраняющие формы хозяйствования. Проблема сохранения малых народов Севера, их генома – это важнейшая проблема ноосферного устойчивого развития России и человечества в XXI веке» [7, с. 10].

Пятое: «Императив перехода к ноосферному и устойчивому развитию в форме Ноосферизма – управляемой социоприродной гармонии – должен реализовываться в первую очередь с Севера. Где, как не на Севере, должны быть, в первую очередь, реализованы механизмы гармоничного, ноосферного развития» [7, с. 11].

В конце «Ноосферной Хартии Севера» звучит призыв:

«Человечество спасёт Любовь к Природе, к Биосфере, к Планете Земля – своей эволюционной колыбели. Земля, Природа многие тысячелетия пестовали человеческий разум. И, наконец, наступили его «роды». И как любые «роды», они смертельно опасны. Эволюция поставила человеческому разуму «экологический тест», пройдя который он или погибнет, или возродится в новом качестве – духовно-экологическом, ноосферном.

Экологическая проблема Севера – часть этого «экологического теста» [7, с. 15].

Ноосферный императив развития арктического хозяйства в России есть «тест» на ответ на вопрос: есть ли Будущее у России, или нет? Негативный ответ есть де-факто рыночный геноцид, который по отношению к арктическим системам жизни приобретает еще более негативный масштаб.

Автор верит в позитивные силы общества России, верит в то, что позитивный опыт Социалистического прорыва человечества из России более 100 лет назад будет трансформирован в успешную стратегию Ноосферного Прорыва человечества из России в XXI веке.

Ноосферная стратегия преобразования арктического хозяйства в XXI веке – «Повестка Дня на XXI век» для России.

Литература

1. Ноосферизм: Арктический взгляд на устойчивое развитие России и человечества в XXI веке. Материалы Первого Международного Ноосферного Северного Форума (С.-Петербург, 20 – 24 октября 2007г.) в форме коллективной монографии/ Под. науч. ред. А.И.Субетто и А.Т.Шаукенбаевой. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2007. – 1020 с. – В 2-х кн. – Кн. 1 – 448с.; Кн.2 – 572с.
2. Ноосферизм: Арктический взгляд на устойчивое развитие России и человечества в XXI веке. Том II. Роль Арктики и Антарктики в стратегии ноосферного развития человечества и выхода из глобального экологического кризиса (коллективная научная монография), в 2-х книгах/ Под. науч. ред. Заслуженного деятеля науки РФ А.И.Субетто – СПб. – Астерион, 2009. – 1094с. – Кн. 1 – 680 с.; Кн. 2 – 414с.
3. Ноосферизм: Арктический взгляд на устойчивое развитие России и человечества в XXI веке. Том III. Роль Ноосферы Арктики и Антарктики в становлении будущей ноосферной цивилизации человечества: взгляд из России (коллективная научная монография в 2-х книгах)/ Под науч. ред. Заслуженного деятеля науки РФ А.И.Субетто. – СПб.: Астерион, 2011. – 990с. – Кн. 1 – 492с.; Кн. 2 – 498с.
4. Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, КГУ им. Кирилла и Мефодия, 2001. – 537с.
5. Субетто А.И. Место этно-культурного и биологического разнообразия арктических регионов России в логике Ноосферизма как модели устойчивого развития в XXI веке: Доклад на Международной научной конференции под эгидой ЮНЕСКО «Культурное и биологическое разнообразие – основа устойчивого развития Арктических регионов Российской Федерации на примере республики Саха (Якутия)» в Париже (Франция) 30 – 31 мая 2005 года. – СПб.: Астерион, 2005. – 16с.
6. Субетто А.И. Ноосферизм: арктический взгляд на устойчивое развитие России и человечества: научный доклад на Первом Ноосферном Северном Форуме (С.-Петербург, 20 – 24 ноября 2007г.) – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2007. – 32с.
7. Субетто А.И. Ноосферная Хартия Севера (принята Первым Международным Ноосферным Северным Форумом «Ноосферизм: арктический взгляд на устойчивое развитие России и человечества в XXI веке» 23 ноября 2007 года в Санкт-Петербурге, Россия)// Ноосферизм. Арктический взгляд на устойчивое развитие России и человечества в XXI веке. Итоговые документы (Первый Международный Ноосферный Северный Форум, 21 – 24 ноября 2007г., С.-Петербург)/ Под общ. редакцией Председателя Форума Субетто Александра Ивановича. – СПб.: Астерион, 2007. – 24с.; с. 5 - 15
8. Субетто А.И. Ноосферная культура и экономика Севера/Под науч. ред. д.пс.н., к.б.н., проф. Фетискина Н.П. – СПб.: Астерион, 2012. – 30с.

9. Субетто А.И. Становление ноосферной географии Арктики и Антарктики – императив ноосферно-ориентированного синтеза научно-географического знания в XXI веке// География арктических регионов – 2017. Коллективная монография по материалам Международной научно-практической конференции, Санкт-Петербург, РГПУ им. А.И.Герцена, 9 – 10 ноября 2017г. – СПб.: Типография ООО «Старый город», 2017. – 236с.; с. 5 – 12

10. Субетто А.И. Ноосферная идеология XXI века – продукт Эпохи Русского Возрождения и основа здоровья русского народа, российской нации и человечества// Здоровье – основа человеческого потенциала: проблемы и пути их решения. – СПб.: 2016. – Том XI. – Часть I. – 452с.; с. 25 – 32

11. Субетто А.И. Экологический финал глобального империализма и императив ноосферно-социалистического прорыва человечества (100-летию Великого Октября посвящается)/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. А.В.Воронцова. – СПб.: Астерион, 2017. – 32с.

12. Субетто А.И. Ноосферизм как идеология и форма спасения человечества от возможной экологической гибели в XXI веке (научный доклад на Всемирном Форуме Духовной Культуры, Астана, 18 – 22 октября 2010г.). – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2010. – 32с.

13. Субетто А.И., Горбунов А.А. Ноосферная экология: основания становления/Под науч. ред. д.э.н., проф., Заслуженного деятеля науки РФ В.Н.Бобкова. – СПб.: Астерион, 2017. – 48с.

14. Субетто А.И. Теоретическая экономия в начале XXI века – к новым основаниям синтеза экономической науки в системе Ноосферизма. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2009. – 98с.

15. Субетто А.И. Императив ноосферно-социалистического преобразования мира в XXI века/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. В.Д.Комарова. – СПб.: Астерион, 2012. – 34с.

16. Балцар Ладислав. Мир не удержат долларовые цепи// «Советская Россия». – 2014. – 14 октября. - №115(14063). – с. 2, 3

17. Ноосферизм и ноосферология в спасении жизни человечества и природы. Сб. науч. трудов дискуссии Секции I «Ноосферизм и ноосферология в спасении жизни человечества и природы» в рамках научно-практической конференции «Социально-экологическое познание и творчество общественной жизни России» в составе Общественного Форума «Дни философии в Санкт-Петербурге – 2013» на тему «Философия познания и творчество жизни» (21 – 23 ноября 2013г.)/ Под науч. ред. А.И.Субетто. – СПб.: Астерион, 2013. – 126с.

18. Зубаков В.А. Эндоэкологическое отравление и эволюция: стратегия выживания (К саммиту ООН «Рио+10»). – СПб.: 2002. – 86с.

19. Сорос Дж. Кризис мирового капитализма. Открытое общество в опасности/ Пер. с англ. – М.: ИНФРА – М., 1999. – XXVI, 262 с.

20. Бжезинский З. Великая шахматная доска. Господство Америки и его геостратегические императивы. – М.: Междунар. отношения, 2002. – 256с.

21. Распад мировой долларовой системы: ближайшие перспективы/ Сборник работ. Под общ. ред. Ю.Д.Маслюкова. – М.: Издатель Н.Е. Чернышева, 2001. – 384с.

22. Мартин Г.П., Шуманн Х. Западня глобализации. Атака на процветание и демократию. – М.: Альпина, 2001. – 335с.

23. Кортен Д. Когда корпорации правят миром. – СПб.: Агентство «ВиТ-Принт», 2002. – 328с.

24. Моисеев Н.Н. Расставание с простотой. – М.: «Аграф», 1998. – 480с.

25. Глазьев С.Ю. Битва за лидерство в XXI веке. Россия – США – Китай. Семь вариантов обозримого будущего («Коллекция Изборского клуба»). – М.: Книжный мир, 2017. – 352с.

26. Видал Г. Вечная война ради вечного мира/ Перев. с англ. Т.А.Кудрявцевой и А.А.Файнгара. – М.: ООО «Изд-во АСТ», 2003. – 155с.

27. Катасонов В.Ю. Капитализм. История и идеология «денежной цивилизации»/ Науч. ред. О.А.Платонов. – М.: Ин-т русской цивилизации, 2013. – 1072с.

28. Катасонов В.Ю. Военная сила доллара. Как защитить Россию. – М.: Алгоритм, 2015. – 240с.

29. Федотов А.П. Глобалистика. Начала науки о современном мире. – М.: Аспект Пресс, 2002. – 224с.

30. Коммонер Б. Замыкающийся круг. – Л.: Гидрометеоиздат, 1974. – 280с.

31. Фионова Л.К. Прообраз потопа (мнение ученого: глобальная экологическая катастрофа – приговор капитализму)// «Советская Россия». – 2007. – 5 июня. – №77(129084). – с. 4

32. Человек современного Севера: социокультурный контекст: коллективная монография / Под общ. ред. В.А.Сулимова. – СПб.: Астерион, 2017. – 148с.

33. Булгаков С.Н. Философия хозяйства. – М.: Наука, 1990. – 412с.

34. Осипов Ю.М. Опыт философии хозяйства: хозяйство как феномен культуры и самоорганизующаяся система. – М.: Изд-во МГУ, 1990. – 382с.

35. Философ хозяйства (к 65-летию Ю.М.Осипова)/ Под ред. Е.С.Зотовой – М. – Екатеринбург: Изд-во УрТИСИ ГОУ ВПО «СибГУТИ», 2006. – 333с.

36. Нансен-Хейер Л. Книга об отце. Пер. с норв., под ред. И.П.Стребковой, с предисл. и коммент. к.ист.н. Ю.Д.Комарова. – 2-е изд. – Л.: Гидрометеоиздат, 1986. – 512с.

37. Проект «Ноосферные транспортные системы Сибири и Дальнего Востока». – Новосибирск: 2005. – 606с.

38. Субетто А.И. Основания и императивы стратегии развития России в XXI веке. – СПб. – Кострома: Смольный университет РАО, КГУ им. Н.А.Некрасова, 2005. – 324с.

39. Субетто А.И. Манифест ноосферного социализма/ Под науч. ред. В.Г.Егоркина. – СПб.: Астерион. – Изд-во КГУ им. Н.А.Некрасова, 2011. – 108с.

40. Кибернетика и ноосфера. – М.: Наука, 1986. – 160с.

«Современная экология всё больше превращается в философскую науку, поскольку она не раскрывает ни космических и более сложных биологических взаимодействий. В самой экологии требуется, видимо, сделать новый, крупный, космический шаг, который прогнозировался в работах В.И.Вернадского»

В.П.Казначеев

[126; с. 191, 192]

Часть 7

НООСФЕРНАЯ ПАРАДИГМА РАЗВИТИЯ ЭКОЛОГИИ КАК НАУКИ В XXI ВЕКЕ[10]

[10] Написано в 2017 году

1. Ноосферизм и его экологическое измерение

Известный экономист-эколог Николай Никифорович Лукъянчиков в 2016 году представил научной общественности и всем думающим людям в России своё научное эссе «Как избежать закат человечества» [23]. В качестве «главных угроз и вызовов современности» он обозначил:

- сокращение ресурсной базы человечества;
- природные катаклизмы;
- глобальное потепление климата;
- сокращение озонового слоя Земля;
- сокращение площади лесов;
- сокращение биологического разнообразия;
- загрязнение водных ресурсов;
- загрязнение атмосферного воздуха;
- нарастание опустынивания земель;
- отходы производства и потребления;
- развитие опасных для человечества негативных явлений в современном мире;
- несовершенство мировой финансовой системы

В качестве главного фактора выхода человечества из экологического тупика истории Н.Н.Лукъянчиков поставил **принцип «превосходства духовно-нравственного начала над всеми другими жизненными благами»** [23, с. 45]. Собственно говоря, этот принцип был заложен христианскими догматами, начиная с проповедей Христа и изгнания им, по известной легенде, «менял из храма». **Но почему этот принцип за более чем 2000 лет с рождества Христова так и не стал ведущим принципом развития человечества, которое на рубеже XX и XXI веков столкнулось, с порожденной им самим, первой фазой Глобальной Экологической Катастрофы?**

И ответ, по признанию В.А.Коптюга [73], связан с тем, что в основе исторического развития последних столетий в рыночно-капиталистическом формате, принявшем качество глобального империализма [119], лежит частная собственность на средства производства. А корыстный интерес, который и есть проявление частной собственности и частного интереса, «таит в себе безумие» [64, с. 479]. **Вот этот человеческий мир и стал, поскольку он уже вошел в состояние первой фазы Глобальный Экологической Катастрофы, экологически безумным миром.**

Поэтому для того, чтобы принцип «превосходства духовно-нравственного начала над всеми другими жизненными благами» Н.Н.Лукъянчикова стал реальностью бытия человечества и необходимо, чтобы человечество распрощалось с рыночно-капиталистической системой и эксплуатацией наёмного труда и экономических колоний, как нормой экономического бытия современного мира на основе господства мировой финансовой капиталократии и механизма «мирового рынка», как механизма эконо-

мической колонизации стран, не входящих в «метрополию» глобального империализма – стран «золотого миллиарда».

Н.Н.Лукъянчиков в конце своего эссе приходит к тому же выводу, что и автор. Он пишет: «Как справедливо отмечал еще К.Маркс при анализе капитализма: «Обеспечьте 10% прибыли, и капитал согласен на всякое применение, при 20% он становится оживленным, при 50% положительно готов сломать себе голову, при 100% он попирает все человеческие законы, при 300% нет такого преступления, на которые он не рискнул бы, хотя бы под страхом виселицы» (ссылка на [123]). Сформировавшаяся в капиталистическом мире система ценностей и жизненных ориентиров не способна более поддерживать и регулировать стабильное существование мирового сообщества… Одним из вариантов новой общественно-экономической формации может стать ноосферный социализм» [23, с. 95, 96]. **Автор же считает, что у человечества вообще нет альтернатив, если иметь в виду стратегию спасения человечества от экологической гибели в XXI веке, которые бы противостояли Ноосферному Экологическому Духовному Социализму.**

Недавно в газете «Завтра» было опубликовано выступление на XXV Международных Рождественских чтениях (в январе 2017 года) православного мыслителя – епископа Городецкого и Ветлужского Августина. Он так сказал о миссии советского социализма в XX веке, хотя слова «социализм» и не произносил:

«**Советский Союз в XX веке, благодаря воплощению в жизнь принципиально новой модели развития, выполнял роль защитника слабых народов и поборника справедливости, и ныне именно Россия может и должна предложить миру новую парадигму и модель жизнедеятельности человека. Советское – это не национальное, не религиозное и не сословное понятие. Политическая воля и система творит новый тип личности: всё работает на мощь государства, и государство возвращает членам общества всё необходимое для формирования советского типа личности и советского образа народной жизни: всё бесплатно, всё честно, всё ответственно. Советский Союз – это огромная семья во главе с отцом.**

…Советская модель имела авторитет в мире, у других народов. У истоков создания этой модели, которой не было аналогов в прошлом, стоял Сталин…

…на советский проект смотрел весь мир, шёл анализ, делались выводы всех способных к рассуждению и пониманию сил человечества…

Эта модель объединила в один Союз, в одну идею, в одно мировоззрение, одну идеологию и одну цель десятки этносов, наций, народов, личностей, и родила новый феномен – с пятнадцатью национальными республиками, с мощнейшей законодательной, научной, образовательной, здравоохранительной, хозяйственно-экономической базой, защищенной Вооруженными силами, уникальной системой государственной безопасности на основе новой Конституции.

285 миллионов населения Советского Союза в Отечественной войне с мировой коалицией доказали жизнедеятельность этой модели и системы и проявили её жизнеспособность» [124].

Начало XXI века, через первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы, проявило себя как Смертельный Экологический Приговор миру Капитализма, Рынка, Частной Собственности и Либерализма. Зиновьевская формула «главное мировое зло – это частная собственность» [70] приобрела экологическое «измерение»: частная капиталистическая собственность, т.е. частная собственность на средства производства и капитал, а форма её бытия и есть рыночно-капиталистическая империалистическо-колониальная система, превратилась в главную причину идущего процесса экологической гибели человечества в XXI веке.

Всё больше экологических признаков указывает на то, что человечество может перейти так называемую «точку невозврата», когда его экологическая гибель приобретает характер необратимого процесса между 2020 и 2030 годами.

Поэтому ноосферно-социалистический императив – это набат. Тревога, зовущая человеческий коллективный разум, мыслящую часть общества, которая еще не подверглась воздействию эпидемии безумия, вызванной поклонением «золотому тельцу» и прибыли, всепоглащающей страстью наживы, безграничного властолюбия, – к смене ценностей рыночно-капиталистической цивилизации, к отказу от институтов рынка, частной капиталистической собственности, капиталократии, эксплуатации человека человеком.

Научное учение о Ноосфере, на базе концепции Биосферы и учения о живом веществе, а также биогеохимии Земли, было впервые разработано В.И.Вернадским.

В «Философских мыслях натуралиста» В.И.Вернадский писал:

«…научные дисциплины о строении орудия научного познания неразрывно связаны с биосферой, могут быть научно рассматриваемы как геологический фактор, как проявление её организованности. Это науки «о духовном» творчестве человеческой личности в её социальной обстановке, науки о мозге и органах чувств, проблемах психологии или логики. Они обуславливают искание основных законов человеческого научного познания, той силы, которая превратила в нашу геологическую эпоху, охваченную человеком биосферу в естественное тело, новое по своим геологическим и биологическим процессам – в новое её состояние, **в ноосферу**...» [20, с. 130].

В «Ноосферизме» (2001) [2] автором было подчеркнуто, что учение о ноосфере разрабатывалось В.И.Вернадским в первую очередь как естественно-научное учение:

«Ноосфера по В.И.Вернадскому в своём становлении подчиняется «естественной» логике геологической истории и истории биосферы. Это есть логика, фиксируемая «наблюдателем» во внешней, космической позиции. При этом у Вернадского ноосфера приобретает двойное значение: и как «царство разума» в

биосфере [20, с. 127], и как сама биосфера, ассимилированная человеческим разумом. Биосфера закономерно переходит в ноосферу. **Фактически за этой логикой глобального геологического эволюционизма в какой-то мере исчезает ответственность человека за этот переход в ноосферу, исчезает проблема управления будущим со стороны общественного интеллекта,** «затеняется» проблема управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта, которая является … единственной моделью метаустойчивости социоприродного развития, сохраняющей динамическую гармонию социальной и биосферной эволюций…» [2, с. 17].

Ноосферизм есть развитие учения о ноосфере В.И.Вернадского в эпоху, когда глобальный экологический кризис перешел в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы, которая поставила Пределы всей прежней Стихийной истории человечества, в последние столетия – на рыночно-капиталистической и одновременно империалистическо-колониальной базе.

В этом состоит особенность Ноосферизма по автору, – и как метатеоретической системы, программы ноосферного синтеза всех наук в единую ноосферную меганауку и **становления ноосферного образования, – и как стратегии выхода человечества из Экологического Тупика истории** в форме первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, т.е. **новый путь развития человечества** [1, 2].

«Учение о ноосфере, созданное В.И.Вернадским в первой половине XX века, вернее с 20-х по 40-е годы, породило **вернадскианскую революцию** в эволюции единого корпуса знаний человечества. **Ноосферизм** …появляется как компонент развития вернадскианской революции. **Ноосферизм есть не только теоретическая система закономерностей, законов, принципов и императивов, в которой отражена логика будущего ноосферогенеза человечества и в которой раскрывается модель социоприродной гармонии, но есть и прогноз на форму организации будущего бытия человечества, позволяющую ему экологически выжить и продолжить свою социальную эволюцию… Наступили экологические Пределы капиталистической аксиологии** – ценностям свободного рынка, частной собственности, частного интереса, эгоистического индивидуализма, власти капитала над трудом. Это означает, что **ноосферогенез человечества в XX веке натолкнулся на капиталистические пределы, которые трансформировались в экологические пределы капиталистического бытия человечества»** [2, с. 504, 505].

Ноосферизм как новый путь развития [1] экологически отрицает капитализм, и утверждает Ноосферный Экологический Духовный Социализм, как «социализм XXI века» [1, 8, 13, 14, 18, 19, 78, 79].

Арктический Ноосферизм усиливает это экологическое отрицание капитализма и рынка. Устойчивое развитие Арктической зоны России требует новой Ноосферной экологии и Арктической управляемой Ноосферной экономики.

Ноосферная парадигма развития экологии или ноосферная экология – есть экологическое измерение Ноосферизма, она в этом контексте есть форма решения планетарной или глобальной экологии [29, 30] через механизмы Ноосферизма или Ноосферного Экологического Духовного Социализма, как стратегии выхода человечества из эколого-рыночно-капиталистического тупика Истории в форме порожденного рыночно-капиталистического (колониально-империалистического) хозяйственного «давления» на гомеостатические механизмы, трофическую сеть и геном Биосферы, уже породившего первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы.

2. Основания становления ноосферной экологии

Постановка становления ноосферной экологии имеется в работах [2, 22, 94], но её истоки связаны с расширением содержания предмета экологии как науки под воздействием появления глобальных экологических проблем, начиная с середины XX века [23 – 26, 28 – 38, 40 – 45, 48, 50, 59 – 63, 66, 71, 73 - 76, 90, 94].

В.Б.Сапунов и Г.М.Иманов **определили ноосферную экологию как науку, «изучающую взаимоотношение социальных систем всех уровней организации с окружающей средой.** Вместе с тем, учитывая, что ноосферная экология как цельная концепция ещё не вполне сформирована, её можно рассматривать как **подход к изучению глобальных экологических проблем с позиций социальных наук и формируемого учения о ноосфере**. Ноосферная экология – это такой тип глобальной экологии, в которой существенную роль играет фактор ноосферного развития человечества, когда коллективный человеческий разум начинает учитывать в своем мировом хозяйстве ограничения, диктуемые гомеостатическими механизмами биосферы и планеты Земля» [22, с. 25].

Разработанная Н.Ф.Реймерсом в 1992 году концептуальная экология уже имеет в себе все черты ноосферной экологии, хотя это понятие им не вводится.

Каковы главные основания ноосферной экологии присутствуют в «концептуальной экологии» по Н.Ф.Реймерсу [29]? Они сформулированы автором в [4, с. 32 - 36].

К этим основаниям следует отнести теоретические положения:

1. **Развернутую экспликацию «сферной структуры» Биосферы** в категориях различного типа сфер – геологических оболочек, которую можно рассматривать как развитие «сферного учения» Русского Космизма по автору [95]. Н.Ф.Реймерс выделяет: эубиосферу, маринобиосферу, аквабиосферу, гидробиосферу, аэробиосферу, геобиосферу, мегабиосферу, альтобиосферу, парабиосферу, артебиосферу, апобиосферу и т.п. При этом, каждая такая «сфера» расслаивается на сферные страты – «подсферу» и «надсферу» [29, с. 22 - 31]. **Сразу же отметим, что эта «сферная структура» Биосферы про-**

ектируется на проблемы становления Ноосферы Арктики и Антарктики, получая дополнительное эколого-арктическое измерение.

2. Экспликацию глобальной экологии как «учения об экосфере Земли как планеты, взаимодействующей с биосферой» [29, с. 10], что требует нового (подчеркнем: в оценке автора – ноосферного) синтеза на новой системной (в том числе – системогенетической, см. [96 - 98]) основе биологической экологии, социальной экологии, экологии культуры, экологии человека, и даже «экологии духа» (см.: [29, с. 11]) [60, 62, 66, 67, 69, 76, 89, 94]. Новая парадигма синтеза экологического знания (подчеркнем еще раз: в оценке автора – речь идет о ноосферной парадигме синтеза экологического знания на базе Ноосферизма [1, 2]) **определяет экологию как науку, которая уже выросла «из коротких штанишек, надетых на неё Э.Геккелем»** [29, с. 12].

Но с горечью замечает Н.Ф.Реймерс:

«… мировая наука, её формальные институты не сшили для экологии нового костюма не только из-за высокого престижа, но даже из признания в качестве равной среди равных. Экологию в современном понимании – мега-экологию – встретили в научном сообществе в штыки, одновременно прикрывшись ею же, как модным жупелом. Связано это, прежде всего с корпоративностью научных дисциплин, их оторванностью друг от друга, инерционностью отраслевого мышления» [29, с. 12]. «Глобальная экология выходит за рамки биосферы, изучая всю экосферу планеты как космического тела» [29, с. 15].

3. Систематизацию всего здания экологического знания в виде соответствующей системы различных типов экологий, которую Н.Ф.Реймерс представил в форме «структуры современной экологии» [29, с. 16]. **Такая систематизация всего комплекса экологических знаний приобретает особое значение для Ноосферной Арктической экологии, которая на порядок более чувствительна к антропогенному давлению.**

4. Систематизацию общесистемных законов и принципов, определяющих ограничения и закономерности экологических и биолого-эволюционных процессов [29, с. 41 - 172]. Отметим такие законы, как «**закон (принцип) энергетической проводимости**» и «**закон периодичности строения системных совокупностей**» или «**системно-периодический закон**» [29, с. 53, 59], **которые являются, по автору, следствием действия системогенетического закона спиральной фрактальности системного времени (ЗСФСВ),** в соответствии с которым Эволюция в каждом акте порождения эволюционирующих систем повторяет свой ход развития в масштабе системогенетичесокго времени [96, 100, 101].

5. Предупреждение, что возможное повышение среднеглобальной температуры на 10^0С может оказаться катастрофичным для механизмов саморегуляции Биосферы [29, с. 63, 83].

Связывая термодинамическое правило Вант-Гоффа – Аррениуса, Ле Шателье – Брауна с тремя биогеохимическими принципами В.И.Вернадского, Н.Ф.Реймерс предупреждает человечество [29, с. 63]:

«Поскольку согласно **третьему биогеохимическому принципу В.И.Вернадского, живое вещество находится в непрерывном химическом обмене с космической средой, его окружающей**, и создается и поддерживается на нашей планете космической энергией Солнца, **биосферная солнечно-земная связь с нарушением первых двух биогеохимических принципов В.И.Вернадского и принципа Ле-Шателье-Брауна резко изменяется** (замечание автора: это подтверждают более поздние исследования В.П.Казначеева, А.Н.Дмитриева, И.Ф.Мингазова, А.В.Трофимова и др. [61 – 63, 102], С.А.). **Космические воздействия могут из системы поддержания биосферы планеты превратиться в агенты, её разрушающие. Процесс может стать саморазвивающимся и необратимым. Пока биосфера еще находится в обратимом состоянии, но угроза её самодеструкции всё время растет**».

И далее Н.Ф.Реймерс подчеркивает, **практически ставя проблему выработки механизмов ноосферной экологии, как экологического аспекта Ноосферизма, уже в оценке автора:**

«Эволюция человека пошла по пути межэкосистемного отбора вплоть до освоения всей биосферы. Поэтому исторический процесс с точки зрения биологии – сплошная цепь массовых размножений людских популяций. **Превентивных механизмов сохранения среды человечество не выработало, что с превращением его в глобальную силу грозит ему самоуничтожением»** [29, с. 83] (выдел. С.А.).

Как тут не вспомнить положение космической философии хозяйства С.Н.Булгакова сформулированный им в 1912 году [103, с. 73]:

«…возможность **потребления** принципиально основана на **метафизическом коммунизме мироздания**, на изначальном тожестве всего сущего, благодаря которому возможен обмен веществ и их круговорот, и прежде всего, предполагает единство живого и неживого, универсальность жизни».

Потому человечество в форме первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы и поставило себя на край гибель, что рыночно-капиталистическая, колониально-империалистическая по сути, система, в которой оно живет, противостоит «метафизическому коммунизму мироздания», и поэтому спасти человечество может только Ноосферный Экологический Духовный Социализм.

6. Положение об энтропийных рамках жизни на Земле:

«…минимум энтропии (замечание автора: и соответственно – максимум негэнтропии и структурной информации, С.А.) возникает при неравномерном распределении вещества в системе. Человеческая деятельность нарушает

эту неравномерность, делая живое вещество гомогенным, или даже сдирает «живую кожу» с лика Земли, видоизменяет энтропийные и негэнтропийные процессы» [29, с. 136].

Данное положение Н.Ф.Реймерса с позиции Ноосферизма [2, 4] приобретает свое развитие: «Биологическая эволюция наращивала негэнтропию живого вещества, её структурность. И только социальная эволюция, выйдя из лона эволюции живого, приобрела характер роста энтропийного давления на природу, предел которому наступил» [4, с. 35].

Ноосферизм как новый путь развития человечества [1] **формирует ноосферную экологию на базе социального строя Ноосферного Социализма и управляемой социоприродной эволюции, когда Действительный Разум Человечества** [3] **начинает, на базе планетарной кооперации народов-этносов** [6, 16, 55], **поддерживать это «негэнтропийное производство» в эволюции Биосферы** (закон компенсаторно-квантитативной функции Биосферы по А.Л.Чижевскому [60]).

7. Высший приоритет сознательной человеческой регуляции, которая учитывая действующую саморегуляцию (механизмы гомеостатики Биосферы), обеспечивала бы управляемую социоприродную эволюцию. И.К.Лисеев, обращаясь к анализу системы экологического мировоззрения Н.Ф.Реймерса, подчеркнул, что по Н.Ф.Реймерсу «область управления взаимодействием общества и природы» должна быть «на первом плане» в системе политики [104, с. 168].

3. От ноосферной парадигмы устойчивого развития к ноосферной парадигме экологии

Важным основанием ноосферной экологии становится «наука устойчивого развития» (термин Б.Е.Большакова) [80 - 82], которая в нашем определении имеет единственную форму адекватной экспликации – **ноосферная наука устойчивого развития, потому что вне парадигмы ноосферного развития (ноосферной истории), по оценке автора, устойчивое развитие не может быть достигнуто** [6 – 9, 11, 12 – 15, 17].

Проблема устойчивого развития, которая стала предметом обсуждения 3-х международных конференция ООН по устойчивому развитию, начиная с первой конференции в Рио-де-Жанейро в июне 1992 года (вторая конференция – «РИО+10» в Йоханнесбурге в 2002 году, третья конференция – «РИО+20» в Рио-де-Жанейро) **продолжает оставаться нерешенной именно потому, что непреодолимым препятствием на пути перехода к устойчивому развитию человечества стала рыночно-капиталистическая система и частная собственность на средства производства** (на это прямо указал В.А.Коптюг в аналитическом обзоре итогов дискуссии на Конференции по устойчивому развитию в Рио-де-Жанейро в 1992 году [73]).

В настоящее время, условно, можно выделить **три парадигмы системы научных воззрений на устойчивое развитие:**

- **парадигму Б.Е.Большакова – О.Л.Кузнецова** [80 - 82] на основе развития «науки развития жизни» по П.Г.Кузнецову [84 - 86];
- **парадигму А.Д.Урсула – И.В.Ильина** [90, 107, 108] на основе представления об устойчивом социоприродном развитии на основе концепции коэволюции Человечества и Биосферы;
- **парадигму Ноосферизма** [1, 2, 5 – 9, 11, 12, 14, 16, 17, 19, 53, 55, 78, 79, 101, 110], в соответствии с которой устойчивое развитие возможно только на основаниях управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта, научно-образовательного общества и Ноосферного Экологического Духовного Социализма.

По Б.Е.Большакову и О.Л.Кузнецову «устойчивое развитие – это сбалансированное взаимодействие естественных, общественных и духовных процессов, сохраняющих развитие системы во Времени-Пространстве» [82, с. 59], причем такое развитие, которое подчиняется **«закону сохранения мощности»** [82, с. 49] и которое через «рост свободной энергии» в системе обеспечивает «путь в ноосферу» [82, с. 39].

По А.Д.Урсулу переход к устойчивому развитию (УР) означает собой «соблюдение принципа сохранения биосферы и становление сферы разума в основном вначале за счет УР-трансформаций, а затем ноосферных преобразований социосферы» [90, с. 139]. По А.Д.Урсулу и И.В.Ильину (последователю А.Д.Урсула в этой теоретической системе [107]) этап становления устойчивого развития (УР) предшествует становлению ноосферы, под которой понимается планетарная «сфера разума». В [90, с. 139] А.Д.Урсул подчеркивает, что «принципиально важным оказывается то, что глобальный переход к УР (замечание автора: т.е. к устойчивому развитию) и ИО (замечание автора: т.е. к информационному обществу) как процессы не представляют собой превращение биосферы в ноосферу». В [107] подчеркивается, что устойчивое развитие «носит принципиально эволюционный характер, но опять-таки не в смысле чисто количественных изменений, а в плане отсутствия на его пути катастроф и разрушительных бифуркаций», что оно «соответствует концепции «спокойного» развития, например, глобальному эволюционизму, нежели разного рода концепциям «кризисов», «катастроф», «революций» и другим «экстремистским» взглядам на дальнейший процесс существования человечества» [107, с. 281].

«Парадигма Ноосферизма» и соответственно ноосферная парадигма устойчивого развития принципиально отличается от первых двух парадигм устойчивого развития. Эта демаркационная линия проходит по следующим теоретическим утверждениям, которых избегают (или пытаются, их не замечать) авторы первых двух парадигм:

1. Капитализм, рыночно-капиталистическая система, система частной капиталистической собственности и глобальный империализм в их единстве превратились в «экологического могильщика» человече-

ства [79, с. 20 - 27]. В «Манифесте ноосферного социализма» (2011) автор указывает: «Капитализм – могильщик человечества в XXI веке в том смысле, что если он, ведя борьбу за самосохранение, одержит победу и у человечества не хватит разума и воли сбросить объятия этого исторического трупа, то он, порождая свою экологическую гибель, уведёт с собой в небытие и человечество» [79, с. 20]; «Капитализм, как могильщик человечества через развязанный его природоистребляющей, антиноосферной и антиэкологической формой хозяйствования процесс Глобальной Экологической Катастрофы, должен быть демонтирован и уничтожен» [79, с. 27]. Б.Коммонер в начале 70-х годов XX века [71] прямо указывал, что технологии на базе частной собственности уничтожают самое главное богатство человечества – экосистемы. На частную собственность на средства производства и капитализм, как барьер на пути к устойчивому развитию, указала, по оценке В.А.Коптюга, дискуссия на Конференции ООН по окружающей среде и устойчивому развитию в июне 1992 года [73]. А.А.Зиновьев, исходя из разных оснований научно-философской рефлексии, прямо указал, что «**главное мировое зло – это частная собственность»** [70], и это «главное мировое зло» уже материализовалось в первой фазе Глобальной Экологической Катастрофы, но добропорядочные ученые-интеллектуалы современности боятся взглянуть с этого основания жестокой правде бытия «в глаза». В 1991 году в Докладе (по заказу Мирового банка), написанном под редакцией Роберта Гудленда, Германа Дейли и Салеха Эль-Серафи, «был сделан исключительный по важности хорошо аргументированный вывод о том, что **в условиях уже заполненной земной экологической ниши, рыночный механизм развития экономики исчерпал себя»** [25, с. 9; 111]. По этому поводу В.А.Зубаков в «Научно-«сильной» постановке проблемы выживания человечества» замечает: «Рыночная стратегия **исчерпала** себя (Р.Гудленд и др.). **Необходим переход к сознательно-регулируемому гомеостазису общества с природой через Эковсеобуч и «человеческую» (А.Печчеи) революцию»** [25, с. 11].

2. Реализация императива выживаемости человечества лежит через ноосферную социалистическую революцию XXI века [53], которая составит содержание Эпохи Великого Эволюционного Перелома [12 - 15], входящей в нее, как её часть, Эпохи Краха рынка, капитализма и либерализма [78, 79], – **через становление Ноосферного Экологического Духовного Социализма, и соответственно ноосферной экономики, ноосферной экологии и управляемой социоприродной эволюции**.

3. Ноосфера – это не просто «сфера разума», это «узкое» прочтение смысла ноосферы, не отвечающее истинному учению о ноосфере В.И.Вернадского, а новое качество (или как пишет Вернадский – «новое состояние») Биосферы, в котором, по оценке автора, коллективный Разум человечества – общественный интеллект, а значит – и наука в единстве с властью [2, 3, 55, 79, 112], **на базе ноосферного социализма, начинает управлять социо-биосферной, т.е. ноосферной, эволюцией, с учетом действия законов-ограничений гомеостатических механизмов Биосферы**

и планеты Земля как суперорганизмов. А.Д.Урсул делает ставку на сохранение биосферы, и считает, что «процессы ноосферогенеза не представляют собой превращение биосферы в ноосферу», трактуя эволюцию только через призму «кумулятивной» парадигмы, игнорируя сам процесс «диалектического снятия» в спирали эволюционного развития (закон отрицания отрицания). Появление человеческого разума в биосферной эволюции, весь процесс антропогенеза можно рассматривать, как и делал В.И.Вернадский, во временной логике глобальной эволюции Биосферы, как процесс ноосферогенеза.

Особенность Эпохи Великого Эволюционного Перелома состоит в том, что первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы поставила Пределы всей Стихийной, на базе доминанты Закона Конкуренции, Истории. И выход из Экологического Тупика Стихийной истории на фоне скачка в мощи энергетического воздействия мирового хозяйства на Природу состоит в качественном скачке в эволюции самого разума человечества – в переходе к Управляемой («подлинной» по Марксу), кооперационной Истории, но уже не в автономном режиме своего развития, а как управляемой социоприродной эволюции. Это связано с переходом в своем качестве Разума из состояния «Разума-для-Себя» в состояние «Разума-для-Биосферы, Земли, Космоса» (а это и есть Роды Действительного Разума) [1 – 3, 5 – 7, 9, 11, 13, 17, 50 – 52, 101, 112].

При этом, по автору, формируется Ноосферный Универсальный Эволюционизм, как часть метатеоретической системы Ноосферизма, в которой революция входит неотъемлемой частью в «логику» эволюции, как качественный скачок при переходе от одного цикла развития к другому на спирали прогрессивной эволюции.

Действует периодический закон наступления революций, отражающий ритм спиральности развития любой прогрессивной эволюции [110, с. 12], и поэтому управление социоприродной эволюцией в будущем будет включать в себя **управление периодически происходящими революциями** в той сложной системе, которой человеческий Разум управляет [110, с. 51 - 56].

Само содержание управления претерпевает парадигмальные изменения, формируется новая, ноосферная, парадигма науки об управлении, включающая в себя **ноосферную кибернетику и ноосферную гомеостатику** [3, 6, 17, 65, 69, 75, 82, 83, 87 – 89, 96, 101, 110, 112].

4. Устойчивое развитие человечества в «стихийной парадигме» истории осуществлялось до XX века благодаря резервам устойчивости гомеостатических механизмов Биосферы и планеты Земля. В XX веке, в соответствии с теоретической системой Ноосферизма, произошел **Большой Энергетический Взрыв** в социальной эволюции человечества, т.е. мощный скачок в энергетике мирохозяйственного, рыночно-капиталистического по содержанию, «давления» на Биосферу и планету Земля. Соединение большой энергетики мирового хозяйства со стихийными регуляторами развития человечества и породило глобальный экологический кризис, который перешел на рубеже 80-х – 90-х годов XX века в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы.

Человечество вошло в фазу неустойчивого, эколого-катастрофического по своим последствиям, развития. **И будущее человечества теперь зависит от новой парадигмы (нового качества) устойчивого развития – ноосферной парадигмы (ноосферного качества),** на основе доминирования Закона Кооперации, общественного интеллекта как совокупной системы управления будущим и научно-образовательного, социалистического общества, в котором соблюдаются требования **Закона опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе** [113].

В работе «Ноосферный формат устойчивого инновационного развития России в XXI веке» (2010) автор и А.А.Горбунов писали [6, с. 4]:

«Устойчивое развитие на основе инноваций в XXI веке возможно только в ноосферном формате или в ноосферной парадигме управления социоприродной эволюцией человечества и России… Устойчивое развитие человечества на основе рыночно-капиталистического устроения хозяйствования невозможно. Оно несет в себе «гены» его экологической гибели уже в первой половине XXI века… **«Конкурентная история» человечества закончилась. Наступили её пределы**. Большой Энергетический Взрыв в социальной эволюции (который и есть суть XX века) предопределил **Большой Ноосферно-Кооперационный Взрыв, означающий собой переход к «Кооперационной Истории», которая одновременно есть управляемая социоприродная эволюция на базе общественного интеллекта и образовательного общества**. Капитализм стал экологической «утопией», ведущей человечество к гибели».

К настоящему времени Экология как наука – это расчленённая, с множеством теорий и научных направлений, система научных знаний. Сложились такие научные направления, как;

- классическая (биологическая) экология, восходящая к работам создателя экологии, как науки Э.Геккеля («Экология, по общепринятому определению, – это наука, изучающая системы живых организмов, их зависимости между различными формами жизни и связи с окружающей средой. Данное понятие, – пишет В.Т.Пуляев, – впервые в научный оборот было введено в 1866г. немецким биологом Эрнестом Геккелем» [105, с. 15]);
- социальная экология [22, 25, 26, 28, 29, 30, 115, с. 61 - 64];
- глобальная экология [22, 29, 30, 32];
- общая (или концептуальная) экология [29];
- аутэкология (экология отдельных видов и особей) [22, с. 12];
- синэкология (экология биологических сообществ) [22, с. 12];
- геоэкология и экогеология [30, 33];
- биогеоценология (экология крупных экологических систем) [22, 37, 43 - 45];
- историческая экология (исследования развития экологических систем в большие промежутки времени) [22, 29, 50];

- палеоэкология (экология, объединяющая методы палеонтологии и общей экологии) [22, с. 12];
- экология культуры [59];
- экология человека [58];
- экология малых народов Севера и Сибири [33, с. 191];
- антропоэкология [48];
- эндоэкология [25, 62];
- космопланетарная антропоэкология [102];
- электромагнитная экология [38, 114];
- климатоэкология [31];
- концепция экологической сферы общества [36];
- концепция экологической культуры [105, 109];
- экопатология [2, с. 110];
- антропоэкопатология [2, с. 110]

и др.

Ноосферная экология, как наука, охватывает всю систему научно-экологического знания, превращая её в научно-экологический базис ноосферно-научного управления социоприродной эволюцией [1, 2, 10, 101, 110, 112]. **Арктический Ноосферизм опирается на Ноосферную экологию Севера и призван обеспечить управление становлением Ноосферы Арктики и Антарктики.**

4. Принцип Большого Эколого-Антропного Дополнения как принцип ноосферной парадигмы развития экологии как науки

Принцип Большого Эколого-Антропного Дополнения был сформулирован автором в теоретической системе Ноосферизма [2]. **Его суть состоит в следующем: глобальные экологические проблемы принципиально нерешаемы вне решения проблемы очеловечивания человека на базе, с одной стороны, ликвидации эксплуатации человека человеком, ликвидации социальной несправедливости, а с другой стороны, вне опережающего развития наук о человеке и обществе, науки о человеческом интеллекте (разуме).**

В «Ноосферизме» [2, с. 355] было подчеркнуто:

«Принцип Большого Эколого-Антропного Дополнения, как важнейший принцип теоретической системы ноосферизма (ссылка на работы [116, 117]), имеет свое капиталистическое «измерение». Капиталистический человек или «Homo Capitalus» как выражение «Homo Economicus» в условиях «энергетической цивилизации», когда энергетика мирохозяйствования возросла в несколько раз, обречен на экологическую гибель, если он не сменит систему капиталистических ценностей, в центре которой стоит культ «денег», культ «Капитала-Бога», на систему ноосферно-социалистических ценностей, в цен-

тре которых стоит культ Труда, власть Труда над Капиталом, примат духовных ценностей над материальными, культ Ответственности за социоприродную гармонию…».

Итак, без смены рыночно-капиталистической системы Ноосферным Экологическим Социализмом процессы первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы будут продолжаться, грозя человечеству опасностью перехода в состояние «экологической гибели» до того, как человечество осознает, что перешло «порог» необратимости гибельного процесса.

По В.А.Зубакову к процессам-индикаторам «тотальной экокатастрофы», когда будет перейден такой «порог», относятся [25, с. 15]:

- переход возобновимых ресурсов в невозобновимые и нарушение биогеохимических кругооборотов, поддерживающих:
    - состояние почвы,
    - возобновление запасов чистой воды,
    - разнообразие биоты,
    - постоянство газового состава атмосферы;
- электронно-информационный шок человечества;
- технологическая возможность самоуничтожения человечества (замечание автора: именно вследствие корыстной направленности «рыночного, капиталогенного разума», С.А.);
- эндоэкологическое отравление (ЭЭО) межклеточной среды эукариот и лавинная мутация их геномов.

Особенно зловещим является последний индикатор. В.А.Зубаков обращает внимание, что эндоэкологическое отравление межклеточной среды в живых организмах на Земле, в первую очередь вследствие воздействия «тяжелых металлов, радионуклидов и химических токсинов», «распространяется со скоростью эпидемии». Уже фиксировалось явление «массовой мутации рыб в Волге» (в 2001 году). Он предупреждает, что **как только эпидемия эндоэкологического отравления (ЭЭО) «достигнет субглобального распространения, на Земле начнется лавинно-образный процесс мутации геномов большинства высших организмов и, следовательно, вымирание современной биоты**» [25, с. 16].

Такие тревожные сигналы поступают из разных форм экомониторинговых исследований, которые, пропитанные рыночно-капиталистической аксиологией и идеологией, власти просто не воспринимают, и превращаются в «слепых поводырей» человечества, ведущих к экологической гибели.

Например, ученые-экологи С.И.Закиров, Э.С.Закиров и И.М.Индрупский предупреждают о разгерметизации нефтяных и газовых скважин на «заброшенных месторождениях» нефти и газа, как в России, так и в целом в мире.

«Практически на каждом месторождении нефти и газа добывающие скважины рано или поздно друг за другом теряют герметичность. А часто не обладают ею даже с момента своего сооружения. И газ уходит в атмосферу,

теряется. Негерметичность нефтяных скважин вызывает заражение водоносных артезианских пластов… **через 50 – 100 – 150 лет все ликвидированные в стране и в мире скважины неизбежно станут худыми. И начнут возникать локальные, региональные, глобальные экологические катастрофы»,** – пишут они.

И далее приходят **к тому выводу, который и заложен в понятие «Принцип Большого Эколого-Антропного Дополнения» в системе Ноосферизма и Ноосферной Экологии:**

«…важны фундаментальные истоки всевозможных напастей, объединяемых понятием «катастрофа». С нашей точки зрения, они проистекают из глобальной деградации нравственности, в широкой трактовке. Ибо нравственный человек не обманет, не украдет, не убьет, а бескорыстно служит общему благу… наиболее эффективный путь взращивания нравственности начинается в рамках школьных, вузовских образовательных и воспитательных процессов. К сожалению, прогнившая действительность, безответственные СМИ засасывают человека в пучины безнравственности. Это когда погоня за долларом, рублем становится смыслом жизни» (выдел. авт.) [32].

О самоубийственности сложившейся цивилизации на основе культа «золотого тельца» и финансово-ростовщической системы, т.е. мировой финансовой капиталократии [2, 118], пишет В.А.Ефимов. Развивая теорию капиталократии А.И.Субетто [2, 13, 15, 118, 119], он приходит к выводу:

«…экологический кризис – биосферно-социальный, а не изолированный в биосфере, по отношению к деградации общество не может выступать в качестве безучастного наблюдателя. Он – порождение образа жизни капиталократической цивилизации… США – лидер капиталократической цивилизации и её научно-технического прогресса… некоторые исследователи высказывают мнение о том, что катастрофа 2010 г. на нефтепромыслах в Мексиканском заливе, изменив характер обменных процессов океана и атмосферы, убив Гольфстрим, уже стала ускорителем естественно-циклического изменения климатической системы планеты…» [91, с. 95, 100 - 102].

О «смерти» или «крахе» США, или в целом всей системы метрополии глобального империализма, которую мы называем «Запад», пишут, правда – подходя с разных «точек зрения», П.Дж.Бьюкенен [46], И.Валлерстайн, С.Амин, С.Джордж и др. [47], Б.Коммонер [71], Д.Кортен [74], А.П.Федотов [75], Т.Мейссан [92], и др.

И, однако, это только у многих исследователей, особенно западноевропейских и американских, – ощущение грядущих коренных перемен в ходе истории человечества, при одновременной боязни «взглянуть правде в глаза».

Речь идет об Эпохе Великого Эволюционного Перелома, содержанием которой станет:

- Великий Отказ от ценностей рыночно-капиталистической формы социально-экономического развития,

- Конец Истории на базе закона конкуренции, рынка и частной собственности, деления общества на «работодателей» и «наемный труд»,
- и ноосферно-социалистическая революция в самих основаниях цивилизационного развития, решающая проблемы становления ноосферной экологии.

Принцип Большого Эколого-Антропного Дополнения обретает ноосферное основание, становясь принципом ноосферного бытия человечества, как коллективного ноосферного разума, когда Закон опережающего развития качества человека (и, следовательно, мировоззрения, духовно-нравственной системы, научного познания мира и профессионализма человека), качества общественного интеллекта (и значит качества управления социоприродной эволюцией) и качества образования, как механизма восходящего воспроизводства качества человека и качества общественного интеллекта, будет жестко соблюдаться, как базовое условие развития Ноосферно-Космической Гармонии на Земле, а затем в Солнечной системе и в Космосе [1 – 3, 5, 8 – 11, 14, 16, 17]. **Роль этого принципа еще более усиливается по отношению к Арктическому Ноосферизму как новой стратегии взаимодействия человека с экосистемами Арктики и Антарктики.**

5. Ноосферная экономика как основа ноосферной экологии

Решение проблемы ноосферной гармонизации действия механизмов Принципа Большого Эколого-Антропного Дополнения начинается с становления ноосферных экономики, хозяйства, способа общественного производства, потому что именно через хозяйство и соответственно экономику человек взаимодействует с Природой – Биосферой и планетой Земля, со всеми «оболочками» Земли, которые выделяет в своей концептуальной экологии Н.Ф.Реймерс.

В «Манифесте ноосферного социализма» автор указывал:

«Марксистское положение о противоречивом единстве базиса и надстройки в общественном развитии находит свое развитие в перерастании экономического базиса в ноосферный экономический базис в форме ноосферной экономики… Речь идет о становлении ноосферных производительных сил и ноосферных производственных отношений и, следовательно, о ноосферном формате социалистического способа общественного производства… **Ноосферная экономика есть ноосферно-социалистический способ общественного производства,** который возникает на основе Синтетической Цивилизационной Революции, на основе интеллектоемких, наукоемких, образованиеемких, планово-рыночных экономик. Она представляет собой результат перехода от «эпохи политической буржуазной экономии» к «эпохе социальной экономии» (ссылка на [121]), ядром которой выступает «социальная экономия труда» (ссылка на [120]), где доминирующую роль начинает

играть **закон потребительной стоимости и потребительно-стоимостная экономика на его базе**... человеческий труд, как и сам человек ноосферны по своей природе, ноосферны в силу того, что они есть результат ноосферизации природы через появление человеческого разума и его эволюцию вплоть до начала XXI века, когда конфликт между природой и «человеком-ребенком», вследствие безумия своекорыстия, достиг того предела, за стеной которого – или экологическая смерть, или рождение нового, ноосферного человека и вместе с ним – его ноосферного разума… Эпоха социальной экономии и социальной экономии труда – это одновременно эпоха ноосферной экономии и ноосферной экономии труда. Потребительно-стоимостная экономика предстает как потребительно-стоимостная ноосферная экономика, потому что потребительная стоимость, сам труд, её созидающий, становятся природосберегающими, экосообразными, ноосферными, т.е. овеществляющими в себе новое, ноосферное качество человеческого разума, когда ноосферные производительные силы раскрываются как ноосферные технологии, ноосферная техника, ноосферный технологический базис экономики и хозяйства» [79, с. 71, 73, 74].

«Ноосферная экономика» прочно вошла в сферу исследований ученых-экономистов в России, Беларуси, Казахстане, Украине.

П.Г.Никитенко в 2006 году издает капитальную монографию, посвященную теории ноосферной экономики [106]. В ней он расширяет систему балансовых уравнений теории капитала К.Маркса, вводя уравнение (наряду с уравнениями воспроизводства средств производства, включая природные ресурсы, воспроизводства предметов потребления, включая дары природы) воспроизводства человека, как биосоциального продукта (разум, знание, наука, образование, культура, услуга).

Очевидно, ноосферная экономика есть ноосферно-экологическая экономика, базирующаяся на ноосферной экономической географии, на том географо-экономическом делении, которое связано с «биосферными губерниями» по В.Ю.Татуру [67].

М.В.Величко, В.В.Ефимов и Г.М.Иманов разрабатывают «эколого-ноосферный подход» к разработке основ государственного управления социально-экономическим развитием в условиях глобализации. Они пишут о «достаточно общей теории управлении» (ДОТУ) на основе «эколого-ноосферного подхода», миссией которой бы стала разработка такого «политического курса» в развитии России, **который бы обеспечивал решение задачи – «восстановить здоровье биоценозов и интегрировать в них цивилизацию, чтобы люди черпали здоровье из природы, а не «из аптеки»**. Иначе, как отмечают они, «политика», по прежнему игнорирующая принцип эколого-ноосферной (биосферной) обусловленности целеполагания общественно-экономического развития, – путь к катастрофе…» [49, с. 23, 25].

Лидер научной школы философии хозяйства России, продолжающей линию С.Н.Булгакова, первого в мире обратившегося к раскрытию космо-онтологических основ философии хозяйства, Ю.М.Осипов в 1990 году заметил:

«Стратегическая цель человечества, которую мы можем сегодня предвидеть, – ноосфера. Это как раз есть главное и самое масштабное общее дело всего человечества. Ради такого дела стоит поступиться некоторыми, а быть может, и многими эго-принципами, не говоря уже о примитивных предрассудках. …И тут вопрос: к какому общему качеству будет тяготеть эволюция обеих систем (замечание автора: Ю.М.Осипов имеет в виду системы капитализма и социализма, С.А.)? Окончательный ответ даст сама жизнь, но наиболее вероятный ответ, к которому мы можем прийти сами, – это социалистическое качество, но, разумеется, то – ноосферное – социалистическое качество» [122, с. 363, 364].

Итак, ноосферная экология, как становящаяся наука, проходит свое становление одновременно со становлением теории ноосферной политэкономии, «ноосферной экономики» как науки и одновременно с теорией ноосферного социализма. Только это единство, которое и составляет теоретическое ядро Ноосферизма, вооружает человечество новой стратегией развития в XXI веке [1, 2].

Автор и А.А.Горбунов в [6, с. 30] подчеркивали:

«Экономическая наука, её теоретическая мысль впервые в своей истории сталкивается с критикой не на «человеческом языке», языке научной артикуляции внутри самой себя, а с критикой Природы, Биосферы и Земли-Геи как суперорганизмов со своими гомеостатическими механизмами, которая происходит на особом языке – языке экологических катастроф».

Нарастающий поток экологических преступлений [11, 15, 25, 32, 39], само «экологическое преступление» как выражение экологического безумия «рыночно-капиталистического человека», отражают антиэкологическую и антиноосферную сущность рыночно-капиталистической системы как таковой.

6. Ноосферно-экологическая миссия России

В работе «Самоутверждение России в XXI веке как Лидера в Ноосферном прорыве человечества» (2010) автор указывал, что вопрос о самоутверждении России, которой обсуждался в МГУ им. М.В.Ломоносова 8 – 10 декабря 2010 года на Конференции «Самоутверждение России: социум, экономика, политика», возникает в начале XXI века потому, что «Россия вошла в «Тупик своей Истории», который… является «сколком» или «слепком» Глобального Тупика Всей Истории Человечества, в виде первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, и стоящих за нею – Духовной, Информационной, Антропологической Катастроф, на «языке» которых Природа подписала на рубеже XX и XXI веков свой смертельный экологический приговор Капитализму и Рынку… **Россия спасется, предложив всему миру философию и идеологию спасения от экологической гибели всего человечества, предложив стратегию такого спасения в виде единственной формы установления ноосферного, экологического**, **духовного социализма**» [7, с. 9 - 11].

Частью этой идеологии и философии спасения человечества и является ноосферная экология.

П.Г.Кузнецов в теоретической системы своей «науки развития жизни» показал целый спектр стратегий, фактически в ноосферной парадигме, развития России и человечества как стратегии растущих возможностей на базе представлений, развивающих марксистскую концепцию **закона экономии времени**, за которым следует сокращение общественно необходимого времени на создание валового продукта в обществе [86], **а закон экономии времени отражает в себе будущий сдвиг от доминанты закона стоимости к доминанте закона потребительной стоимости, т.е. к созданию ноосферной потребительно-стоимостной экономики** (Р.И.Косолапов, В.Я.Ельмеев, А.И.Субетто).

Еще раз следует подчеркнуть: ноосферная экология как наука уже рождается в России как часть ноосферной меганауки и Ноосферизма, является «проекцией» Ноосферизма как научно-мировоззренческой системы на «экологическую плоскость» современного глобального бытия человечества, и опирается на важнейшие теоретические обобщения в области общей и концептуальной экологии по Н.Ф.Реймерсу [29, 30].

Н.Ф.Реймерс подчеркивал и предупреждал:

«Неизбежность платежей подчеркивается также **законом незаменимости биосферы.** Его так или иначе формулировали многие авторы. Начиная с В.И.Вернадского, а до него в менее четкой форме – Д.П.Марша и Э.Реклю. Приведу категоричные формулировки из книги В.Г.Горшкова: «Нет никаких оснований для надежд на построение искусственных сообществ, обеспечивающих стабилизацию окружающей среды с той же степенью точности, что и естественные сообщества. Поэтому сокращение естественной биоты в объеме, превышающем пороговое значение, лишает устойчивости окружающую среду, которая не может быть восстановлена за счет создания очистных сооружений и перехода к безотходному производству… Биосфера… представляет собой единственную систему, обеспечивающую устойчивость среды обитания при любых возникающих возмущениях… Необходимо сохранить естественную среду на большей части поверхности Земли, а не в генных банках и ничтожных по своей площади резерватах, заповедниках и зоопарках» […]. Незаменимая биосфера до поры до времени работала в рамках принципа Ле Шателье-Брауна…, что для этой фазы эволюции сформулировано в виде **закона обратимости биосферы П.Дансеро** (1957): биосфера стремится к восстановлению экологического равновесия тем сильнее, чем больше давление на неё, это стремление продолжается до достижения экосистемами климаксовых фаз развития…» [30, с. 143].

Ноосферная экология опирается на систематику законов биосферной и глобальной экологии по Н.Ф.Реймерсу и она должна стать основой ноосферной стратегии взаимодействия человека с Арктическим и Антарктическим сигментами Биосферы.

7. Высшая надэкономическая цель России – экологическое спасение мира в XXI веке через переход к ноосферной парадигме развития

Интересное наблюдение над тем, что есть исторический человек, зафиксировал Н.Н.Моисеев:

«…вырвавшись однажды из-под власти жестокой необходимости, Человек наряду с прочими дарами получил и дар «нецелесообразных выборов». Стремление к такого рода «благам», чье главное назначение – тешить тщеславие Человека, или государства – одно из проявлений такой способности. Следовательно, сегодня сверхзлободневна радикальная смена критериев и отбора ценностных шкал. Они должны быть тем или иным образом связаны с критическими параметрами биосферы…» [26, с. 201].

Ноосферная экология учитывает это замечание Н.Н.Моисеева и опирается в заданном контексте на ноосферную культуру и ноосферные духовно-нравственные основания [9].

В.Т.Пуляев по этому поводу справедливо замечает:

«Призванная способствовать переходу к новой форме цивилизации – цивилизации экологической, культура сама формируется посредством определенных знаний той ил иной науки. Базируясь на знании законов функционирования и развития природы и общества, культура творит социального человека. Современная экологическая ситуация в России требует научного экологического развития человека, обусловливает необходимость повышения роли науки в утверждении гармоничного взаимодействия человека и природы, направленности движения данной науки… Экология представляет собой ту область познания, которая предполагает переориентацию развития человеческих знаний с отдельных наук на проблемы и, следовательно, на единство наук» [105, с. 41].

Ф.Сен-Марк поставил **проблему «Социализации природы»** и показал достаточно аргументированно негативную форму «социализации природы» в пространстве действия рыночно-капиталистических сил, когда «лакомые куски» средиземноморского побережья Франции переходили в частную собственность капиталократии, становились отчужденной от простого народа зоной рекреации для богатых [76].

Ноосферная экология появляется в результате ноосферно-ориентированного синтеза наук [10], **причем синтеза наук, направленного на решение сложных проблем взаимодействия социального человечества со своей природной «надсистемой» – Биосферой и планетой Земля, как сложными гомеостатическими мегасистемами.**

Ноосферная экология в России – это послание о новой ноосферной парадигме устойчивого развития из России, это экологическое измерение Ноосферизма как нового пути развития России и человечества в XXI веке, в том числе Арктического Ноосферизма.

Россия – центр геополитической устойчивости и неустойчивости мира, главный депонарий (и это хорошо показывает А.П.Федотов в своей «Глобалистике» [75]) экологических резервов по устойчивости биосферы, особенно по устойчивости атмосферы по кислородному параметру.

Россия поэтому должна стать «флагманом» среди государств мира по решению проблемы становления ноосферной экологии, в том числе Ноосферной Арктической Экологии.

Конференция «Ноосферизм – новый путь развития» [1] аргументированно показала, что ноосферной (ноосферно-социалистической) парадигме устойчивого развития человечества альтернативы нет, и в заданном контексте – **ноосферная экология есть истинная парадигма экологической науки в XXI веке.**

В наше время, когда ответное давление Природы на социально-экономичекие процессы нарастает и принимает катастрофический масштаб, нужно четко сказать, что одна из высших надэкономических целей развития России – формирование стратегии её развития на основе ноосферной экологии, как базового условия ноосферного устойчивого развития – управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и научно-образовательного общества. И испытательным полигоном для качества этой стратегии становится Арктический Ноосферизм, как новый путь гармоничного взаимодействия человека с экосистемами Арктики и Антарктики, как управление становлением Ноосферы Арктики и Антарктики.

Россия призвана логикой истории осуществить ноосферно-экологическую миссию!

Литература

1. Ноосферизм – новый путь развития: коллективная научная монография (по материалам «Субеттовских чтений» – Международной научной конференции, посвященной 80-летию известного ученого Александра Ивановича Субетто, состоявшейся 28 января 2017г. в Санкт-Петербурге в Смольном институте РАО)/ Под науч. ред. Г.М.Иманова и А.А.Горбунова. В 2-х книгах. – СПб.: Астерион., 2017. – 920с. (Книга I – 488с.; книга II – 432с.).
2. Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, КГУ им. Кирилла и Мефодия, 2001. – 537с.
3. Субетто А.И. Роды Действительного Разума/ А.И.Субетто, [Текст], под науч. ред. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2015. – 200с.
4. Субетто А.И. Ноосферная научная школа в России: итоги и перспективы/ А.И.Субетто; под науч. ред. д.ф.н. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2012. – 76с.
5. Субетто А.И. Ноосферизм как идеология и форма спасения человечества от возможной экологической гибели в XXI веке (научный доклад на

Всемирном Форуме Духовной культуры, Астана, 18 – 22 октября 2010г.). – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, Астерион, 2010. – 32с.

6. Субетто А.И., Горбунов А.А. Ноосферный формат устойчивого инновационного развития России в XXI веке. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, Астерион, 2010. – 33с.

7. Субетто А.И. Самоутверждение России в XXI веке как Лидера в Ноосферном прорыве человечества. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2010. – 28с.

8. Субетто А.И. Ноосферная глобализация как альтернатива капиталистической глобализации/ Научный доклад на Международном симпозиуме «Глобалистика: состояние и перспективы развития» на базе Смольного института Российской академии образования в Санкт-Петербурге 16 мая 2012 года. – СПб.: Астерион, 2012. – 22с.

9. Субетто А.И. Ноосферно-научные и духовно-нравственные основания выживания человечества в XXI веке (научный доклад на V Всемирном Научном Конгрессе)/ Под науч. ред. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2013. – 20с.

10. Субетто А.И. Методологические основания ноосферно-ориентированного синтеза наук в XXI веке (научный доклад) / Под науч. ред. Заслуж. деятель науки РФ, д.э.н. В.Н.Бобкова – СПб.: Астерион, 2013. – 48с.

11. Субетто А.И. Глобальная патология и глобальное здоровье в контексте императива ноосферной гармонии/ Под науч. ред. д.пс.н., к.б.н., проф. Н.П.Фетискина. – СПб.: Астерион, 2014. – 114с.

12. Субетто А.И. Человек, наука и экономика в Эпоху Великого Эволюционного Перелома: ноосферный императив (монография)/ А.И.Субетто [Текст]; Под науч. ред. д.э.н., проф., Заслуж. деят. науки РФ В.В.Чекмарева. – СПб.: Астерион, 2013. – 147с.

13. Субетто А,И. Капиталократическая эсхатология (причины возможного экологического самоуничтожения строя капиталократии): научно-философские очерки («триптих»)/ А.И.Субетто, [Текст]/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2016. – 47с.

14. Субетто А.И. Императив ноосферно-социалистического преобразования мира в XXI веке/ Под науч. ред. В.Д.Комарова. – СПб.: Астерион, 2012. – 34с.

15. Субетто А.И. Теоретическая экономия в начале XXI века – к новым основаниям синтеза экономической науки в системе Ноосферизма. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2009. – 98с.

16. Субетто А.И., Джаясекара П.Шанти, Лукоянов В.В. Ноосферно-Космическая Гармония Мира и Человечества/ А.И.Субетто, Д.П.Шанти, В.В.Лукоянов, [Текст]. – СПб.: Астерион, 2014. – 24с.

17. Субетто А.И. Управляющий разум и новая парадигма науки об управлении (в контексте ноосферного императива XXI века)/ [Текст], А.И.Субетто/ Под науч. ред. д.т.н., д.пс.н., д.п.н., проф., президента Между-

народной академии гармоничного развития человека В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2015. – 52с.

18. Субетто А.И. Открытое письмо ко всем ученым-экономистам России «Быть России в XXI веке или не быть?». – СПб.: Астерион, 2006. – 28с.

19. Субетто А.И. Меморандум стратегии развития России в XXI веке: [Текст]/ А.И.Субетто. – СПб.: Астерион, 2014. – 40с.

20. Вернадский В.И. Философские мысли натуралиста/ В.И,Вернадский. – М.: Наука, 1988. – 520с.

21. Вернадский В.И. Научная мысль как планетное явление/ В.И.Вернадский. – М.: Наука, 1991. – 271с.

22. Сапунов В.Б., Иманов Г.М, Основы ноосферной экологии. Учебное пособие – СПб.: ООО «Изд-во «Лема», 2011. – 188с.

23. Лукъянчиков Н.Н. Как избежать заката человечества – М.: Изд-во «Авторская книга», 2016. – 112с.

24. Горский Ю., Лавшук В. Жизнь или смерть цивилизации? – Иркутск: Кн. Изд-во «Символ», агентство информации и рекламы «Известия – Восток», 1994. – 28с.

25. Зубаков В.А. Эндоэкологическое отравление и эволюция: стратегия выживания (К саммиту ООН «Рио+10»). – СПб.: ФГУП «Щербинская типография», 2002. – 86с.

26. Моисеев Н.Н. Экология человечества глазами математика (Человек, природа и будущее цивилизации). – М.: Мол. гвардия, 1988. – 254с.

27. Моисеев Н.Н. Агония России. Есть ли у неё будущее? Попытка системного анализа проблемы выбора – М.: «Экопресс-ЗМ», 1996. – 78с.

28. Лавров С.Б. Глобальные проблемы современности. Ч.II. Учебное издание. – СПб.: СПбГУПМ, 1995. – 70с.

29. Реймерс Н.Ф. Надежды на выживание человечества: Концептуальная экология. – М.: ИЦ «Россия Молодая» - Экология, 1992. – 367с.

30. Реймерс Н.Ф. Экология (теория, законы, правила, принципы и гипотезы). – М.: Журнал «Россия Молодая», 1994. – 367с.

31. Энциклопедия климатических ресурсов Российской Федерации / Под ред. д-ра геогр. наук, проф. Н.В.Кобышевой, канд. географ. наук К.Ш.Хайруллина – СПб.: Гидрометеоиздат, 2005. – 320с.

32. Закиров С.Н., Закиров Э.С., Индрупский И.М. Худые скважины, или Угрозы глобальных экологических катастроф// «Советская Россия». – 2017. – 31 января. – №10(14397). – с. 2.

33. Бгатов В.И. Подход к экогеологии (Жизнь и геологическая среда). – Новосибирск: Изд-во Новосиб. ун-та, 1993. – 22с.

34. Порфирьев Б.Н. Экологическая экспертиза и риск технологий / Под ред. проф. Д.А.Криволуцкого/ ИТОГИ НАУКИ и ТЕХНИКИ. Серия: Охрана природы и воспроизводства природных ресурсов. Том 27 – М.: ВИНИТИ, 1990. – 204с.

35. Балацкий О.Ф., Жулавский А.Ю., Семененко Б.А., Ярош Н.В. Природоохранная и ресурсосберегающая деятельность на промышленных пред-

приятиях/ Под ред. проф. О.Ф.Балацкого/ ИТОГИ НАУКИ и ТЕХНИКИ. Серия: Охрана природы и воспроизводства природных ресурсов. Том 28 – М.: ВИНИТИ, 1990. – 182с.

36. Храменков Н.Н. Философский анализ экологической сферы общества. – Н.-Новгород: НАСА, 1995. – 134с.

37. Свойства биосферы и её внешние связи/ Современные проблемы изучения и сохранения биосферы(В 3-х томах). Том I/ Под ред. д.ф.-м.н. Н.В.Красногорской – СПб.: Гидрометеоиздат. 1992. – 288с.

38. Протасевич К.Т. Электромагнитное загрязнение окружающей среды. Учебное пособие. – Томск: изд. ТРУ, 1995. – 52с.

39. Дубовик О.Л., Жалинский А.Э. Причины экологических преступлений. – М.: Наука, 1988. – 240с.

40. Канцерогены и экосистемы/ Тезисы докладов I Всесоюзного симпозиума по экологической онкологии. – Киев: 1986. – 92с.

41. Государственный Доклад «О состоянии здоровья населения Российской Федерации в 1992 году»/ Экос-информ (Федеральный вестник экологического права). – 1993. – №11 – 12. – 148с.

42. Государственный Доклад «О состоянии окружающей среды Российской Федерации в 1992 году» / Экос-информ. (Федеральный вестник экологического права). – 1993. – №9-10. – 110с.

43. Проблемы фитогигиены и охрана окружающей среды/ Под ред. Э.И. Слепяна. – Л.: Зоологич. Ин-т АН СССР, 1981. – 215с.

44. Охрана природы и применение химических средств в сельском и лесном хозяйстве/ Под ред. Э.И.Слепяна. – Л.: Зоологич. ин-т АН СССР, 1981. – 145с.

45. Озеленение, проблемы фитогигиены и охрана городской природной среды/ Под ред. Э.И.Слепяна и Ю.И.Ходакова. – Л.: Зоологич. ин-т АН СССР, 1984. – 232с.

46. Бьюкенен П. Дж. Смерть Запада/ П.Дж.Бьюкенен; Пер. с англ. А.Башкирова. – М.: ООО «Изд-во АСТ»; СПб.: Terra Fantastica, 2003. – 44с.

47. Закат империи США: Кризисы и конфликты/ С предисл. Б.Кагарлицкого; И.Валлерстайн; С.Амин; С.Джордж и др.; Ин-т глобализации и социальных движений. – М.: МАКС Пресс, 2013. – 248с.

48. Биологическая индикация в антропоэклогии/ Матер. Второго Всесоюзного Совещания о космической антропоэкологии. Ленинград, 2 – 6 июня 1984г./ Под ред. Э.И.Слепяна. – Л.: «Наука», Ленинградское отд-ние, 1984. – 232с.

49. Величко М.В., Ефимов В.В., Иманов Г.М, Экономика и ноосфера. Научно-методологические основы государственного управления социально-экономическим развитием в условиях глобализации. Ноосферный (этико-экологический) подход – СПб.: АНО ВПО «Смольный ин-т РАО, кафедра «Психологии, акмеологии, ноосферологии и педагогики», Изд-во МФИН, 2012. – 168с.

50. Вернадскианская революция в системе научного мировоззрения – поиск ноосферной модели будущего человечества в XXI веке (коллективная монография)/ Под науч. ред. А.И.Субетто. – СПб.: Астерион, 2003. – 592с.

51. Вернадскианская революция в научно-образовательном пространстве России: коллективная монография/ Под науч. ред. А.И.Субетто и В.А.Шамахова. – СПб.: Астерион, 2013. – 414с.

52. Субетто А.И. Вернадскианская революция как научно-методологическая база формирования ноосферного общества (научный доклад)/ Под ред. Заслуж. деят. науки РФ В.Н.Бобкова. – СПб.: Астерион, 2013. – 56с.

53. Субетто А.И. Ноосферная социалистическая революция XXI века: основания теории/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2016. – 139с.

54. Субетто А.И. Манифест борьбы против глобального империализма. Изд. втор., испр. – СПб.: Изд-во КГУ им. Н.А.Некрасова, 2008. – 38с.

55. Субетто А.И. Планетарная кооперация этносов – основа гармоничного развития человечества в XXI веке (научный доклад). – СПб.: Астерион, 2012. – 12с.

56. Ефремов И.А. Час быка. Научно-фантастический роман. – Петрозаводск: «Карелия», 1991. – 430с.

57. Четверикова О.Н. Разрушение будущего. Кто и как уничтожает суверенное образование в России? – М.: 2015. – 128с.

58. Казначеев В.П., Спирин Е.А. Идеи В.И.Вернадского и экология человека// Вестник высшей школы. – 1990. - №12. – с. 29 – 34

59. Казначеев В.П. Вопросы экологии человека: общая патология, экономика, перспективы. Ч.1// Предмет экологии человека. – М.: 1991. – с. 24 – 88.

60. Казначеев В.П., Спирин Е.А. Космопланетарный феномен человека. – Новосибирск: Наука, Сиб. отд-ние, 1991. – 304с.

61. Казначеев В.П. Саморазрушение?: беседа с действ. членом АМН СССР В.П.Казначеевым, вед. О.Добренко// Вестник высшей школы. – 1991. - №3. – с. 81 – 86

62. Казначеев В.П. Эндоэкология – от космоса до клетки// Проблемы клинической лимфологии и эндоэкологии. – М.: 1997. – с. 9 – 13

63. Казначеев В.П., Дмитриев А.Н., Мингазов И.Ф. Цивилизация в условиях роста энергоемкости природных процессов Земли. – Новосибирск: Наука, Сиб. отд-ние, 2007. – 422с.

64. Бердяев Н.А. Русская идея, основные проблемы русской мысли XIX и начала XX века. Судьба России/ Н.А.Бердяев, [Текст]. – М.: ЗАО «Сварог и К», 1997. – 541с.

65. Кибернетика и ноосфера. – М.: Наука, 1986. – 160с.

66. Ковда В.А. Биосфера и Человечество// Биосфера и ресурсы. – М.: Наука, 1971. – с. 7 – 52с.

67. Татур В.Ю. Биосферные губернии/ В.Ю.Татур, [Текст]. – М.: 1999. – ИНЕ. - №1. – 99-2.

68. Моисеев Н.Н. Расставание с простотой. – М.: «Аграф», 1998. – 480с.

69. Гомеостатика живых, технических и экологических систем/Ю.М.Горский, В.И.Астафьев, В.П.Казначеев и др., [Текст]. - Новосибирск: Наука, СО, 1990. – 350с.

70. Зиновьев А.А. Главное мировое зло – это частная собственность// Экономическая и философская газета. – 2006. - №7(59). – с. 8

71. Коммонер Б. Замыкающийся круг. – Л.: Гидрометеоиздат, 1974. – 280с.

72. Мартин Г.-П., Шуманн Х. Западная глобализация. Атака на процветание и демократию/ Пер. с нем. – М.: «Альпина», 2001. – 335с.

73. Конференция ООН по окружающей среде и развитию (Рио-де-Жанейро, июнь 1992 года). Информационный обзор/ В.А.Коптюг. – Новосибирск: СО РАН, 1992. – 62с.

74. Кортен Д. Когда корпорации правят миром. – СПб.: Агентство «ВиТ-принт», 2002. – 328с.

75. Федотов А.П. Глобалистика: Начала науки о современном мире. Курс лекций. 2-е изд., испр. и доп. – М.: Аспект Пресс, 2002. – 224с.

76. Сен-Марк Ф. Социализация природы. – М.: Изд-во «Прогресс», 1977. – 435с.

77. Субетто А.И. Владимир Ильич Ленин: гений Русского Прорыва человечества к социализму/ А.И.Субетто – СПб.: Астерион, 2010. – 498с.

78. Субетто А.И. Ленин, Октябрьская революция и ноосферный социализм – символы развития в XXI веке/Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2012. – 460с.

79. Субетто А.И. Манифест ноосферного социализма/Под науч. ред. д.ф.н. В.Г.Егоркина. – СПб.: Астерион – Изд-во КГУ им. Н.А.Некрасова, 2011. – 108с.

80. Большаков Б.Е. Наука устойчивого развития. Книга 1. Введение/ Б.Е.Большаков. – М.: РАЕН, 2011. – 272с.

81. Кузнецов О.Л., Большаков Б.Е. Мировоззрение устойчивого развития: учебное пособие. – М.: РАЕН; Дубна: Ун-т «Дубна», 2013. – 321с.

82. Кузнецов О.Л., Большаков Б.Е. Устойчивое развитие: Научные основы проектирования в системе природа – общество – человек: Учебник. – Санкт-Петербург – Москва – Дубна, 2001. – 616с.

83. Иванов В.В. На пути познания Вселенной/ В.В.Иванов. – СПб.: Изд-во Политехн. ун-та. – 2015. – 200с.

84. Кузнецов П.Г. Наука развития Жизни: сборник трудов. Том I. Введение/П.Г.Кузнецов. – М.: РАЕН, 2015. – 238с.

85. Кузнецов П.Г. Наука развития Жизни: сборник трудов. Том II. Постижение закона/П.Г.Кузнецов. – М.: РАЕН, 2015. – 460с.

86. Кузнецов П.Г. Наука развития Жизни: сборник трудов. Том III. Правильное применение закона/П.Г.Кузнецов. – М.: РАЕН, 2015. – 360с.

87. Яшин А.А. Феноменология ноосферы: Структурный квартет, или аналоговое и цифровое мышление: Монография «Живая материя и феноменология ноосферы». Т. 10/ Предисл. В.П.Казначеева, В.Г.Зилова, А.И.Субетто. – Москва – Тверь – Тула: Изд-во «Триада», 2014.

88. Яшин А.А. Феноменология ноосферы: Заключительные главы – прогностика/ Предисл. В.Г.Зилова. – Москва – Тверь – Тула: Изд-во «Триада», 2012. – 330с.

89. Яшин А.А. Феноменология ноосферы: память, или воспоминание о будущем: монография «Живая материя и феноменология ноосферы». Т. 11/Предисл. В.П.Казначеева, В.Г.Зилова, А.И.Субетто: РАЕН, ПАНИ, НОАН. – Тула: Изд-во ТулГУ, 2014. – 438с.

90. Урсул А.Д. Феномен ноосферы. Глобальная эволюция и ноосферогенез. – М.: ЛЕНАНД, 2015. – 336с.

91. Ефимов В.А. Россия – альтернатива апокалипсису/ В.А.Ефимов. – М.: Изд-во АСТ, 2015. – 352с.

92. Мейссан Т. 11 сентября 2001 года. Чудовищная махинация/ Пер. с француз. яз. Г.А.Масарыгина. – М.: Москов. филиал – изд-во «Карно» (CARNOT), 2002. – 278с.

93. Зеленов Л.А., Владимиров А.А., Степанов Е.И. Современная глобализация (социально-философское исследование): монография. – Н.-Новгород: Изд-во ФГОУ ВПО «ВГАВТ», 2007. – 208с.

94. Казначеев В.П., Кисельников А.А., Мингазов И.Ф. Ноосферная экология и экономика человека. Проблемы «Сфинкса XXI века»/ Под общ. ред. В.П.Казначеева. – Новосибирск: РАМН, Сиб. от-ние, 2005. – 447с.

95. Субетто А.И. Русский космизм и сферное учение//Стратегия выживания: космизм и экология. – М.: Эдиториал УРСС, 1997. – с. 42 – 56.

96. Субетто А.И. Системогенетическая парадигма теории времени и пространства: монография [Текст]/ А.И.Субетто; Под науч. ред. д.т.н., д.пс.н., д.п.н., проф. В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2016. – 60с.

97. Субетто А.И. Системогенетика и теория циклов. Части I – III. В 2-х кн./ А.И.Субетто, [Текст]. – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1994. – 243с.; 260 с. [503с.]

98. Субетто А.И. Социогенетика: системогенетика, общественный интеллект, образовательная генетика и мировое развитие/ А.И.Субетто, [Текст]. – М.: Исследоват. центр, 1994. – 156с.

99. Субетто А.И. Манифест системогенетического и циклического мировоззрения и Креативной Онтологии/ А.И.Субетто, [Текст]. – Тольятти: МАБиБД, 1994. – 48с.

100. Субетто А.И. Системогенетика ноосферы или ноогенетика и логика трансформации социальных основ бытия человечества// Системогенетика и проблемы глобального развития: коллективная научная монография/ Под науч. ред. А.И.Субетто и В.А.Шамахова [Текст]. – СПб.: Астерион, 2015. – 286с.; с. 12 – 19

101. Субетто А.И. Мегакосмическая проскопия Разума (общественного интеллекта) Человечества: монография [Текст]/ А.И.Субетто; Под науч. ред. д.т.н., д.пс.н., д.п.н., проф. В.В.Лукоянова. – Сб.: Астерион, 2014. – 218с.

102. Казначеев В.П., Трофимов А.В. Очерки о природе живого вещества и интеллекта на планете Земля. Проблемы космопланетарной антропоэкологии. – Новосибирск: Наука, 2004. – 312с.

103. Булгаков С.Н. Философия хозяйства. – М.: Наука, 1990. – 412с.

104. Лисеев И.К. Философия. Биология. Культура (работы разных лет) – М.: ИФРАН, 2011, - 315с.

105. Пуляев В.Т. Экологические проблемы в современном обществе. Серия: Россия и мир социально-гуманитарных знаний/ Составит. Серии С.М.Климов. – СПб.: Знание, 2008. – 63с.

106. Никитенко П.Г. Ноосферная экономика и социальная политика: стратегия инновационного развития. – Минск: «Белорусская наука», 2006. – 479с.

107. Ильин И.В., Урсул А.Д., Урсул Т.А. Глобальный эволюционизм: Идеи, проблемы, гипотезы. – М.: Изд-во Московского ун-та, 2012. – 616с.

108. Ильин И.В. Глобалистика в контексте политических процессов. – М.: Изд-во Московского ун-та, 2010. – 304с.

109. Павлов А.Н. Начала экологической культуры. Учебное пособие. – СПб.: Изд. РГГМУ, 2006. – 206с.

110. Субетто А.И. Революция и эволюция (методологический анализ проблемы их соотношения): научно-философский очерк/ А.И.Субетто, [Текст]/Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2015. – 76с.

111. Goodland R., Daly H., El Serafy S. (Eds.) Environmental Sustainable Economic Development. Building on Brundtland. Washington DC: World Bank, 1991.

112. Субетто А.И. Грядущий ноосферный синтез науки и власти (восемь положений-теорем)/ А.И.Субетто, [Текст]; под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2016. – 44с.

113. Субетто А.И. Опережающее развитие человека, качества общественных педагогических систем и качества общественного интеллекта – социалистический императив. – М.: Исследоват. центр, 1990. – 84с.

114. Электромагнитные поля в биосфере. Т. I, II/ Под ред. Н.В.Красногорской. – М.: Наука, 1984. – 375с.; 326с. [701с.].

115. Философы современной России. Энциклопедический словарь. Издание 5-е. Сост., вступит. ст., прил. М.В.Бахтина. – М.: Издат. Дом «Энциклопедист – Максимум», 2017. – 528с.

116. Субетто А.И. Введение в Неклассическое человековедение. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, Исследоват. центр проблем кач-ва подки спец-ов, 2000. – 458с.

117. Субетто А.И. Россия и человечество на «перевале» Истории в преддверии третьего тысячелетия. – СПб.: ПАНИ, КГУ им. Н.А.Некрасова, 1999. – 827с.

118. Субетто А.И. Капиталократия. – СПб.: ПАНИ, КГУ им. Н.А.Некрасова, 2000. – 214с.

119. Субетто А.И. Капиталократия и глобальный империализм. – СПб.: Астерион, 2009. – 572с.

120. Ельмеев В.Я. Социальная экономия труда. Основы общей политической экономии. – СПб.: Изд-во СПбГУ, 2007. – 576с.

121. Субетто А.И. Социализм и рынок: дилемма или синтез. – М.: Исследоват. центр, 1990. – 44с.

122. Осипов Ю.М. Опыт философии хозяйства. – М.: Изд-во МГУ, 1990. – 382с.

123. Маркс К. Капитал. Соч., т.13 – М.: Политиздат, 1975

124. Честно и Ответственно (Из выступления на XXV Международных Рождественских чтениях Августина, епископа Городецкого и Ветлужского)// «Завтра». – 2017. – Февраль. - №6(1210), с. 1

125. Федоров Н,Ф. Сочинения/ Общ. ред. А.В.Гулыги. – М.: Мысль, 1982. – 711с.

126. Казначеев В.П. Думы о будущем: рукописи из стола. – Новосибирск: Издатель, 2004. – 208с.

«…новая форма биогеохимической энергии, которую можно назвать энергией человеческой клуьтуры, или культурной биогеохимической энергией, является той формой биогеохимической энергией, которая создаст в настоящее время ноосферу».

В.И.Вернадский [16, с. 126]

«Человеческий разум и организованная им деятельность человека – меняет ход природных процессов в такой же степени, как меняет их другие известные нам проявления энергии, но меняет по-новому»

В.И.Вернадский [17, с. 373]

Часть 8

СТАНОВЛЕНИЕ НООСФЕРНОЙ ГЕОГРАФИИ АРКТИКИ И АНТАРКТИКИ – ИМПЕРАТИВ НООСФЕРНО-ОРИЕНТИРОВАННОГО СИНТЕЗА НАУЧНО-ГЕОГРАФИЧЕСКОГО ЗНАНИЯ В XXI ВЕКЕ[11]

[11] Основы раздела составила статья, опубликованная 2017 году в сборнике научных трудов «География арктических регионов – 2017».

1. Глобальный экологический кризис и императив становления ноосферной географии, в том числе ноосферной географии Арктики и Антарктики

Глобальный экологический кризис, возникший в середине XX века, на рубеже 80-х – 90-х годов перешёл в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы. Главная причина появления опасности экологической гибели человечества уже в XXI веке – это соединение стихийной, рыночно-капиталистической, формы хозяйственного природопотребления и скачка в энергетическом базисе хозяйственного «давления» на гомеостатические механизмы Биосферы и планеты Земля в ~ 10 в 7-й степени раз [1 - 11].

Действует открытый автором закон: чем больше энергетика хозяйственного воздействия социальной системы на Биосферу (в целом – на природу), тем больше требуется лаг упреждения негативных экологических последствий от такого воздействия и тем более долгосрочным должно быть научное управление развитием такой социальной системы в единстве с Биосферой, т.е. ноосферным развитием [5, с. 28].

Наступили Пределы Стихийной парадигме Истории, Пределы Рынку и Капитализму как форме экономического развития, и одновременно возник императив выживаемости человечества на планете Земля как императив перехода к научно-управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и научно-образовательного общества, и планово-управляемой ноосферной экономики (ноосферного хозяйства, ноосферного технологического базиса). Наступила Эпоха Великого Эволюционного Перелома как Эпоха Родов Действительного (Ноосферного) Разума и Действительного (Ноосферного) Человечества, способного стать носителем Ноосферной Гармонии на Земле, и соответственно – Родов Действительной (Ноосферной) Науки, которая бы смогла обеспечить управление социоприродной (Социо-Биосферной, т.е. Ноосферной) эволюцией, как базовое условие устойчивого развития человечества на Земле [7 - 9].

Поэтому Переживаемая Эпоха Великого Эволюционного Перелома «беременна» Великой Парадигмальной (Ноосферно-Парадигмальной) Революцией в науке, культуре и образовании. Эта касается и географии, как и в целом – всего комплекса наук о Земле: они должны стать ноосферными.

В каком смысле? – В смысле обеспечения решения глобальных экологических проблем, включая проблемы геоэкологии, на синтетической ноосферной основе – основе ноосферной экологии [4, 10, 11].

А.Н.Ласточкин в статье «Стратегические инициативы отечественной географии» справедливо заметил:

«Современное состояние географической науки в целом характеризуется резкой дифференциацией и лишь отдельными прорывами, не обеспечивающими фронтального продвижения её вперед», – и выдвинул 3-и стратегические инициативы [12, с. 29]:

- «утверждение важной роли географии с её главной прикладной отраслью – геоэкологии в жизнедеятельности человека»;
- «побуждение к созданию принципиально новой идеологии и методологии в географической науке»;
- «практические предложения по организации систематических и кондиционных геоэкологических изысканий на огромном пространстве России, занимающей особое экономико- и физико-географическое местоположение и выходящей сейчас из глубокого либерально-демократического кризиса».

В другой работе «Назначение общей географии в современном мире» [13] он фактические утверждает **ноосферную миссию географической науки – решать проблему взаимодействия общества и природы**.

А для этого она должна «создать мощный теоретический фундамент, универсальный понятийно-методологический аппарат, четкую и доступную технологию наземных и дистанционных, полевых и камеральных географических изысканий», с тем, чтобы обеспечить:

1) «однозначно понимаемую фиксацию геоэкологической ситуации» на «особых масштабных уровнях с созданием кондиционных карт и других моделей»;

2) «последовательное проведение и верификацию точечных оценок целесообразности любых видов жизнедеятельности (от рекреации до захоронения вредных отходов)»;

3) «обоснование прогнозов техногенных и природных процессов с их положительными и отрицательными последствиями»;

4) «ответственные рекомендации по использованию, устранению или ослаблению последних» [13, с. 13].

А эти 4-е направления географической науки в новой парадигме её миссии в формулировке А.Н.Ласточкина и есть выражение социального запроса на становление ноосферной географии как новой парадигмы – ноосферной – организации научно-географического знания, с усилением проблемно-ориентированных, синтетических её направлений.

Таким важнейшим синтетическим направлением в парадигмальной революции в эволюции корпуса научно-географических знаний и является, по оценке автора, становление ноосферной географии Арктики и Антарктики.

2. Ноосфера Арктики и Антарктики – это управляемая социобиосферная (или антропобиосферная) гармония на территориях Арктики и Антарктики

В «Ноосферной Хартии Севера», написанной мною в 2007 году и принятой на Первом Международном Ноосферном Северном Форуме 24 ноября 2007 года, отмечается [11, с. 7]:

«Север, арктический сегмент Земли, играет исключительную роль в эволюции Земли, Биосферы и Человечества. Его вслед за В.П.Казначеевым можно назвать «Северным Домом планеты». Этим названием подчеркивается значение Севера для сохранения всей системы Жизни на Земле и жизни человечества в том числе. Данное значение проявляется:

- в полярно-глобальных гео-биосферно-эколого-социальных связях, к пониманию которых наука только-только подходит;
- в биологической стимулирующей роли циркумполярных территорий, в том числе через тысячелетний работающий «сезонный» (гелиобиологический) «маятник» передвижения птиц, животных то на Юг, то на Север, который выполняет какую-то мощную «очистительную», гомеостатическую функцию в суперорганизме Биосферы;
- в длиннопериодных циклах биотической регуляции в арктическом сегменте Биосферы, возможные нарушения которых тут же отзовутся «резонансным эхом» через систему гомеостатических связей на Биосфере в целом;
- в особой энергетической миссии Севера в целом в механизмах энергетического взаимодействия планеты Земля с Солнцем, солнечной системой и с Космосом в целом. Нарушение тонких механизмов в этой области вследствие высокоэнергетического воздействия со стороны человечества может резко ускорить процесс экологической деградации витального базиса человечества и Биосферы в целом;
- в особой климатообразующей роли Арктического океана для Земли в целом, связанный с воздействием на мировой климат через перенос морского льда и пресной воды в более низкие широты;
- в особой роли генома северных народов в общем геноме человечества, их социокультурного опыта природосберегающего хозяйствования в суровых условиях циркумполярных территорий, сохранения малых северных народов как планетарной ценности для будущего устойчивого развития;
- в императиве сохранения высокой доли нетронутой природы именно на Севере (свыше 90%), исходя из принципа, что чем меньше мощь их восстановительного потенциала, тем большая доля нетронутой природы должна соблюдаться.

Россия, как евразийская, общинная цивилизация, самая «холодная» в мире, объединяющая в своём социокультурном, историческом синтезе и «Восток», и «Запад», территория которой на 70% может быть отнесена к терри-

тории Севера, как страна, имеющая наиболее высокий уровень сохранности природы и соответственно – биосферный потенциал самовосстановления, **призвана стать инициатором перехода на ноосферную парадигму развития, образования и просвещения общества и выступить примером созидания ноосферных форм взаимодействия с Природой – именно на Севере, в Сибири и приполярных территориях»** (выдел., С.А.)**.**

В 2011 году мною была сформулирована проблема взаимодействия Человека и Биосферы на Земле в Арктике и Антарктике **через стратегию становления Ноосферы Арктики и Антарктики** [14, с. 22 - 32], как базового условия перехода Биосферы в Ноосферу (по В.И.Вернадскому), который одновременно становится и формой реализации императива выживаемости человечества на Земле.

«**Ноосфера Арктики и Антарктики – это управляемая социобиосферная (или антропобиосферная) гармония на территориях Арктики и Антарктики**. Это идеал сожития людей и мегасистемы Арктики и Антарктики, который был необходимым моментом архаических культур северных народов, и который утерян был, когда туда пришла так называемая «цивилизация», а вернее рыночно-капиталистическая система, которая управляется не столько функционалом социоприродной гармонии, сколько функционалом прибыли. Ноосфера Арктики и Антарктики – часть Ноосферы Земли, под которой понимается Биосфера, ассимилированная человеческим разумом, или по-другому – новое состояние биосферы, в которой человеческий разум (научная мысль как планетарный феномен) становится гармонизатором социоприродных отношений. Ноосфера Арктики и Антарктики – важнейший компонент в структуре становящейся Ноосферы Земли как суперсистемы» [14, с. 22] (выдел., С.А.).

3. Ноосферная география Арктики и Антарктики: определение и предназначение

Ноосферная география Арктики и Антарктики есть ноосферная парадигма синтеза научно-географических знаний по Арктике и Антарктике, который смог бы обеспечить Социо-Биосферную, т.е. Ноосферную, гармонию, для этих «сегментов» Биосферы/Ноосферы Земли, на основе мониторинга и управления социоприродной эволюцией (с учетом гомеостатических ограничений (законов), характерных для арктического и антарктического сегментов Биосферы).

Ноосферная география, и здесь необходимо поддержать мысль А.Н.Ласточкина, должна стать ноосферной геоэкологией, как важнейшим синтетическим направлением ноосферной экологии [4], призванным обеспечить ноосферно-научное управление социоприродной эволюцией – единственную модель устойчивого развития человечества на Земле, предполагающую социальную организацию воспроизводства жизни человеческого общества в виде Ноосферного Экологического Духовного Социализма.

И становление ноосферной географии, и как её важного «измерения» – ноосферной геоэкологии, должно начаться со становления ноосферной географии Арктики и Антарктики, которое должно осуществляться опережающими темпами.

Можно наметить предварительно следующие направления такой формы становления:

1) развитие представлений о ноосферных (биосферных) «регионах» (синонимы – «провинциях», «областях») Арктики и Антарктики (циркумполярных территорий), имеющих свои квазигомеостатические механизмы (им соответствуют крупные биогеоценозы);

2) создание космического ноосферно-геоэкологического мониторинга на основе геосистемного информационного подхода с регулярным картированием экологических изменений в «топографии» Арктики и Антарктики и с созданием машинных экспертно-прогностических систем;

3) превращение ноосферной географии Арктики и Антарктики в мощный инструмент научного управления социоприродной эволюцией на длинно-периодных («длинных») циклах, с одновременным становлением ноосферно-хозяйственных регламентов экономического поведения в этих регионах.

Великая Парадигмальная Ноосферная Революция в эволюции всей Науки, как науки о человеке, обществе, техносфере и природе, есть «**революция», связанная с преодолением Барьера Сложности.** Принцип простоты – тезис во второй антиномии философии «чистого разума» И.Канта уже стал недостаточным, более того – гибельным для судьбы человечества. На передний план выходит «**принцип адекватной сложности в моделях познания и в теориях**» (антитезис в этой кантовской антиномии).

Н.Н.Моисеев одну из своих монографий в конце 90-х годов назвал «Расставание с простотой» [15]. За первой фазой Глобальной Экологической Катастрофы, в оценке автора, стоит **Глобальная Интеллектуальная Черная Дыра,** отражающая собой растущее «запаздывание» науки и соответственно разума человечества (которое достигло уже величины в 20 – 25 лет) в реакции на поток негативных экологических (во многом критических, и даже катастрофических) антропогенных изменений от хозяйственного природопотребления в живом веществе и параметрах Биосферы – процессов этой Катастрофы, темпы которых нарастают.

Н.Н.Моисеев с печалью замечает:

«Действительность неизмеримо сложнее и опаснее. Политические последствия экологического (вернее-энвайроментального) кризиса куда глубже, чем это может представить общественность, опираясь на решения конгресса в РИО» [15, с. 319].

По-своему на Барьер Сложности на пути познания мира географическими методами пишет и А.Н.Ласточкин [13], когда анализирует проблемы **синтеза «общей географии»,** требующего «преодоления не только внешнего, но и внутреннего изоляционизма – решения организационных вопросов универ-

ситетско-академической науки, к которым, прежде всего, относится осознание важности её создания со стороны узких специалистов». Он указывает на «построение ландшафтных карт на системно-морфологической основе» [13, с. 20, 21], как на своеобразный синтез – и научный, и методологический – географического знания: «При этом общая география должна оперировать не только вербальными (к чему в основном привыкли экономико-географы) моделями, но и созданными совместными усилиями всех географов и геологов кондиционными (защищенными на специальном редсовете, государственными) картами требуемых масштабов с сопровождаемыми в объяснительных записках к ним характеристиками геоэкологической ситуации, оценками, прогнозами и рекомендациями» [13, с. 21].

Все эти научно-методологические постановки А.Н.Ласточкина по отношению к современному этапу развития географической науки являются своеобразным отражением действия упомянутой мною Великой Парадигмальной Революции, её императивов, в том числе императива преодоления Барьера Сложности, смены акцентов в методологии научного познания в сторону «синтетизма» («холизма»), ускорения процессов обобщения научного знания, которые приобретают в XXI веке научно-мировоззренческую базу Ноосферизма [1, 3, 4, 8, 9].

Императив ноосферно-ориентированного синтеза научных знаний, императив соединения науки и власти на основе стратегии выхода человечества из Экологического Тупика Истории, и благодаря этому – стратегии самоспасения от экологической гибели в XXI веке, как **следует из изложенного, включает в себя императив ноосферно-ориентированного синтеза научно-географического знания в XXI веке, императив становления ноосферной парадигмы бытия географической науки – ноосферной географии.**

Ноосферная география, на наш взгляд, должна стать одним из базовых научных основ управления социоприродной эволюцией, обеспечивая ноосферно-геоэкологический мониторинг взаимодействия человечества в процессе хозяйственного природопотребления с Биосферой и планетой Земля, как суперорганизмами, с соблюдением в регламентах хозяйственной деятельности законов-ограничений их гомеостатических механизмов.

И проверкой правильности принимаемых решений, технологий производства, транспорта и управления станет выполнение критериев становления Ноосферы Арктики и Антарктики.

Литература

1. Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Ведение в ноосферизм. – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, КГУ им. Кирилла и Мефодия, 2001. – 537с.

2. Субетто А.И. Манифест ноосферного социализма – СПб.: Астерион, 2011. – 108с.

3. Субетто А.И., Шанти Д.П., Лукоянов В.В. Ноосферизм – новая обобщающая научная идея и новая парадигма истории человечества: научный доклад на IX Всемирном Научном Конгрессе (Россия – Шри-Ланка – Великобритания) [Текст]/ А.И.Субетто, Д.П.Шанти, В.В.Лукоянов: Под науч. ред. д.э.н., проф., вице-президента Европейской академии естественных наук А.А.Горбунова. – СПб.: Астерион, 2017. – 100с.

4. Субетто А.И., Горбунов А.А. Ноосферная экология: основания становления/ Под науч. ред. д.э.н., проф., Заслуж. деятеля науки РФ, ген. дир-ра Всероссийского центра уровня жизни В.Н.Бобкова – СПб.: Астерион, 2017. – 48с.

5. Субетто А.И. Революция и эволюция (методологический анализ проблемы их соотношения)/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2015. – 76с.

6. Субетто А.И. Капиталократическая Эсхатология (причины возможного экологического самоуничтожения строя капиталократии): научно-философские очерки («триптих»)/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2016. – 47с.

7. Субетто А.И. Роды Действительного Разума/ Под науч. ред. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2015. – 200с.

8. Субетто А.И. Управляющий разум и новая парадигма науки об управлении (в контексте ноосферного императива XXI века)/ Под науч. ред. д.т.н., д.псих.н., д.пед.н., проф., президента Международной академии гармоничного развития человека В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2015. – 52с.

9. Субетто А.И. Грядущий ноосферный синтез науки и власти (восемь положений-теорем)/Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2016. – 44с.

10. Субетто А.И. Ноосфера Арктики и Антарктики в стратегии устойчивого развития человечества// Природное и культурное наследие Арктики. Санкт-Петербург, РГПУ им. А.И.Герцена, 10 – 13 ноября 2016г./ Отв. ред. В.В.Лаптев, Д.А.Субетто, А.Н.Паранина. – СПб.: Изд-во РГПУ им. А.И.Герцена, 2016. – 160с.; с. 3 – 15

11. Субетто А.И. Ноосферная Хартия Севера (принята Первым Международным Ноосферным Северным Форумом «Ноосферизм: арктический взгляд на устойчивое развитие России и человечества в XXI веке». Итоговые документы/ Под общей ред. председ. Оргкомитета Форума Субетто А.И. – СПб.: Астерион, 2007. – 24с.; с. 5 – 15

12. Ласточкин А.Н. Стратегические инициативы отечественной географии// Географическое образование и наука в России: история и современное состояние: Материалы международной научно-практической конференции, посвященной 90-летию создания Географического института в Петрограде и 90-летию отечественного высшего географического образования/ Под ред. Н.В.Каледина, В.В.Дмитриева, Т.А.Алиева. – СПб.: ВВМ, 2010. – 1090с.; с. 29 – 46

13. Ласточкин А.Н. Назначение общей географии в современном мире// Географические и геоэкологические аспекты развития природы и общества/ Сб. научн. статей по материалам отчетных научно-практических конференций 2006 – 2007гг./ Под ред. Н.В.Каледина, В.В.Дмитриева, Т.А.Алиева. – СПб.: СПбГУ (Факультет география и геоэкологии), 2008. – с. 11 – 33

14. Ноосферизм: Арктический взгляд на устойчивое развитие России и человечества в XXI веке. Том III. Роль Ноосферы Арктики и Антарктики в становлении будущей ноосферной цивилизации человечества: взгляд из России (коллективная научная монография в 2-х книгах)/Под науч. ред. Заслуженного деятеля науки РФ А.И.Субетто. Книга первая. – СПб.: Астерион, 2011. – 492с. (всего – 990с.).

15. Моисеев Н.Н. Расставание с простотой. – М.: «Аграф», 1998. – 480с.

16. Вернадский В.И. Научная мысль как планетное явление. – М.: Наука, 1991. – 271с.

17. Владимир Вернадский. Жизнеописание. Избранные труды. Воспоминания современников. Суждения потомков/ Сост. Г.П.Аксенов. – М.: Современник, 1993. – 688с.

«Диалектика развития систем научного познания природы и общества (субъективная диалектика) находится в единстве с самой диалектикой развития природы и общества (объективной диалектикой)…

… Большая Логика [Социоприродной Эволюции]…вышла на арену истории в форме Ультиматума со стороны Биосферы и планеты Земля, как суперорганизмов, имеющих собственные гомеостатические механизмы:

- *или Человечество сбрасывает с себя, как антиэкологическую и антиноосферную, рыночно-капиталистическую систему бытия,*
- *или оно обрекается, через направленные воздействия множественных «обратных связей» этих гомеостатических механизмов, на неотвратимую экологическую (в планетарном «измерении») гибель (с высокой вероятностью даже в XXI веке)»*

Автор [1, с. 33]

ЭПИЛОГ: НООСФЕРА АРКТИКИ И АНТАРКТИКИ В «ПРОСТРАНСТВЕ» РОДОВ ДЕЙСТВИТЕЛЬНОГО – НООСФЕРНОГО – РАЗУМА ЧЕЛОВЕЧЕСТВА

1. Что скрывается за «завесой будущего»? – Ответ на этот вопрос зависит от успешности Родов Действительного – Ноосферного – Разума

В эти дни начала апреля 2020 года, а вернее – 4 апреля, когда автор пишет «Эпилог» своей монографии, посвященной «Арктическому Ноосферизму», автору пришлось прослушать диалог журналиста Дмитрия Куликова и известного кинорежиссера, главы киностудии «Мосфильм» Карена Шахназарова с так называемыми экспертами из России и Украины под названием «Право знать» на «Центральном телевидении» (канале города Москвы). Речь шла о том, что развивающаяся пандемия коронавируса вызвала системный кризис всего мироустройства бытия человечества. В.Ю.Катасонов ввел даже понятие вирусно-экономического кризиса. Этот кризис фактически подверг отрицанию всю систему мирового рынка, международного разделения труда, и, по автору, всю систему глобального империализма мировой финансовой капиталократии [2 - 4], или «мирового капитализма» по Дж.Соросу [5].

Карен Шахназаров выдвинул тезис в этом диалоге (а в этом диалоге он был основным экспертом, отвечающим на вопросы других так называемых «экспертов», в которых отражалась попытка узнать, что скрывается за «завесой будущего», когда коронавирусная пандемия закончится, для человечества, по какой «дороге» продолжит развиваться мир), **что будущее связано, скорее всего, с социализмом,** или же с жестким тоталитаризмом и распадом мирового рынка, что люди на Земле, как целые народы и страны, остаются эгоистами, **а мир нуждается во всемирном братстве, и что он не знает, как будет преодолено это противоречие.**

Фактически этот диалог К.Шахназарова с экспертами, вернее высказанные им философско-мировоззренческие позиции, на «Центральном телевидении» 4 апреля 2020 года еще раз актуализировал научно-теоретический диагноз переживаемой исторической эпохе, который автор поставил за 25 лет до этого диалога. Он состоит в следующем (автор снова повторяет теоретические положения, входящие в теоретическую систему Ноосферизма):

Положение 1. Человечество, на основе рыночно-капиталистических механизмов развития, вошло на рубеже 80-х – 90-х годов в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы, которая обозначила собой **начало Эпохи Великого Эволюционного Перелома, и одновременно Конец всей Стихийной истории, в том числе Конец всей глобальной системе капитализма и рынка,** которая существует в форме глобального империализма строя мировой финансовой капиталократии, и сопровождающего эту систему – экологического колониализма [1 – 4, 6 - 8]. В монографии «Капиталократия» (2000) за 20 лет до этой, поставленной К.Шахназаровым, дилеммы будущего бытия человечества, автор жестко вынес следующий вердикт [2, с. 56; 8, с. 42, 43]:

«Предел в эволюции мировой капиталократии – смерть человечества, а затем и её носителей. Логика эволюции «Капитала-Бога» беспощадна. В этой логике в будущем нет места человеческой жизни. Преодоление этого Предела – в социалистической, коммунистической форме хозяйствования, т.е. в примате общественной собственности, при которой капитал становится социалистическим, т.е. не совсем капиталом, и деньги – «не совсем деньгами». Он возвращается к своим «корням» – к труду. «Общество Капитала» превращается в «Общество Труда», что означает, что на место «свободы Капитала» приходит «свобода Труда» и **человек действительно приобретает власть над своим Бытием, становясь «ноосферным», т.е. способным обеспечить управление социоприродной гармонией** на основе общественного интеллекта и образовательного общества».

Конец Стихийной истории означает собой одновременно и Конец доминирования Закона Конкуренции. **Эпоха Великого Эволюционного Перелома, таким образом, предстает и как Эпоха Перехода в социальной эволюции (истории) человечества от доминирования Закона Конкуренции к доминированию Закона Кооперации.** Стратегия экологического выживания на Земле есть стратегия перехода к Ноосферизму – новому пути развития на базе Ноосферного Экологического Духовного Социализма, обеспечивающего планетарную кооперацию народов-этносов мира и «Мир без Войн и Насилия» [1, 9 - 11].

Положение 2. Эпоха Великого Эволюционного Перелома – трагическая эпоха, потому что перед человечеством как своеобразным коллективным разумом на Земле, причем коллективным Разумом в потенции, потому что первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы проявила целостность человечества пока в её негативном смысле – смысле возможности экологической гибели человечества как целого уже в XXI веке, **стоит действительно дилемма:**

- **или «сбросить с себя» систему рыночно-капиталистического хозяйства, превратившуюся в систему экологического самоубийства человечества** [2, 6, 8, 11], **расстаться со всеми механизмами развития в стихийной парадигме истории,** за которой «прячется» социокультурная память 800-1000 поколений людей, и соответственно ценностно-культурная система поведения, исповедующая ценности конкуренции, власти, насилия и войн;
- **или перейти к совершенно новой; ноосферной парадигме истории, на базе доминирования Закона Кооперации, на базе социально-экономической организации восходящего воспроизводства жизни общества в форме Ноосферного Экологического Духовного Социализма** [13] **(включающего в структуру своей организации ноосферную управляемую (плановую) экономику), основой устойчивого развития которого выступает выполнение требований законов – Закона Опережающего Развития качества человека, качества общественного интеллекта и ка-**

чества образовательных систем в обществе [14] **и Закон Опережения Прогрессом Человека научно-технического прогресса** [15].

Трагичность Эпохи Великого Эволюционного Перелома состоит в том, что исторический отрезок времени, с начала глобального экологического кризиса в середине XX века, охватывает жизнь приблизительно 3 – 4 поколений людей, для которых императив экологического выживания пока ещё так и не стал одним из главных факторов понимания той исторической реальности, в которой они живут.

Арнольд Джозеф Тойнби, известный английский историк, ученый-мыслитель XX века, ещё в начале 70-х годов жестко оценил историческую тупиковость ценностных устремлений так называемой «западной цивилизации» – метрополии системы глобального империализма [2 - 4].

Он так писал в начале 70-х годов [16, с. 597, 598]:

«Запад способен гальванизировать и разъединять, но ему не дано стабилизировать и объединять… человечество не сможет достичь политического и духовного единства, следуя западным путём. В то же время совершенно очевидна насущная необходимость объединяться, ибо в нашем дни единственная альтернатива миру – самоуничтожение, к чему подталкивает человечество гонка ядерных вооружений, невосполнимое истощение природных ресурсов, загрязнение окружающей среды и демографический взрыв».

Карен Шахназаров интуитивно «схватил» эту трагичность самой «дилеммы Будущего», за которой скрывается важная миссия Эпохи Великого Эволюционного Передела, которую автор определил, как «Роды Действительного (т.е. Ноосферного) Разума» [17], **и механизмом которых должна стать система Ноосферного непрерывного образования или «Система Учитель» (в определении Н.Н.Моисеева** [18]), **с тем, чтобы преодолеть инерцию социокультурной памяти и ценностных доминант Стихийной истории, измеряемой опытом 800-1000 прошлых поколений.**

Положение 3. Итак, Эпоха Великого Эволюционного Перелома – это такая смена качества самой эволюции Биосферы на Земле (о которой как о переходе Биосферы в Ноосферу впервые в виде целой теории заявил Владимир Иванович Вернадский) **и качества социальной эволюции «в лице» истории человечества** (переход к управляемой и ноосферной истории, да еще в форме, управляемой социоприродной эволюции), **которая принципиально меняет качество самого человечества, делает его «Разумом Биосферы» или «Ноосферным Разумом», – и с которой человечество сталкивается впервые за всё время своего становления на Земле – за всё время антропогенеза.**

Возвращаясь к вопросу «Что скрывается за «завесой будущего»?», который де-факто и имплицитно присутствовал в диалоге Д.Куликова, К.Шахназаров и принявших участие «экспертов» на передаче «Центрального телевидения» 4 апреля 2020 года, можно сформулировать так ответ на него,

исходя из диагностики переживаемой исторической эпохи, как Эпохи Великого Эволюционного Перелома:

- **Будущее Человечества зависит от успешности Родов Действительного – Ноосферного – Разума, сопровождающих переход Биосферы в Ноосферу, а человечества – к новой ноосферной парадигме истории,** означающей собой управляемую социоприродную эволюцию на базе общественного интеллекта («управляющего разума»), научно-образовательного общества и **Ноосферного Экологического Духовного Социализма.**

2. Ноосферное отрицание Рынка и Капитализма

Автор в 2018 году опубликовал монографию «200-летие К.Маркса и грядущее 150-летие В.И.Ленина: ноосферизм или ноосферный социализм – «повестка дня» на XXI век» [1].

В этой монографии раскрыта «трехэтапная диалектическая логика развития марксизма», укладывающаяся в «формулу»:

«марксизм» → «марксизм-ленинизм» → «марксизм-ленинизм-ноосферизм».

«Стрелка» в этой «формуле» означает диалектическое снятие (и соответственно диалектическое отрицание) предыдущего этапа в диалектике развития учения К.Маркса и Ф.Энгельса об обязательной смене капиталистической формации коммунистической.

В этой работе автор указывал на то [1, с. 22, 23], что **ленинизм стал таким первым диалектическим снятием «марксизма XIX века»,** обусловленного тем, что **логика перехода от капитализма к социализму** (и соответственно теория социалистической революции) **сменилась логикой перехода от империализма к социализму,** который начинается не из стран «классического капитализма» (как обосновывали К.Маркс и Ф.Энгельс, и к которым они относили страны Западной Европы), не из стран «метрополии», а из стран «периферии» системы империализма, по сути являющимися «экономическими колониями» [1 – 4, 6, 7]. Отсюда вытекала и ленинская теория социалистической революции, в которой движущей силой являлся союз рабочего класса и крестьянства, и положение о возможности победы социализма в такой крестьянской стране, какой была Россия.

Правоту это вывода, вытекающего из учения Ленина, которое получило как теория и практика социалистической революции в России, по сути в крестьянской стране, подтверждение в форме победы Великой Октябрьской социалистической революции и истории СССР в XX веке, явившей миру чудо советской плановой, по сути – управляемой, экономики, – таким образом доказала сама История.

Вся история XX-го и начала XXI века предстала как история победных социалистических и антиколониальных революций именно в странах «периферии» системы глобального империализма – странах Восточной Европы, Китая, во Вьетнаме, в Лаосе, на Кубе, в Шри Ланка (на Цейлоне), в Индии, в Анголе, в Уганде, в Венесуэле и др.

Начиная с работ Р.Люксембург «Накопление капитала» (1908) и В.И.Ленина «Империализм как высшая стадия капитализма» (1916), приходит теоретическое переосмысление, ведущее к пониманию, что капитализм, т.е. строй капиталократии, воспроизводить себя только за счет прибавочного продукта, создаваемого собственным наемным трудом, не может. Ему требуется прибавочный продукт от эксплуатации колоний, в XX-ом и в начале XXI века – экономических колоний [1, с. 24]. Фидель Кастро характеризует эту систему глобального империализма и экономического колониализма (в определении автора [3, 4, 7]) как «неолиберальный глобализованный порядок», и как «апартеид в мире, где более 4 миллиардов человек лишены самых элементарных прав на жизнь, на здравоохранение, на образование, на питьевую воду, на питание, на веру в будущее для себя и своих детей» [19, с. 7, 8].

Если коммунизм (и социализм как его первая стадия) отрицает капитализм как общественно-экономическую формацию по основаниям Внутренней Логики Социального Развития, в частности по логике сменяемости общественно-экономических формаций по К.Марксу, то Ноосферизм отрицает мировой капитализм [5] в форме системы глобального империализм строя мировой финансовой капиталократии по основаниям Большой Логики Социоприродной Эволюции, и формой такого отрицания и стала в конце XX века первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы.

Это новое явление для всей истории человечества, начиная с Неолитической революции, состоящее в том, что впервые Природа, как единое Целое, и как новый, необычный «Субъект», вмешивается активно в «логику» истории (во Внутреннюю Логику Социального Развития), предъявив свой «императив» (автор этот императив в одной из своих работ назвал «биосферным императивом») на «языке» процессов первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.

В работе «Расставание с простотой» (1998) Н.Н.Моисеев по этому поводу так выразил свою мысль-положение [20, с. 273]:

«Природа – не реквизит исторической сцены, как это традиционно считают историки, а её непосредственный участник. Это выражение можно воспринять как некий афоризм, но в действительности оно отражает глубокую реальность, игнорируя которую мы рискуем получить лишь искажённое представление о том, как в современных условиях развивается общество, когда природные факторы грозят кардинальным образом изменить его жизнь».

Появление Ноосферизма, и как его важнейшей части – Арктического Ноосферизма, связанного с раскрытием логики решения проблем становления Ноосферы Арктики и Антарктики, как одних из ведущих механизмов в системе управления социоприродной эволюцией на Земле со стороны коллективного Разума (общественного интеллекта) человечества, есть, в определении автора, форма второго диалектического отрицания уже марксизма-ленинизма, переводящего его в новое качество – в систему «марксизм-ленинизм-ноосферизм» [1, с. 26 - 32].

Фритьоф Капра в «Паутине жизни» (2003) по-своему фактически определил этот процесс ноосферного «отрицания» мировой системы капитализма и рынка [21, с. 19, 22, 24, 25]:

1) «Мы столкнулись с целым рядом глобальных проблем. Биосфере и самой человеческой жизни наносится такой урон, динамика которого очень скоро может стать необратимой. Мы располагаем достаточным количеством документов, подтверждающих уровень и значение этого уровня»;

2) Необходима «новая парадигма», которую следует назвать «холистическим мировоззрением», «взглядом на мир как единое целое, а не собрание разрозненных частей. Её также можно назвать экологическим взглядом»;

3) «Патриархальный уклад, империализм, капитализм – и расизм – вот примеры социального господства, эксплуативного и антиэкологического по своей сути».

Такой новой парадигмой, о которой как о должном пишет Ф.Капра, и Будущей Истории Человечества, и мировоззрения, и ценностного мироосвоения человеком, и мышления, – и является Ноосферизм [1, 6, 9 - 11], **предстающий вторым диалектическим отрицанием в исторической логике развития учения К.Маркса, придающим коммунизму (и социализму) – как учению, и как практике в XXI веке – новую невиданную в истории миссию – ноосферную** [13, 23]**!**

Кстати, Иван Антонович Ефремов, знаменитый советский ученый-палеонтолог, последователь ноосферной теории В.И.Вернадского, такой ноосферный коммунизм на Земле описал в своём фантастическим романе-пророчестве «Час быка» [22].

Подчеркнём, что за этим вторым отрицанием в субъективной диалектике развития учения К.Маркса или марксизма (первым отрицанием стал ленинизм, как теория и практика социалистической революции и социалистического строительства в России – СССР) **стоит отрицание в объективной диалектике развития системы <Человечество – Биосфера - Земля>, т.е. в диалектике Большой Логики Социоприродной Эволюции, в форме уже состоявшейся первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.**

Речь идет об экологическом, и соответственно – ноосферном, отрицании всей рыночно-капиталистической системы хозяйствования (чего многие адепты тех или иных своих представлений о ноосфере пытаются не видеть) в XXI веке [1, 6 – 8, 10, 27]. **И это ноосферное отрицание Рынка и Капитализма – важнейшее «измерение» наступившей Эпохи Великого Эволюционного Перелома** [27, 30].

Кстати, ноосферной несостоятельности капитализма, в частности – системы глобального империализма мировой финансовой капиталократии, автор посвятил в «Ноосферизме» (2001) [6] два раздела. Следует еще раз напомнить, что в Докладе, написанном по заказу Мирового Банка группой ученых-экономистов-экологов во главе с Р.Гудлендом, Г.Дейли и С.Эль-Серафи еще в 1991 году, **был вынесен экологический приговор рынку** в

такой форме: «в условиях уже **заполненной** земной экологической ниши рыночный механизм развития экономики **исчерпал себя»** [24, с. 9; 25]. В «Хартии Земли» (2000) косвенно этот вывод был подтвержден следующим образом (цит. по [24, с. 11]): «Доминирующие модели производства и потребления **вызывают опустошение** окружающей среды, **истощение** ресурсов и массовое **вымирание** видов. Сообщества разрушаются. Прибыль от развития распределяется **несправедливо** и разрыв между бедными и богатыми **растёт…** основы глобальной безопасности **под угрозой.** Эти тенденции опасны, но **не неминуемы».**

К этому следует добавить, что **современный строй мировой финансовой капиталократии** (понятия «капиталократии», «мировой финансовой капиталократии» автор ввел в работе «Капиталократия» в 2000 году [2], затем развил в серии работ по теории капиталократии и глобального империализма [3, 4, 7, 8, 13, 27 – 30 и др.], а также в монографии «Ноосферизм» [6]), или, если воспользоваться понятием В.Ю.Катасонова «хозяева денег», **строй диктатуры «хозяев денег»,** превратился в «**капитализм катастроф»,** по меткому определению Наоми Кляйн (её работа получила название «The Shock Doctrine: The Rise of Disaster Capitalism» – «Доктрина шока: расцвет капитализма катастроф» [26, с. 256 - 265]), **который собой означает,** в интерпретации В.Ю.Катасонова [26, с. 260], **«перманентную, необъявленную «гибридную» войну «хозяев денег» против всего человечества».**

«Капитализм катастроф» в форме «перманентной, необъявленной «гибридной» войны «хозяев денег» против всего человечества (в определении Н.Кляйн-В.Ю.Катасонова) **есть выражение агонии системы глобального империализма по основаниям Внутренней Логики Социального Развития в начале XXI века на фоне исчерпания резервов для империалистической экспансии** (заявление Д.Трампа, президента США, 7 апреля 2020 года, что США, а вернее глобальный империализм, объявляет Луну своей колонией для добычи ресурсов, ещё раз есть выражение «безумия» Анти-Разума[12] мировой капиталократии) **и разворачивающихся процессов первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, которая уже репрезентирует собой, по автору, катастрофическое действие Большой Логики Социоприродной Эволюции, и значит – экологическое отрицание рынка и капитализма** [7, 8, 24, 27 - 30].

Есть ещё одно глубинное основание происходящего ноосферного отрицания рынка, связанное с открытым автором Законом интеллектуально-информационно-энергетического баланса [32 - 35], который автор уже формулировал выше, и который определяет, как базовое условие выживания человечества на Земле, **опережение развитием качества прогнозирования и качества управления** (и соответственно – качества человеческого разума и общественного интеллекта) **роста мощи энергетики мирового хозяйства на Земле, и соответственно роста энергетической**

[12] Понятие «Анти-Разума» автор ввел в работе «Разум и Анти-Разум (Что дело грядущий нам готовит?)», опубликованной в 2003 году [31]

мощи в воздействии на живое вещество и гомеостатические механизмы Биосферы. Поэтому этот закон образует **своеобразное единство с Законам опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе** [41] **и с Законом опережения прогрессом человека научно-технического прогресса** [15]. Это номологическое триединство (от слова «номос» – закон) может обеспечить только Ноосферный Экологический Духовный Социализм и на его базе управляемая («подлинная» по К.Марксу) история, в свою очередь являющаяся «ядром» управляемой социоприродной, т.е. ноосферной, эволюции. Стихийная история рыночно-капиталистической системы (В.А.Зубаков назвал её «рыночным самотёком» [34]), принципиально отрицающая плановость экономического развития и соответственно управление развитием общества как целого, породила **феномен интеллектно-информационно-энергетической асимметрии человеческого разума** (в рыночно-капиталистическом формате его существования в XX-ом веке) – ИИЭАР [6, 14, 31 - 35], отражающий собой рыночно-капиталистическое нарушение этого Закона интеллектно-информационно-энергетического баланса. Именно эта асимметрия – один из гносеологических источников состоявшейся первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы и один из своеобразных признаков Конца не только Стихийной, в том числе – рыночно-капиталистической, Истории, но и Конца развития «предысторического разума» («разума», являющегося носителем «предыстории» по К.Марксу, которая и есть «стихийная» история) и Начала Родов Действительного – Ноосферного – Разума, которые являются одной из «смысловых измерений» Эпохи Великого Эволюционного Перелома.

Поэтому становление Ноосферы есть не только «расставание с простотой» (по Н.Н.Моисееву [20]), не только переход от доминирования Закона Конкуренции, как основы Стихийной Истории, и соответственно «расставание с рынком и капитализмом», – к доминированию Закона Кооперации, как основе Управляемой Истории, да еще в ноосферном формате, т.е. как управляемой социоприродной эволюции, но и Роды Действительного, т.е. Управляющего, и Ноосферного соответственно, разума, преодолевающего «Барьер Сложности», «интеллектно-информационно-энергетическую асимметрию» «предысторического разума» и способного на необходимом уровне качества управлять социоприродной эволюцией.

А пока рынок и капитализм продолжают доминировать – разворачивается трагедия экологической гибели человечества, которую можно определить как рыночный (капиталогенный) экоцид человечества. В своем «открытом письме Уильяму Рипплу», как отклике на «Предупреждение человечеству. Второе уведомление», автор отмечал [36, с. 9]:

«**Главная причина развивающегося процесса экологического планетарного самоубийства человечества – это рыночно-капиталистическая система хозяйствования на Земле в виде строя мировой финансовой ка-**

питалократии[13] и как форма её бытия и воспроизводства – глобального империализма и экономического колониализма… Современный мир как мир культа корыстного интереса, сверхобогащения, власти капитала, прибыли и наживы превратился в «экологически безумный мир».

Спасение человечества в XXI веке лежит через Ноосферизм как новый путь развития в XXI веке. И переход на этот новый путь развития всего человечества (и Россия должен стать Духовным Лидером в этом процессе Ноосферного Прорыва [37 - 39]) будет осуществляться через целую эпоху ноосферного отрицания рынка и капитализма.

Север, Арктика, весь комплекс циркумполярных территорий, именно вследствие доминирования низких температур, сурового климата, особого, полярного, типа воспроизводства биогеоценозов, высокой (из-за суровых условий) энергетической стоимости воспроизводства жизни племен и народов на этих территориях, всегда подчинялись требованиям действия Закона Кооперации. Рынок, рыночная экономика особо противоестественны для этих территорий и их разрушительная мощь особо проявляется здесь.

Вот почему Ноосферизм, как новый путь развития, должен стать основой становления и развития арктического хозяйства. Переход человечества к «эпохе Ноосферы» [18] **будет включать в себя, как опережающий этап такого Перехода, становление Ноосферы Арктики и Антарктики, которое необходимо начать с принятия Ноосферной Хартии Севера на уровне Организации Объединенных Наций.**

3. Становление Ноосферы Арктики и Антарктики – ориентир всех видов деятельностно-гармоничного взаимодействия человека с экосистемами этих сегментов Биосферы и планеты Земля

Гармония – закон бытия любого Целого. Гармония Биосферы на фоне энтропийной деятельности хозяйствующего на Земле человечества (вспомним слова К,Маркса: культура, которая развивается стихийно, оставляет после себя пустыню), **которая не раз приводила в истории человечества к локальным экокатастрофам** («следами» таких экокатастроф служат «пустыня Сахара», полное исчезновение многомиллионных стад бизонов на территории США, почти полное «обезлесение» территории США, стран Западной Европы, в последние годы почти полная гибель лесов в Австралии и на больших территориях Сибири России, лесов из-за антропогенных пожа-

[13] В 2018 году увидела свет книга 4-х атворов – Халида Аль-Фошда, Джона Перкинса, Сьюзен Линдауэр и Валентина Катасонова под знаковым названием «Мировой капитализм. Разоблачение. Они отважились сказать правду». Комментарий по поводу этой книги в виде статьи «Экономика смерти» была опублкиован в газете «Советская Россия» от 4 августа 2018 год. В этой статье было показано, что капитализм порождает «экономику смерти», в которой «жертвами… безудержной страсти бесконечного наращивания прибыли и капитала становится 99% людей»

ров; вполне возможно, что пандемия коронавируса, которая охватила планету в первой половине 2020 года, тоже может быть отнесена к разряду локальных экокатастроф, механизмы которой мы ещё не знаем), **поддерживалась благодаря действию гомеостатических механизмов Биосферы и планеты Земля, в том числе, как одной из форм их проявления – Закону квантитавно-компенсаторной функции Биосферы** (впервые открытому А.Л.Чижевским в начале 30-х годов [43]).

До XX-го века, который по автору стал Веком Энергетической Революции, или «Большого Энергетического Взрыва» в социальной эволюции [1, 6, 33 – 35, 40 - 42], **Закон Биосферной Гармонии обеспечивался гомеостатическими механизмами Биосферы, которые компенсировали энтропийное «давление» хозяйственного природопотребления человечеством на Биосферу (в этом и состояла суть открытого А.Л.Чижевским закона квантитативно-компенсаторной функции Биосферы** [43]).

Мощный скачок в 10 в 7-й степени раз в энергетическом воздействии мирового хозяйства на Биосферу в XX веке фактически приблизил момент исчерпания компенсаторной мощности Биосферы, и первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы есть сигнал приближения Биосферы к такому исчерпанию. Эту всю историю развития человечества на Земле до момента появления первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы автор назвал в ряде своих последних работ периодом «беременности Биосферы человеческим разумом» (или «биосферно-перинатальным периодом» развития человеческого разума, а вернее – «предразума»), т.е. периодом исторического развития человечества за счет негэнтропии, производимой Биосферой, и соответственно под «защитным зонтиком» Закона Биосферной Гармонии (закона квантитативно-компенсаторной функции Биосферы А.Л.Чижевского).

Разрушительный, энтропийный характер хозяйственной деятельности такого человеческого «предразума» или «разума в его биосферно-перинатальном периоде развития», связанном со стихийной историей эксплуататорских обществ («эксплуативных» в терминологии Ф.Капры [21] форм взаимодействия людей между собой и с природой) не раз отмечался выдающимися умами человечества. Наверное первым таким предупреждением человечеству «стало высеченное иероглифами на пирамиде Хеопса изречение, приписываемое величайшему ученому древности Имхотепу: «Люди погибнут от **неумения** пользоваться силами природы и от **незнания** истинного мира» [24, с. 8; 36, с. 7; 45]. Жан Битист Ламарк в 1820 году, очевидно в результате горьких раздумий над историей его времени, оставил нам, его потомкам, мысль, которую также можно определить как предупреждение человечеству: «Вследствие беззаботного отношения к будущему (комментарий автора: а это и есть отсутствие управления будущим со стороны общества, как целого, т.е. та «стихийная история», которую К.Маркс назвал «предысторией», С.А.) и равнодушию к себе подобным человек сам как бы способствует уничтожению средств к самосохранению и, тем самым, истреблению своего вида… Можно, пожалуй, сказать, что значение человека заключается в

том, чтобы уничтожить свой род, предварительно сделав земной шар непригодным для обитания…» [24, с. 12; 36, с. 7]. Близкое к мысли Ж.Б.Ламарка предупреждение сформулировал в иносказательной форме в романе «Час быка» И.А.Ефремов, раскрывая гибель цивилизаций на открытых землянами-космонавтами планетах других звездных систем: «где есть всё для жизни: голубой свод могучей атмосферы, прозрачное море и чистые реки, тёплое светило» и где «мыслящая жизнь в диком заблуждении убила себя и всё живое, едва прикоснувшись к мощи атома и космоса» [22, с. 7].

Ноосферизм и есть такая научно-мировоззренческая система, которая, превратившись в основание самосознания человеческого разума, призвана обеспечить чтобы эти мрачные прогнозы не были реализованы.

Переход Биосферы в Ноосферу, как выражение наступившей Эпохи Великого Эволюционного Перелома, есть одновременно трансформация Биосферной Гармонии в Гармонию Ноосферную (т.е. в гармонию Ноосферы как Целого), в которой коллективный разум человечества становится гармонизатором социоприродных отношений, с учётом действия гомеостатических механизмов Биосферы и планеты Земля, как природных гармонизаторов. Но для этого такой Ноосферный разум должен появиться в процессе Эпохи Великого Эволюционного Перелома: в этом и состоит суть Родов Действительного Разума [33].

И в этом процессе управления становлением Ноосферы Арктики и Антарктики, с развитием соответствующей ноосферной парадигмы комплекса научных знаний об Арктике и Антарктике, с разработкой таких разделов, как теория ноосферно-географического районирования, ноосферно-арктическая антропология и этнология, ноосферно-арктическая психология, теория ноосферно-арктического мониторинга, ноосферно-арктическая экология, ноосферно-арктическое образование, теоретические комплексы, раскрывающие основы создания ноосферно-арктического технологического базиса и транспортных систем для Севера, станций для Антарктиды, концепция ноосферно-арктической архитектуры и мобильных арктических поселений и др.

Здесь автор считает уместным вспомнить рефлексию нашего знаменитого ученого-мыслителя-энциклопедиста Влаиля Петровича Казначеева в «Думах о будущем» (2004) по поводу формулировок, которые были выражены на международной конференции «Перспективы сохранений и развития единой цивилизации планеты. Культура. Экология. Космос» (Москва, 2002), и в которых акцент был сделан на «духовно-экологическом и ноосферном направлении» [44, с. 158, 159]:

«Слова «духовно-экологическая» отражают лишь нижний горизонт нашей жизни. **Духовность и экология требует космической экологии, космической информационно-интеллектной экологии высокого уровня, и построение всех исследований не должно идти снизу, оно должно идти встречно сверху, чтобы сравнивать, сопоставлять и синтезировать в разных сферах наук полученные результаты.**

У нас в Сибири (комментарий автора: можно добавить и на Севере России, С.А.) **существует именно такое направление, и хотелось бы организовать сибирскую ассамблею космофизики и здоровья человека, по проблемам евразийского здоровья и евразийской космогонической экологии, которая будет определять и будущий климат, и поведение наших руководящих демократических органов, с тем, чтобы не скатиться в буржуазно-либеральную демократию и не стать просто площадкой для розыгрыша «золотого миллиарда», о котором много говорится»** (выдел. нами, С.А.).

Россия должна стать, опираясь на достижения отечественной науки, в том числе работы Русской Ноосферной Научной Школы, примером разработки ноосферной стратегии в развитии российской арктической зоны.

Очевидно, на базе РАН в единстве с РАО, и общественными академиями наук (например: Российской академией естественных наук (РАЕН), Петровской академией наук и искусств (ПАНИ), Ноосферной общественной академией наук (НОАН) и др.), при финансовой поддержке Правительства РФ (возможно – на основе специальной Целевой программы) должен быть организован **Совет по проблемам Ноосферы Арктики и Антарктики, который должен взаимодействовать с Советом по проблемам перехода Биосферы в Ноосферу, который также должен появиться в России.**

Примером может служить опыт организации при президенте АН СССР в 50-х годах XX века **Совета по проблемам Биосферы**[14]**.** Во главе этой работы стал вице-президент АН СССР А.В.Сидоренко. «Далее, – пишет В.П.Казначеев, – пятнадцать лет продолжал и расширял работу Совета вице-президент АН СССР академик А.Л.Яншин. **В этом Совете было 16 секций, которые относились ко всем секторам социального, природного, геологического, космического, климатического и т.д. пространств. По существу, Совет по проблемам биосферы на мировом уровне был крупнейшим центром прогнозирования, оценки состояния территории не только России, но и южного и северного полушарий, её планетарно-космогонического состояния, зависимости её от солнечных, астрофизических закономерностей, тектонических особенностей, гидросферных процессов, климата, залежей и запасов энергетических, органических и т.д., сохранения биосферного чехла. Это была серьезнейшая работа. Труды Совета существуют.** Выездные заседания проводились в Молдавии, Крыму, на Кавказе, во Владивостоке, Норильске и др. регионах СССР.

Это было крупнейшее межнаучное объединение ученых, занимающихся синергетическими проблемами футурологии, информатики. Многие прогнозы, которые ставились на Совете, нашли практическое применение в освоении северных территорий, целины, строительстве БАМа

[14] Автор опирается в этом разделе на анализ и оценки В.П.Казначеева, представленные им «Думах о будущем» (2004) [44, с. 8, 9]

и др. … В те годы национальной идеей была идея опережающих движений планетарно-космических направлений» [44, с. 9] (выдел. нами, С.А.).

Этот опыт на новой, ноосферно-качественной, основе должен быть учтен в России.

Важно подчеркнуть, что одновременно с созданием таких Советов, т.е. «крупнейших межнаучных объединений ученых», должны также появиться в России: «**Ноосферный Институт Человека (НИЧ)»**[15] и «**Ноосферный Университет Цивилизаций** (НУЦ), идея которого была предложена автором в интервью-беседе с известным российским ученым В.В.Лукояновым [11, с. 26 - 34]. Автор, отвечая на очередной вопрос В.В.Лукоянова, отметил [11 с. 29]:

«…императив экологического выживания действует. Эпоха Великого Эволюционного Перелома – это, по моим теоретическим воззрениям, Роды Действительного – Ноосферного – Разума, механизмами которых должны стать ноосферное образование, ноосферная наука, ноосферное государство.

Нужно запустить процесс во всех странах мира создания ноосферных университетов, и под эгидой ЮНЕСКО – Ноосферного Университета Цивилизаций, которые бы возглавили процесс синтеза науки и образования, обеспечили подготовку ученых, учителей и управляющих новой – ноосферной – формации».

Ноосферный Институт Человека есть воссоздание и развитие Института человека, которым руководил долгие годы академик АН СССР, затем РАН, Иван Тимофеевич Фролов. Он в работе «О человеке и гуманизме» (1989) выдвинул такую «формулу» [46, с. 194]:

«**человек – «мера всех наук».**

И далее, он ставит проблему «**Человека завтра»,** появление которого он увязывал с «процессом формирования нового человека – разумного и гуманного» [46, с. 133].

Таким «Человеком завтра», – с позиции стратегии экологического выживания человечества через Ноосферизм, как новую парадигму будущей истории человечества в виде управляемой социоприродной эволюции, т.е. как истории Ноосферы, – **может быть только Ноосферный человек. И его становление в XXI веке предстаёт как ноосферная апология человечества** [47] – **ноосферное оправдание всей предшествующей истории, всего антропогенеза, самого эволюционного появления человека на Земле.**

Ноосферный институт человека должен стать «теоретическим руководителем» ноосферной человеческой революции в России XXI века, в том числе ноосферно-образовательной революции, как важнейших моментов становления научно-образовательного общества, в котором образование приобретает воспроизводственную функцию «базиса базиса» материального и духовного воспроизводства (воспроизводства

[15] В СССР Институт человека был создан при АН СССР, затем РАН, по инициативе И.Т.Фролова. К сожалению, этот Институт был закрыт в вначале XXI века, т.е. не получил необходимой поддержки со стороны современных государственных властей в России

интеллектоёмкой, наукоёмкой и образованиеёмкой экономики), а наука предстает не только производительной силой (по прогнозу К.Маркса), но и силой управления [48].

В Ноосферном институте человека проблемы ноосферно-арктического человековедения, как важнейшего основания научного управления становлением Ноосферы Арктики и Антарктики, и основания научной кооперации такого института с Советом по проблемам Ноосферы Арктики и Антарктики, приобретают исключительное значение.

Выполненные разработки **ноосферной научной школой В.П.Казначеева** [49] в области космоантропоэкологии, экономики человека как важнейшей составляющей физической экономики планеты Земля (имеет в виду категория физической экономики, как она была раскрыта в работах Л.Ларуша и П.Г.Кузнецова), эндоэкологии, концепции «эндобиосферного комплекса в организме человека» [44, с. 145], как и работы по человековедению Б.Г.Ананьева, И.Т.Фролова, Л.А.Зеленова и других, включая работы по ноосферному человековедению автора [50], определяют внушительный задел для осмысления логики синтеза ноосферно-арктического человековедения, и соответственно – для **становления человековеденческих основ становления Ноосферы Арктики и Антарктики.**

В свое время В.П.Казначеевым и Л.П.Михайловой [44, с. 144; 51] была выявлена **зависимость клеточных культур от космофизических факторов** (северные широты планеты, магнитные бури, солнечное затмение, парад планет). В.П.Казначеев задавал себе и будущим исследователям **такое проблемное вопрошание** [44, с. 144, 145]:

«Остаётся неясным, существует ли такая зависимость у известных форм вирогении и Z-форм бактерий (микоплазмы). А.Л.Чижевским, К.А.Чернощёковым и др. установлена, что во время магнитных возмущений наблюдаются инверсии (мутации?) сапрофитных форм бактерий в патогенные и обратно. Мутации могут возникать в течение 20 минут… Сегодня показано, что в течение жизни человека через его организм проходит поток, состоящий из 10 в 25 – 26 степени клеток. Это – живая масса за всю жизнь человека, равная 10 – 12 тоннам и более. В организме же человека за этот срок масса бактериальной флоры (во внутренних клетках организма, оболочках и коже) составляет 10 в 30-й степени бактерий. Количество вирусов, находящихся в клетках (вирогении) и тканевых средах организма, остаётся неизвестным (в течение жизни 6 – 7 тонн). **На грани XXI века в связи с резкими изменениями экологического окружения (природного и социально-технического) особенности потока клеток у человека меняются, регенераторно-пластическая недостаточность становится обычным явлением в тканях человека, нарастает давление эпигенной преемственности в системе мать-плод (эпигеномная наследственность), описываются саногенная, патогенная роль импринтирования в разные сроки в филоонтогенезе человека… можно предположить, что за последнее время бактериально-вирусные, при-**

оновые, протозойно-грибковые и другие формы эволюционно оказываются зависимыми друг от друга в механизмах их выживания в барьерно-защитной иммунной среде организма человека. Это стимулируется чрезмерным применением антибиотиков, иммунокорректоров (вакцинация, серотерапия и т.п.), негативной экологией.

Мы сформулируем гипотезу о возможных процессах (конфликтах) в организме человека с находящимися внутри него эндобиосферным «населением». Эндобиосферный комплекс в организме человека становится самостоятельным «организмом». Этот «организм» входит в конфликт со своей биологической средой, т.е. с организмом человека[16]. **Конфликт достигает высокой степени несовместимости, что ведёт к процессам коэволюции и возникновению эндоэкологической эпидемии.** Многие современные формы хронических заболеваний являются примерами таких эндоэпидемий».

Интересно, что к близкому выводу приходит В.А.Зубаков [24]. Он пишет о **возможном лавино-каскадном (эпидемическом) процессе эндоэкологического отравления (ЭЭО) Биосферы, который может привести к массовой гибели человечества и высших животных на Земле в ближайшем будущем.** И резерв времени у человечества для смены самой парадигмы его развития исчисляется, по В.А.Зубакову, несколькими десятилетиями.

Он считает, что разворачивающаяся эпидемия эндоэкологического отравления (ЭЭО) Биосферы, в том числе и человечества, как монолита разумного живого вещества, являющегося частью Биосферы, связана с «**исчерпанием** в условиях экологической заполненности планеты, **возможностей механизма стихийного рынка»** [24, с. 62], и поэтому перед человечеством стоит задача «сотворить новую среду жизни» [24, с. 62]. А это задача, по автору, и есть переход к ноосферной парадигме истории, который одновременно есть переход Биосферы в Ноосферу, о котором, как о законе глобальной эволюции Биосферы, писал В.И.Вернадский.

И первый этап в таком переходе, или другими словами – важнейшим приоритетом в «логике» такого перехода, является становление Ноосферы Арктики и Антарктики.

---

[16] Здесь просматривается некоторая катастрофическая фракталь, которую еще надо исследовать и проверять как гипотезу. Так же, как рыночно-капиталистический человек через мировое хозяйство вступил в конфликт с Биосферой Земли, частью которой он является, в форме первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, точно так же разворачивается конфликт (по В.П.Казначееву) между «эндобиосферным комплексом» внутри человеческого организма и самим организмом человека. При этом, возникает вопрос, не является ли этот «конфликт» управляемым со стороны механизмов Биосферы?

4. Последнее Слово об Арктическом Ноосферизме

Повторим еще раз: представленная в монографии концепция Арктического Ноосферизма – это всего лишь «начала» или «основы» становящегося ноосферно-арктического научного комплекса.

Его становление – это Общее Дело больших междисциплинарных объединений, в которые войдут представители разных «блоков» науки, образования, специалистов из самых разных отраслей народного хозяйства и экономики.

Это работа огромной сложности и огромного масштаба.

Замечена закономерность, которая явно прослеживается в предшествующей истории человечества: чем суровее климат, чем больше энергетическая стоимость воспроизводства жизни, тем более востребован Закон Кооперации, более востребованы планирование и равенство в распределении. Неслучайно, Ф.Нансен в своей экспедиции по Гренландии в начале XX века нашёл своеобразный «арктический коммунизм» в культуре и системе воспроизводства жизни у эскимосов.

Примат закона кооперации действовал и на протяжении всей истории российской цивилизации, поскольку Россия – самая холодная, т.е. с самой высокой энергетической стоимостью воспроизводства жизни, евразийская цивилизация (средняя ежегодная температура, усредненная по всей территории России, ~ - 5,5^{0}С). Поэтому в России сохранялась общинная форма земледелия, которая в СССР была преобразована в колхозно-совхозную систему ведения сельского хозяйства, оказавшуюся наиболее эффективной для наших природных условий.

Переход к рыночно-капиталистической экономике, сопровождавшийся разрушением СССР, руководимом «советниками» из США и Великобритании (на это указывают статьи английской журналистики Рейчел Дуглас), стал формой превращения России в экономическую колонию, сопровождающегося деиндустриализацией экономики, деинтеллектуализацией общества, системным кризисом всех основных механизмов воспроизводства жизни общества, включая науку, образование, здравоохранение, культуру, кадровый потенциал.

Но логика истории неумолима. «Крот истории» действует и действует в том направлении, который автор назвал Ноосферизмом, и одновременно Ноосферным Экологическим Духовным Социализмом, в направлении установления ноосферной истории на Земле в форме управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и научно-образовательного общества, перед этим пройдя через ноосферную человеческую революцию, которая будет одновременно и Родами Действительного – Ноосферного – Разума.

Рынок для хозяйствования в Арктике противопоказан, причем был противопоказан всегда. Но теперь он противопоказан для всего человечества потому, что он превратился в механизм его тотального экоцида, а мировой капитализм в форме глобального империализма мировой фи-

нансовый капиталократии [1 – 4, 6 – 8, 28 – 30] – **в «экологического могильщика» человечества. И первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы – свидетельство этой его античеловеческой и антиэкологической миссии.** Кстати, рынок никогда не был свободным рынком, а формой реализации капиталовластия, и в первую очередь – финансовой капиталократии или «хозяев денег» по В.Ю.Катасонову. Этот выдающийся современный российский экономист, профессор кафедры международных финансов МГИМО с сарказмом пишет [26, с. 382]:

«…если тезис о том, что в СССР не было рынка, можно назвать «малой ложью», то утверждение о том, что на Западе есть настоящий рынок с «конкурентными», «справедливыми» ценами – «большая ложь»… капитализм так называемой «свободной конкуренции» приказал долго жить еще в конце XIX века. Как писал еще в 1916 году «классик»[17] в своей работе «Империализм как высшая стадия капитализма» на смену «классическому» капитализму со свободным рынком пришел монополистический капитализм».

Как показал автор выше, первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы, процессы которой, к сожалению, ускоряются (и вполне возможно, что пандемия коронавируса есть один из сигналов начинающегося тотального эндоэколгического кризиса, на который в разных формах логики и аргументации указывают В.А.Зубаков, В.П.Казначеев, в том числе указывал и автор [36, 53]), есть приговор, причем экологический приговор, по основаниям Большой Логики Социоприродной Эволюции, и рынку, и капитализму, тем более – «капитализму катастроф», разоблачению тайных механизмов которого посвятила свой аналитический труд Наоми Кляйн [26, с. 257 - 260].

Находясь на борту самолёта во время полета из Кракова, в беседе с журналистами Папа Римский Франциск 31 июня 2016 года заявил следующее [54]: «Терроризм появляется тогда, когда не существует других путей, поскольку в центре мировой экономики находится бог денег, а не личности. Это фундаментальный терроризм против всего человечества… Какое количество молодых людей мы, европейцы, оставили без идеалов? У них нет работы, и они обращаются к наркотиками и алкоголю…». И это происходит на фоне процессов экологического катастрофизма, повышающих риск всеобщей экологической гибели человечества на Земле.

Как ответ на это вопрошание Папы Римского в России, на базе развития идей Русской Ноосферной Научной Школы, идет становление научной школы Ноосферизма, Ноосферного образования, осуществляется большая научная работа Ноосферной общественной академии наук, в том числе осуществляется и становление Арктического Ноосферизма, как комплексного теоретического базиса научного управления становлением Ноосферы Арктики и Антарктики, ведения арктического хозяйства с применением ноосферного технологического комплекса (с сохранением и развитием разнообразия народов и этносов, живущих на цир-

[17] «Классик» – это В.И.Ленин

кумполярных территориях, с обеспечением постоянного повышения их качества жизни).

В 2019 году автор опубликовал работу «Закон опережения прогрессом человека научно-технического прогресса» [15]. Требования этого закона особенно актуальны по отношению к людям, народам, этносам, которые живут, работают, любят, творят, устремляются свой мыслью в будущее в особо суровых условиях Арктики, а также по отношению к тем, кто ведёт исследования, занимается теми или иными видами деятельности в Антарктиде.

Ноосферный Прорыв человечества в XXI веке, а вне его у человечества нет будущего, включает в себя Арктический Ноосферизм как стратегию взаимодействия человечества с арктическим и антарктическим сегментами Биосферы и планеты Земля, выполняющими важную роль в системе планетно-биосферных регуляторов!

Литература

1. Субетто А.И. 200-летие К.Маркса и грядущее 150-летие В.И.Ленина: ноосферизм или ноосферный социализм – «повестка дня» на XXI век/ Под науч. ред. Президента Петровской академии наук и искусств, д.ф.н., проф. А.В.Воронцова. – СПб.: Астерион, 2018. – 108с.
2. Субетто А.И. Капиталократия. – СПб. – Кострома – Луга: ПАНИ., 2000. – 214с.
3. Субетто А.И. Глобальный империализм и ноосферно-социалистическая альтернатива. – СПб. – Кострома: Изд-во «Астерион», КГУ им. Н.А.Некрасова, 2004. – 99с.
4. Субетто А.И. Капиталократия и глобальный империализм. – СПб.: «Астерион», 2009. – 572с.
5. Сорос Дж. Кризис мирового капитализма. Открытое общество в опасности/ Пер. с англ. – М.: ИНФРА, 1999. – XXVI, 262с.
6. Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, КГУ им. Кирилла и Мефодия, 2001. – 537с.
7. Субетто А.И. Экологический колониализм и крах рыночных реформ в России. Наступление эпохи великих ноосферно-социалистических преобразований: научно-философский очерк/ Под науч. ред. президента Петровской академии наук и искусств д.ф.н., проф. А.В.Воронцова. – СПб.: Астерион, 2019. – 52с.
8. Субетто А.И. Капиталократическая Эсхатология (Причины возможного экологического самоуничтожения строя капиталократии): научно-философские очерки («триптих»)/ Под нач. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2016. – 47с.
9. Субетто А.И. Планетарная кооперация этносов – основа гармоничного развития человечества в XXI веке: научный доклад на IV Всемирном Научном Конгрессе. – СПб.: Астерион, 2012. – 12с.

10. Субетто А.И. Ноосферизм как стратегия спасения человечества от экологической гибели и основа гуманитарного диалога цивилизаций на пути к Миру без Войн и Насилия: концептуальный доклад на заседании академического теоретического семинара «Марксовские чтения» в Институте философии РАН 27 сентября 2019 года (Москва) и проект резолюции по этому докладу. – СПб.: Астерион., 2019. – 40с.

11. Субетто А.И. Законы творческого развития и Ноосферный Университет Цивилизаций (Лекция, прочитанная перед студентами и профессорско-преподавательским составом Псковского государственного университета 5 декабря 2019 года и интервью)/ Под науч. ред. к.м.н., проф. В.В.Концевого. – СПб.: Астерион, 2020. – 36с.

12. Субетто А.И. Целостность отечественной гуманитарной науки в XXI веке как единой ноосферной науки о человеке: научный доклад на Международной научной конференции «Формирование целостной отечественной гуманитарной науки на системных основаниях» (Москва, Ресурсный Центр НКО, 25 февраля 2020г.)/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2020. – 44с.

13. Субетто А.И. Манифест ноосферного социализма/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. В.Г.Егоркина. – СПб.: Астерион, 2011. – 108с.

14. Субетто А.И. Опережающее развитие человека, качества общественных педагогических систем и качества общественного интеллекта – социалистический императив. – М.: Исследоват. центр Гособразования СССР, 1990. – 84с.

15. Субетто А.И. Закон опережения прогрессом человека научно-технического прогресса: Научный доклад на VI Международной научно-практической конференции «Человек и научно-технический прогресс в социально-экономической парадигме будущего», посвященной 100-летию Финансового университета при Правительстве РФ, состоявшейся в Москве 6 марта 2019/ Под науч. ред. президента Петровской академии наук и искусств, д.э.н., проф. А.В.Воронцова. – СПб.: Астерион, 2019. – 56с.

16. Тойнби А.Дж. Постижение истории. Пер. с англ./ Сост. Огурцов А.П.; Вступ. ст. Уколовой В.И.; Закл. ст. Рашковского Е.Б. – М.: Прогресс, 1991. – 736с.

17. Ноосферное образование в евразийском пространстве. Том девятый. Ноосферное человековедение как основа ноосферной парадигмы образования, воспитания и просвещения: коллективная научная монография(на основе материалов IX Международной научной конференции «Ноосферное образование в евразийском пространстве», состоявшейся 12 – 13 декабря 2019 года в Смольном институте РАО в Санкт-Петербурге)/ Под науч. ред. Заслуженного деятеля науки РФ, президента НОАН, директора ЦНР СЗИУ, председателя ФС РКО, вице-президента ПАНИ, главного научного сотрудника СИ РАО А.И.Субетто. – СПб.: Астерион, 2019. – 674с.

18. Моисеев Н.Н. Человек и ноосфера. – М.: «Молодая гвардия», 1990. – 351с.

19. Кастро Ф. Лучший мир возможен: беседа с Фиделем Кастро)// «Отечественные записки» – «Советская Россия». – 2016. – 11 августа. – №16/366. – с. 4 – 8

20. Моисеев Н.Н. Расставание с простотой. – М.: «Аграф», 1998. – 480с.

21. Капра Ф. Паутина жизни. – Киев: Изд-во «София», 2003.

22. Ефремов И.А. Час быка. Научно-фантастический роман/ Послесловие Е.М.Неёлова. – Петрозаводск: «Карелия», 1991. – 412с.

23. Субетто А.И. Миссия коммунизма в XXI веке/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: «Астерион», 2012. – 40с.

24. Зубаков В.А. Эндоэкологическое отравление и эволюция: стратегия выживания (К саммиту ООН «Рио+10») – СПб.: 2002. – 86с.

25. Goodland R., Daly H., El Serafy S. (Eds.). Environmental Sustainable Economic Development. Building on Brundtland. Washington DC. World Bank, 1991

26. Катасонов В.Ю. Закат эпохи либерализма. Хроника финансового Апокалипсиса (Серия «Финансовые хроники профессора Катасонова») (Выпуск VIII). – М.: Книжный мир, 2019. – 512с.

27. Субетто А.И. Конец «строя денег» и капиталократии – эпоха великого эволюционного перелома// Экономическая теория XXI века – 6(13): Деньги/ Под ред. Ю.М.Осипова, Е.С.Зотовой. – М.: ТЕИС, 2007. – с. 92 – 112

28. Субетто А.И. «Мир денег» как форма отчуждения человека от человека и природы// Философия хозяйства. Альманах Центра общественных наук и экономического факультета. МГУ им. М.В.Ломоносова. – 2008. - №1(55). – с. 112 – 120

29. Субетто А.И. Дилемма глобализации: капиталистическая гибель человечества или прорыв к ноосферному духовному социализму// Экономическая теория на пороге XXI века. – 7. Глобальная экономика/ Под ред. Ю.М.Осипова, С.Н.Бабурина, В.Г.Белолипецкого. – М.: Юристъ, 2003. – с. 123 – 135

30. Субетто А.И. Экологический финал глобального империализма и императив ноосферно-социалистического прорыва человечества (100-летию Великого Октября посвящается)/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. А.В.Воронцова. – СПб.: Астерион, 2017. – 32с.

31. Субетто А.И. Разум и Анти-Разум (Что день грядущий нам готовит?). – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2003. – 138с.

32. Субетто А.И. Управляющий разум и новая парадигма науки об управлении (в контексте ноосферного императива XXI века)/ Под науч. ред. д.т.н., д.пс.н., д.п.н., проф., президента Международной академии гармоничного развития человека В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2015. – 52с.

33. Субетто А.И. Роды Действительного Разума/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2015. – 200с.

34. Субетто А.И. Мегакосмическая проскопия Разума (общественного интеллекта) Человечества: монография/ Под науч. ред. д.т.н., д.пс.н., д.п.н., проф. В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2015. – 218с.

35. Субетто А.И. Грядущий ноосферный синтез наук и власти (восемь положений-теорем)/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2016. – 33с.

36. Субетто А.И. Открытое письмо Уильяму Рипплу – Subetto A.I. Open Letter To Willion Ripple. – СПб.: Астерион, 2019. – 32с.

37. Субетто А.И. Ноосферный Прорыв России в Будущее в XXI веке/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. В.Г.Егоркина. – СПб.: Астерион, 2010. – 544с. (Изд. при финанс. поддержке РГНФ)

38. Субетто А.И. Самоутверждение России в XXI веке как лидера в ноосферном прорыве человечества// Экономическая теория в XXI век – 8(15). Экономика модернизации: монография/ Под ред. Ю.М.Осипова, А.Ю.Архипова, Е.С.Зотовой. – М.: Ростов н/Д: Вузовская книга, 2011. – с. 31 – 39

39. Субетто А.И. Ноосферный формат будущей «подлинной» истории// «Отечественные записки» – «Советская Россия». – 2013. – 14 марта. – №5(277). – 16с.; с. 7 – 9

40. Субетто А.И., Шанти Д.П., Лукоянов В.В. Ноосферизм – новая обобщающая научная идея и новая парадигма истории человечества: научный доклад на IX Всемирном Научном Конгрессе (Россия – Шри-Ланка – Великобритания)/ Под науч. ред. д.э.н., проф., вице-президента Европейской академии естественных наук А.А.Горбунова. – СПб.: Астерион, 2017. – 100с.

41. Субетто А.И. Ноосферная Россия: стратегия прорыва (основания ноосферного россиеведения): монография/ Под науч. ред. проф., д.т.н., д.пс.н., д.п.н., В.В.Лукоянова. – СПб.: Изд-во «Астерион», 2018. – 340с.

42. Субетто А.И. Ноосферная миссия России XXI века (философско-социально-экономические очерки)/ Вступ. ст. Л.А.Зеленова; под науч. ред. президента Академии гуманитарных наук, д.э.н., проф. В.Т.Пуляева. – СПб.: Астерион, 2020. – 152с.

43. Чижевский А.Л. Космический импульс жизни. Земля в объятиях Солнца. Гелиотараксия. – М.: Мысль, 1995.

44. Казначеев В.П. Думы о будущем. Рукописи из стола. – Новосибирск: Издатель, 2004. – 208с.

45. Реймерс Н.Ф. Надежды на выживание человечества – М.: 1992. – 366с.

46. Фролов И.Т. О человеке и гуманизме. Работы разных лет. – М.: Политиздат, 1989. – 559с.

47. Субетто А,И. Ноосферная апология человечества: научный доклад на X Всемирном Научном Конгрессе/ Под ред. президента Петровской академии наук и искусств, д.ф.н., проф. А.В.Воронцова. – СПб.: Научн. изд-во «Астерион», 2018. – 52с.

48. Субетто А.И. Научно-образовательное общество как основа стратегии развития России в XXI веке/Под науч. ред. д.пс.н., д.т.н., д.п.н., проф. В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2015. – 190с.

49. Субетто А.И. Ноосферная научная школа в России: итоги и перспективы/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2012. – 76с.

50. Субетто А.И. Сочинения в 13 томах. Ноосферизм. Том четвертый. Ноосферное или Неклассическое человековедение: поиск оснований. В 2-х кн./ Под ред. Л.А.Зеленова. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2007. – 1000с.

51. Казначеев В.П., Михайлова Л.П. Сверхслабые излучения в межклеточных взаимодействиях. – Новосибирск: Наука, 1981.

52. Субетто А.И. Основания и императивы стратегии развитии России в XXI веке (в логике противостояния глобальному империализму и ноосферно-социалистического прорыва). – СПб.: Кострома: Смольный ун-т РАО, КГУ им. Н.А.Некрасова, 2005. – 324с.

53. Субетто А.И. Исповедь последнего человека (предупреждение из Будущего): научно-философское эссе. – 2-е издание/ Под науч. ред. В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2014. – 224с.

54. Род Дрейер. Что не так с Папой Франциском?// «Советская Россия». – 2016. – 6 августа. – №84(14326). – с. 3

Оглавление

Пролог: Истоки и предпосылки Арктического Ноосферизма
1. Истоки 6
2. Определения Ноосферизма и Ноосферы, их связь со смыслом и предназначением Эпохи Великого Эволюционного Перелома 8
3. Главное в Ноосферизме – переход к управлению социоприродной эволюцией или ноосферной историей 12
4. Арктический Ноосферизм 14
Литература 19

Часть 1. Ноосферная Хартия Севера
1. Преамбула 24
2. Север, Человечество и Россия в ноосферной парадигме развития 25
3. Север: опасности XXI века. Предупреждение 27
4. Арктический взгляд на устойчивое развитие России и Человечества 29
5. Север – поле сотрудничества и кооперации, а не геополитической конкуренции 31
6. Человек, Север и Живая Земля 32
7. Заявление 34
Литература 37

Часть 2. Ноосфера Арктики и Антарктики в становлении ноосферной цивилизации человечества в XXI веке
1. Понятие ноосферы Арктики и Антарктики 36
2. Земная ноосферная цивилизация – Будущее человечества 36
3. Проблема Живой Земли и презумпция Всеоживленности Космоса ... 39
4. Живая Земля предупреждает. Космопланетарный инфантилизм 41
5. Императив ноосферного социализма и нового ноосферного мировоззрения 42
Литература 43

Часть 3. Ноосферная арктическая стратегия
1. Мысли-предупреждения Ивана Антоновича Ефремова 48
2. Роль России в проблематике ноосферного устойчивого развития .. 49
3. Что же происходит с человечеством в пространстве Биосферы? Северный меморандум В.П.Казначеева. Эпоха Великого Эволюционного Перелома 50
4. Категория Ноосферизма. Основные положения 59

5. Ноосферная Арктическая стратегия как стратегия ноосферного развития Севера 68
5.1. Ноосферная Арктическая стратегия и Арктический Ноосферизм 68
5.2. Опасности 69
5.3. Два аспекта Ноосферно-Арктического взгляда на устойчивое развитие России и человечества 74
Литература 76

Часть 4. Место этно-культурного и биологического разнообразия арктических регионов России в логике Ноосферизма как модели устойчивого развития в XXI веке
1. Единственная модель устойчивого развития – ноосферное развитие в форме управляемой социоприродной эволюции 80
2. Управление, управляемость – главный фактор в совершаемой ноосферной мировоззренческой революции 82
3. Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы как провозвестие о наступивших пределах всем прежним механизмам развития человечества 82
4. Закон разнообразия как ведущий фактор в стратегии выхода человечества из экологического тупика Истории 83
5. Закон разнообразия в социальной эволюции, энергетическая стоимость и Россия, как цивилизация, сохраняющая этно-культурное разнообразие 84
6. Долгая конверсия и проблема сохранения генома северных народов 85
7. Сохранение культурного и биологического разнообразия арктических регионов, эко-социо-хозяйственная регуляция на основе «ноосферных провинций» – базис устойчивого развития российской цивилизации 86
8. Выводы 88
Литература 90

Часть 5. Ноосферная культура и экономика Севера
1. Введение 94
2. Новое качество проблемы культуры и экономики Севера в XXI веке 96
3. Учение о ноосфере Севера. Роль Международных Ноосферных Северных Форумов в становлении этого Учения 98
4. Единство культуры и экономики: ноосферное измерение 102
5. Старт ноосферизации всех сфер жизни – на Севере, в Сибири, в России 105
6. Ноосферная культура: логика и факторы её становления в России и на Севере 107

7. Ноосферная экономика Севера: основания становления 110
8. Ноосферная культура и ноосферная экономика Севера как гармонизаторы взаимодействия хозяйствующего человека и арктических экосистем 114
Литература 116

Часть 6. Ноосферный императив развития арктического хозяйства в XXI веке
1. Эпоха Великого Эволюционного Перелома и ноосферный императив как императив выживаемости человечества и перехода в Эпоху Ноосферизма 122
2. На пути становления Арктического Ноосферизма 124
3. Философия арктического хозяйства 128
4. Ноосферный императив развития арктического хозяйства в XXI веке 131
Литература 136

Часть 7. Ноосферная парадигма развития экологии как науки в XXI веке
1. Ноосферизм и его экологическое измерение 142
2. Основания становления ноосферной экологии 146
3. От ноосферной парадигмы устойчивого развития к ноосферной парадигме экологии 149
4. Принцип Большого Эколого-Антропного Дополнения как принцип ноосферной парадигмы развития экологии как науки 154
5. Ноосферная экономика как основа ноосферной экологии 157
6. Ноосферно-экологическая миссия России 159
7. Высшая надэкономическая цель России – экологическое спасение мира в XXI веке через переход к ноосферной парадигме развития 161
Литература 162

Часть 8. Становление ноосферной географии Арктики и Антарктики – императив ноосферно-ориентированного синтеза научно-географического знания в XXI веке
1. Глобальный экологический кризис и императив становления ноосферной географии, в том числе ноосферной географии Арктики и Антарктики 172
2. Ноосфера Арктики и Антарктики – это управляемая социобиосферная (или антропобиосферная) гармония на территориях Арктики и Антарктики 174
3. Ноосферная география Арктики и Антарктики: определение и предназначение 175
Литература 177

Эпилог: Ноосфера Арктики и Антарктики в «пространстве» Родов Действительного – Ноосферного – Разума человечества

1. Что скрывается за «завесой будущего»? – Ответ на этот вопрос зависит от успешности Родов Действительного – Ноосферного – Разума 182
2. Ноосферное отрицание Рынка и Капитализма 185
3. Становление Ноосферы Арктики и Антарктики – ориентир всех видов деятельностно-гармоничного взаимодействия человека с экосистемами этих сегментов Биосферы и планеты Земля 190
4. Последнее Слово об Арктическом Ноосферизме 197
Литература 199

Научное издание

СУБЕТТО Александр Иванович

АРКТИЧЕСКИЙ НООСФЕРИЗМ

Монография

Электронный набор – О.А.Бодрова

ЦНИТ «АСТЕРИОН»
Заказ № 45. Подписано в печать 20.04.2020 г. Бумага офсетная.
Формат 60×84 $^{1}/_{16}$. Объем 13 п.л. Тираж 500 экз.
Санкт-Петербург, 191015, а/я 83, тел./факс (812) 685-73-00, 970-35-70
e-mail: asterion@asterion.ru

Северо-Западный институт управления – филиал РАНХ и ГС при Президенте РФ
Научно-исследовательская лаборатория россиеведения,
евразийства и устойчивого развития
Центр Ноосферного Развития

РГПУ им. А.И.Герцена
Факультет истории и
социальных наук
Факультет географии
Институт ноосферной географии

НовГУ им. Ярослава Мудрого

СВФУ им. М.К.Аммосова

ГКУ ЯНАО «Научный центр
изучения Арктики»

Ноосферная общественная
академия наук

Петровская академия наук и искусств

Российская академия естественных наук

Европейская академия естественных наук

Международная академия гармоничного
развития человека (ЮНЕСКО)

Русское Космическое Общество
Санкт-Петербургское отделение
Философский Совет

А.И.Субетто

АРКТИЧЕСКИЙ НООСФЕРИЗМ

*Под научной редакцией
президента Ноосферной общественной академии наук
доктора психологических наук, профессора
Семикина Виктора Васильевича*

Санкт-Петербург
2020

Научные рецензенты:

Воронцов Алексей Васильевич, доктор философских наук, профессор;

Лукоянов Виктор Витальевич, доктор технических наук, доктор психологических наук, доктор педагогических наук, профессор;

Чекмарев Василий Владимирович, доктор экономических наук, профессор, Заслуженный деятель науки РФ.

С89

Субетто А.И. Арктический Ноосферизм: монография / Под науч. ред. президента Ноосферной общественной академии наук доктора психологических наук профессора В.В. Семикина. – СПб.: Астерион, 2020. – 204 с.

В новой монографии А.И.Субетто раскрываются «начала» или основы теоретической системы Арктического Ноосферизма, как важнейшей составляющей Ноосферизма – научно-мировоззренческой системы XXI века. Взаимодействие человеческой деятельности с экосистемами арктического и антарктического сегментов Биосферы и планеты Земля, как суперорганизмов, нуждается в ноосферном управлении. Книга адресована ко всем специалистам, занимающимся проблемами Арктики и Антарктики и их роли в обеспечении Будущего Человечества и Биосферы на планете Земля.

© Субетто А.И., 2020

Посвящается памяти выдающихся представителей Русской Ноосферной Научной Школы космопланетарного масштаба:

В.И.Вернадского,
Б.Е.Большакова,
Э.В.Гирусова,
Ю.М.Горского,
Л.Н.Гумилева,
И.А.Ефремова,
В.П.Казначеева,
Р.С.Карпинской,
К.Я.Кондратьева,
П.Г.Кузнецова,
Н.Н.Моисеева,
Б.Л.Личкова,
Н.В.Тимофеева-Ресовского,
А.Л.Чижевского,
Н.Ф.Реймерса,
И.Т.Фролова,
Н.Г.Холодного,
А.Л.Яншина,
и других.

Русская Ноосферная Научная Школа живет и развивается. Учение о ноосфере В.И.Вернадского стало «стартом» в становлении Ноосферизма – научно-мировоззренческой системы Ноосферного Прорыва человечества из России!

Автор

«Ноосфера – это единая система: человечество – производство – природа, развивающаяся на основе новых социальных законов в интересах настоящего и будущего человечества. Такое всестороннее гармоническое развитие возможно тогда, когда управление всей системой опирается на глубокие знания её естественно-исторических закономерностей. Естественно-научная концепция ноосферы В.И.Вернадского, по существу, близка известным положениям К.Маркса о том, что «…естествознание включит в себя науку о человеке в такой же мере, в какой наука о человеке включит в себя естествознание: это будет одна наука» (Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 42, с. 124)».

В.П.Казначеев, А.Л.Яншин [1; 2 с. 28]

ПРОЛОГ:
ИСТОКИ И ПРЕДПОСЫЛКИ АРКТИЧЕСКОГО НООСФЕРИЗМА

1. Истоки

Настоящая монография, в буквальном смысле, собрана мною из работ, написанных в разное время, начиная с 2005 года. Эти работы отражали содержание научных докладов, которые были представлены мною на разных научных форумах.

Арктическая «линия» в развитии Ноосферизма вошла в моё исследовательское «пространство» вместе с началом моего сотрудничества с научно-образовательным сообществом Республики Саха (Якутия) в 1999 году, когда в России активно отмечалось 200-летие со дня рождения Александра Сергеевича Пушкина. Первая Международная юбилейная, посвященная творческому наследию Пушкина, конференция в России проходила в Якутске с 26 по 28 марта 1999 года. Тогда я познакомился с замечательным человеком, Министром образования Якутии (в то время), Евгенией Исаевной Михайловой, а также со многими замечательными учеными и деятелями культуры Республики Саха (Якутия), – и началось моё погружение в ноосферно-арктические проблемы.

Активной разработкой теоретической системы Ноосферизма я занялся, начиная с 1988 года. Тогда отмечалось 125-летие со дня рождения Владимира Ивановича Вернадского в СССР.

Я, благодаря приглашению моего друга, старшего научного сотрудника Института докембрия и геохронологии АН СССР Эрика Николаевича Елисеева, принял тогда активное участие в работе Комиссии по празднованию

этого 125-летнего Юбилея Вернадского в Ленинграде и опубликовал три статьи по проблемам развития учения о ноосфере В.И.Вернадского (опять-таки по материалам моих докладов).

13-летний цикл моих исследований в этом направлении был обобщен мною в форме капитальной монографии «Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм» [3], изданной в 2001 году и получившей высокую оценку от таких известных ученых, занимавшихся глобальной экологией и проблемами перехода к ноосферной парадигме устойчивого развития человечества, как академик АН СССР, затем РАН, Кирилл Яковлевич Кондратьев и академик АМН СССР, затем РАМН Влаиль Петрович Казначеев.

С Кириллом Яковлевичем Кондратьевым я близко стал сходиться, начиная с 1999 года, через участие в конференциях, им организуемых, как правило на территории «штаба» Русского Географического Общества в Санкт-Петербурге. Хотя впервые я с ним познакомился в 1990 году, когда выступил на научном семинаре, которым руководил он, в здании Академии наук с докладом по экологической квалиметрии в марте этого года. Книгу «Ноосферизм» я подарил ему лично во время встречи с ним у него на дому (на Васильевском острове). Позже, во время одной из бесед с ним, у него дома, мы с ним обсуждали значение учения о ноосфере В.И.Вернадского для современности и он высоко оценил эту мою монографию по ноосферизму.

В 2004 году, в «Думах о будущем» [2] (своеобразной «книге размышлений», между прочим с посвящением «Светлой памяти моего Учителя – академика Александра Леонидовича Яншина – выдающегося естествоиспытателя и Гражданина») **В.П.Казначеев одобрил концепцию Ноосферизма, представленную в этой монографии** [3], **и так о ней отозвался (эта его оценка датируется 31-ым января 2004 года, воспроизвожу её полностью)** [2, с. 28, 29]**:**

«**Ноосферизмом»** (ссылка на эту мою монографию [3]) мы называем такой **синтез наук в формулировке К.Маркса, в котором объединяющим началом является повышение качества управления социоприродной эволюцией системы «Человечество – Биосфера – Земля», на базе общественного интеллекта и образовательного общества.**

Хотя Вернадский категориями общественного интеллекта, коллективного разума не пользовался, но генезис этих категорий в его «мыслях натуралиста» просматриваются:

1. **«разум есть сложная социальная структура»;**
2. «наука есть проявление действия в человеческом обществе **совокупности человеческой мысли»;**
3. «перед учеными стоят для ближайшего будущего небывалые для них задачи **сознательного направления организованности ноосферы»;**
4. «длившийся более двух миллиардов лет этот выраженный полярным вектором, т.е. проявляющий направленность, эволюционный процесс неизбежно привёл к созданию мозга человека рода Homo».

В «Ноосферизме» (2001) показано, что понятие ноосферного будущего человечества может быть правильно осознано на использовании новой

парадигмы эволюционизма, в которой синтезируются дарвиновская, кропоткинская и берговская парадигмы эволюционизма и которая позволяет осознать механизмы своеобразного «оразумления» Космоса, неизбежно приводящие к появлению человеческого разума на Земле.

Задача отечественных ученых – довести дело развития учения о ноосфере В.И.Вернадского до ноосферогенетического синтеза всех наук, имя которому – ноосферизм» (мой комментарий: все «выделения» в этой цитате выполнены В.П.Казначеевым, С.А.).

2. Определения Ноосферизма и Ноосферы, их связь со смыслом и предназначением Эпохи Великого Эволюционного Перелома

Понятие «ноосферизм» я ввёл в систему своей теоретической рефлексии над проблемами ноосферы в 1995 году и с тех пор **он стал обозначать одновременно:**

1. **новую, научно-мировоззренческую систему XXI века,** имя которой – ноосферизм,
2. **стратегию и программу ноосферно-ориентированного синтеза всех наук в единую науку,** прогноз появления которой впервые сформулировал К.Маркс, и которая, в контексте действующего императива выживаемости человечества как императива выхода из состояния первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, приобретает содержание **единой ноосферной науки о Человеке, Природе и Обществе;**
3. **новый путь развития всего человечества,** который может быть определен как **ноосферная парадигма будущей истории человечества или ноосферная история,** т.е. может быть определен как **управляемая социоприродная эволюция** (у В.И.Вернадского – «сознательное направление организованности ноосферы» [2, с. 29]) **на базе общественного интеллекта, научно-образовательного общества и Ноосферного Экологического Духовного Социализма** [3 - 11].

«Ноо», «нус» – по-древнегречески означает «разум». И понятие «ноосфера», которое впервые ввел французский ученый Леруа, под влиянием лекций В.И.Вернадского в Париже в 1924 году, означал у Леруа «сферу разума». И многие ученые, в первую очередь – в современной России, и за

рубежом, продолжают идентифицировать ноосферу со «сферой разума», а «ноосферное развитие» – с «разумным развитием».

Учение о ноосфере у В.И.Вернадского есть учение о переходе Биосферы в Ноосферу. Причем, этот переход В.И.Вернадский рассматривал как проявление закона глобальной эволюции Биосферы. Это научное открытие В.И.Вернадского по инициативе А.А.Горбунова и А.И.Субетто в 2013 году было запатентовано в Европейской академии естественных наук (был выписан международный патент посмертно на имя Вернадского).

Ноосфера (в моей теоретической системе Ноосферизма) есть новое качество Биосферы, в структуре которого Коллективный Разум Человечества (общественный интеллект) «встраивается» в систему регуляторов – гомеостатических механизмов Биосферы и планеты Земля, и начинает управлять социоприродной (Социо-Биосферной) эволюцией, подчиняясь законам-ограничениям, отражающим действие этих гомеостатических механизмов.

В этом моем определении Ноосферы в «снятом» виде присутствуют определения Ноосферы В.И.Вернадского, который подчеркивал, что Ноосфера – это новое состояние Биосферы, в котором коллективная научная мысль, как планетное явление, вооруженная «энергией культуры» (опять-таки – появившейся благодаря научным достижением), приобрела масштаб фактора эволюции Биосферы, равновеликий другим геологическим факторам, определяющим «логику» этой эволюции [15].

«Ноосферному смысловедению», как важнейшей компоненте теоретической системы Ноосферизма, я даже посвятил целую монографию [16].

«**Сфера разума»** в таком понимании Ноосферы является, в определенном смысле, своеобразным «заменителем» коллективного Разума человечества. И в этом контексте **есть компонент Ноосферы, если под ней понимать управляемую Социо-Биосферную, или социоприродную эволюцию, в которой человеческий Разум обретает качество Управляющего (Ноосферного) Разума и выступает, именно как Управляющий разум** [13], **своеобразным «мозгом» Ноосферы.**

Особенностью самого «явления» Ноосферизма «миру» на переходе от XX-го века к веку XXI-ому, в отличие от особенностей исторической эпохи, в которой жил В.И.Вернадский, – эпохи, охватывающей первую половину XX века, когда был совершен Первый, причем Русский, Социалистический Прорыв человечества из России, подаривший миру советскую цивилизацию, и когда был осуществлен вернадскианский синтез учения о ноосфере [15], **состоит в том, что это «явление» Ноосферизма «миру» произошло в Эпоху Великого Эволюционного Перелома, «стартом» процессов которой стала первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы** [3 – 5, 7, 8, 11, 15 - 17].

Глобальный экологический кризис, возникший в середине XX века, **на рубеже 80-х – 90-х годов этого века, по моей оценке, перешел в первую**

фазу Глобальной Экологической Катастрофы. Для такого моего вывода, который я сделал в своих публикациях с 1990 по 1993 годы, имеется много данных, которые уже в том или ином виде присутствовали в научных докладах, выступлениях в публикациях [18 – 27 и др.].

Отмечу только некоторые из них:

- **Первое.** Это фиксация в докладе Римскому клубу Медоуза Д.К., Медоуза Д.Л., Рандерса Й. «За пределами роста» (опубликованном в начале 90-х годов), в котором они подвели итоги прошедшему 20-летнему периоду развития человечества и глобальной экологической ситуации после публикации их первого доклада «Пределы роста» в 1972 году. Оно уже было отражено в названии доклада: **человечество в своем глобально-экологическом развитии вышло «за пределы роста».** К этому стоит добавить признание А.Гора в это же время: он обратил внимание на то, что глобальный экологический кризис отражает духовно-мировоззренческий кризис человека, и в первую очередь – человека Западной цивилизации, связанный с «её внутренней пустотой и отсутствием великой духовной цели» [27, с. 404];

- **Второе. Это предупреждение человечеству, сформулированное в Докладе, написанном в 1991 году международной группой ученых во главе с Р.Гудлендом, Г.Дейли и С.Эль-Серафи по заказу Мирового Банка** [24], **и которое приняло характер своеобразного вердикта:**

в экологически заполненной нише, которую занимает человечество, рынок, как механизм развития экономики, исчерпал себя.

Отмечу, что этот вердикт в определенной степени по своему смыслу «коррелирует» с выводом известного американского эколога Б.Коммонера, который он сформулировал почти за 20 лет ранее до этого Доклада в работе «Замыкающийся круг» в 1972 году (на русский язык эта книга была переведена и издана в 1974 году [21]):

технологии на базе частной собственности уничтожают главное богатство человечества – экосферу;

- **Третье. Это целая система констатаций, которая была озвучена на первой Конференции ООН по устойчивому развитию в июне 1992 года в Рио-де-Жанейро (Бразилия),** которые я определяю, как **критические параметры, свидетельствующие о том, что человечество в рыночно-капиталистическом формате развития уже вошло в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы.**

Например, констатация, что если человечество продолжит истреблять биологическое разнообразие такими темпами, как они сложились по состоянию на 1992 год, то через 30 лет оно сократится на

50% [25, 26]. **Я считаю, что сама такая констатация уже есть критерий состоявшегося перехода глобального экологического кризиса в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы.** Интересно, что в 2017 году увидело «свет» «Предупреждение человечеству. Второе уведомление». Этот документ был написан группой ученых во главе с профессором Уильямом Рипплом и подписано более чем 15-ю тысячами ученых из 184 стран мира. В этом «Предупреждении», широко распространённом по социальным сетям Интернета, были приведены следующие данные [29]. За последние 25 лет (с 1992 года) произошло ухудшение глобальный экологической ситуации по следующим характеристикам.

- сокращение пресной воды на душу население на 26%;
- резкое снижение улова «дикой рыбы» в мировом океане (в несколько раз);
- увеличение числа «мертвых зон» в мировом океане на 75%;
- рост численности населения планеты на 35 % при одновременном сокращении численности млекопитающих, рептилий, амфибий и рыб на 29%; и другие.

Эти данные можно рассматривать как косвенные признаки того, что мы продолжаем уничтожать биологическое разнообразные планеты, т.е. увеличивать энтропию природной среды своего обитания, и соответственно провоцируя обратные связи гомеостатических механизмов Биосферы на «ответный удар» по основам жизни человечества на Земле.

Кстати говоря, явление «коронавируса» миру [30] в первых месяцах проживаемого наши 2020 года – не является ли одним из сигналов «ответного давления» иммунных механизмов Биосферы на хозяйствующее человечество, его здоровье, как реакция на «давление» человечества через такую антиэкологическую (и антиноосферную) хозяйственную деятельность на эти иммунные механизмы и живое вещество Биосферы как суперорганизма? – В «Исповеди последнего человека» в 2011 году [31] я такой возможный сценарий использовал для осмысления причин состоявшейся воображаемой мною экологической гибели человечества в 2037 году, которую как воображаемый сценарий назвал «Предупреждением из Будущего».

Итак, подводя итог этой моей «логике» по поводу связи Ноосферизма с Эпохой Великого Эволюционного Перелома, подчеркну важное теоретическое положение:

- **Ноосферизм появляется как такое развитие учения о ноосфере В.И.Вернадского и идей представителей Русской Ноосферной Научной Школы** [32] **до начала 90-х годов XX века, которое выступает формой теоретического ответа на тот «биосферный императив», который возник на рубеже 80-х – 90-х годов XX века и предъявлен разуму человечества,** к сожалению, пока раздробленному рыночно-капиталистическим эгоизмом, ставкой на прибыль и конкуренцию, **в виде первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.**

Ноосферизм и ожидаемый Ноосферный Прорыв человечества предстают как продолжение Социалистического Прорыва Человечества или, что также самое, продолжение Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции [2, 5, 8, 17], **но уже в новом качестве и с новой миссией коммунизма и социализма (как его первой стадии) – в ноосферном качестве и с новой, ноосферной миссией спасения человечества от экологической гибели,** которая может состояться, если у человечества не хватит разума и воли для отказа от рыночно-капиталистического пути развития, и в целом – от «Стихийной парадигмы» истории при доминировании Закона Конкуренции и «Мира Войн и Насилия».

3. Главное в Ноосферизме – переход к управлению социоприродной эволюцией или ноосферной историей

Главное в Ноосферизме и в действующем императиве выживаемости – это императив перехода человечества к управляемой истории, но уже совершенно в новом и необычном качестве самой истории – в форме управляемой социоприродной эволюции.

Причем речь идет об Управлении суперсложной системой в лице триединства <Человечество – Биосфера – Земля>, имеющей собственные гомеостатические механизмы.

Карл Маркс связывал коммунизм с «подлинной историей», в которой человек становится действительным субъектом истории, т.е. сознательно творящим её и управляющим ею. Именно в этом понимании коммунизм и есть «истинное царство свободы». А пока так называемый «свободный человек» в пространстве рыночно-капиталистической системы отчуждения человека труда от средств производства и подчинения стихийным рыночным силам воспроизводства Капитала оставался «унаваживающим материалом» для такой «стихийной истории» или «предыстории» (по К.Марксу). **И переход этой «предыстории» в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы только подчеркнул иллюзорность и фетишность такой «рыночно-капиталистической свободы»** [34], **которая оказывается в XXI веке формой экологического самоуничтожения человека, как биологического вида «Homo».**

Предвосхищение этого императива управляемой социоприродной эволюции мы встречаем у В.И.Вернадского, когда он писал о возникновении перед учеными «небывалых для них задач» по «сознательному направлению организованности ноосферы».

К этому ряду «небывалых задач» относятся [8, 13, 14]:

- **Первое: Новое понимание категории управления как управления сложными гомеостатическими системами,** к классу которых относятся и Биосфера, и планета Земля;

- **Второе: Разработка новой, ноосферной парадигмы науки об управлении,** и как её теоретического базиса – **ноосферной кибернетики** [8, 13, 14, 17, 31, 32]. Необходимо отметить работу «Кибернетика и ноосфера» [35] – сборник научных статей, в которых авторами выступили такие видные советские ученые как А.Л.Яншин, Н.Н.Моисеев, Б.С.Соколов, В.Г.Афанасьев, А.Г.Назаров, М.Н.Руткевич, С.С.Шварц и другие. Работы увидела «свет» в 1986 году. И в ней уже **были заложены предпосылки создания ноосферной кибернетики** (хотя само это понятие впервые мною было введено в 2012 году в работе [32]). Академик-секретарь Отделения геологии, геофизики, геохимии и горного дела АН СССР (в то время) Борис Сергеевич Соколов обратил тогда, 35 лет назад, внимание на следующее **изменение в статусе человека на Земле** [35, с. 13, 14]: **«Человек стал управляющей сердцевиной биосферы.** Этот вывод В.И.Вернадского, сделанный на основе обобщения громадного научного материала, есть по сути дела эмпирическое обобщение, т.е. факт, имеющий непреложное значение. В.И.Вернадский вскрыл только самые основные направления этого кибернетического процесса огромной сложности. Сегодня биосферные исследования широкое опираются на моделирование сложных биосоциальных систем…» (выдел. нами, С.А.).

К сожалению, в рамках Стихийной истории, рыночно-капиталистической системы хозяйственной системы природопользования, он, т.е. человек, такой «управляющей сердцевиной биосферы» не стал, и об этом свидетельствует первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы, которая де-факто стала сама по себе «провозвестием», что если человечество не изменится, не произойдут «Роды Действительного – Ноосферного – Разума» [8], составляющие важный момент переживаемой Эпохи Великого Эволюционного Перелома, то его ждет неотвратимая экологическая гибель. Б.С.Соколов, вводя тезис «человек стал управляющей сердцевиной биосферы», фактически имел в виду ту форму воздействия, которую он оказывал на Биосферу и которую раскрывал в своем учении В.И.Вернадский. Но он не стал на самом деле таковой «управляющей сердцевиной биосферы», потому что остался рыночно-капиталистически разобщенным – разобщенным частной капиталистической собственностью, рынком, конкуренций, **но он должен стать таковой «управляющей сердцевиной биосферы», т.е. управляющим развитием ноосферы разумом** [8, 9, 13, 14];

Третье: преодоление Барьера Сложности [36, 37], с которым столкнулось человечество, и **в котором отразился скачок в Сложности «Мира», с которым взаимодействует человек, как отражение роста, с**

одной стороны, познания Природы, в том числе открытия и освоения новых источников энергии и природных сил, а, с другой стороны, роста «обратных связей», через которую начинает воздействовать Биосфера на человечество, по мере роста энергетики мирового хозяйства и антропогенного давления на гомеостатические механизмы Биосферы и планеты Земля. Н.Н.Моисеев этот Барьер Сложности косвенно признал через выстроенную им концептуальную систему «расставания с простотой» в науке, в мировоззрении, в мышления [38]. **Барьер Сложности, в моей оценке, проявился в резком падении прогностичности, в открытом мною в 1989 году феномене «интеллектно-информационно-энергетической асимметрии человеческого разума»** [39], отражающей несоответствие низкого уровня прогностичности и качества управления со стороны человеческого Разума (общественного интеллекта) большой энергетике воздействия хозяйственных систем на Природу, на живое вещество и гомеостатические механизмы Биосферы. За этим феноменом скрывается нарушение, в моем определении, **Закона Интеллектно-Информационно-Энергетического Баланса** [8, 9, 13, 17], который формулируется так [17, с. 52]: «чем больше со стороны хозяйства социальной системы воздействие на Природу (на Биосферу и планету Земля как суперорганизмы), тем больше требуется лаг упреждения негативных последствий от такого воздействия (тем выше должны быть качество прогнозирования возможных негативных экологических последствий от такого воздействия, когда принимается решение о внедрении того или иного хозяйственного проекта) и тем более долгосрочным должно быть управление социоприродной эволюцией (а это означает, что экономика должна стать управляемой, плановой, что может обеспечить только социализм на основе общественной собственности на средства производства)».

Преодоление Барьера Сложности и соблюдение требований Закона Интеллектно-Информационно-Энергетического Баланса входит в императив перехода к управляемой социоприродной эволюции, т.е. к Ноосферизму, как новому пути развития, в том числе в тот процесс становления Действительного – Ноосферного – Разума человечества, который я назвал «Родами Действительного Разума» [8], и который является одновременно Ноосферной Апологией Человечества [33].

4. Арктический Ноосферизм

Арктический Ноосферизм есть важнейший проблемно-ориентированный научный комплекс и одновременно важнейшая часть Ноосферизма, как мегатеоретической системы XXI века, призванной обеспечить стратегию выхода человечества из Экологического Тупика Стихийной Истории, в том числе – всей мировой рыночно-капиталистической системы («мирового капитализма» по Дж.Соросу [41]), **обозначенного первой фазой Глобальной Экологической Катастрофы.**

Арктический Ноосферизм стал проходить не только свое становление в серии моих работ по ноосферно-арктическим проблемам в разной постановке, но и в проведенных по моей инициативе и под моим руководством на базе Государственной Полярной Академии (соорганизаторами выступали также: Смольный институт Российской академии образования, Российский государственный педагогический университет им. А.И.Герцена, Северо-Восточный Федеральный Университет им. М.К.Аммосова, Костромской государственный университет им. Н.А.Некрасова, Крестьянский государственный университет им. Кирилла и Мефодия, Вологодский государственный педагогический университет, Всероссийский центр уровня жизни, Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов и др.) **3-х Международных Ноосферных Северных Форумов** (2007; 2009; 2011) и изданных по материалам докладов на этих Форумах **3-х коллективных научных монографий с одноименным названием «Ноосферизм: арктический взгляд на устойчивое развитие России и человечества в XXI веке»** [42 - 44]. В этой коллективной работе, по сути направленной на формирование **Арктического Ноосферизма** (хотя это понятие появилось у меня только теперь, в конце марта – в начале апреля 2020 года, когда я стал создавать этот монографический научный труд и назвал его «Арктический Ноосферизм»; причём, находясь в деревне Мелехово Вязовской волости Новосокольнического района Псковской области, в условиях карантинного режима из-за эпидемии коронавируса почти по всем Субъектам Российской Федерации), приняли активное участие многие известные, ученые: В.П.Казначеев, А.Т.Шаукенбаева, В.Н.Бобков, В.Т.Пуляев, В.Н.Василенко, А.А.Горбунов, П.Г.Никитенко, К.И.Шилин, С.И.Григорьев, В.И.Патрушев, Г.М.Иманов, В.В.Чекмарев, И.Г.Асадулина, Д.А.Субетто, В.А.Золотухин, Ю.А.Суслов, В.П.Пилявский, Л.С.Гордина, К.М.Басангова, А.Н.Ласточкин, Н.В.Петров, В.А.Ребок, О.Н.Грунин, Л.Г.Татарникова, Т.К.Донская, Э.С.Илларионова, И.В.Каткова, А.В.Куманова, А.Э.Назиров, А.А.Понукалин, О.А.Рагимова, И.И.Колисник, Н.М.Рассадин, Э.М.Сороко, В.Ю.Татур, Ю.В.Яковец и др.

Арктический Ноосферизм – это одновременно и ноосферная стратегия развития арктического хозяйства (арктической экономики) и арктического технологического базиса, – удовлетворяющего требованиям природосбережения и ноосферного управления гармонизацией взаимодействия человечества с хрупкими экосистемами Арктики и Антарктики.

Ноосферная кибернетика, в целом – ноосферная наука об управлении, в Арктическом Ноосферизме приобретает ноосферно-арктическое содержание, направленное на становление и развитие «Ноосферы Арктики и Антарктики» [44].

Подчеркну еще раз важное теоретическое положение, что «Ноосферизм как новый путь развития» (коллективная научная 2-х –томная монография, изданная по материалам юбилейный конференции – «Субеттовских чтений», состоявшихся 28 января 2017 года, в которых

приняло участие более 50-ти ученых и студентов, была названа «Ноосферизм – новый путь развития» [45]) **есть управление социоприродной эволюцией, причем именно как управление нового качества – управление суперсложными системами, обладающими собственным гомеостазизом (и гомеокинезом). Это положение по отношению к Арктическому Ноосферизму многократно усиливается,** поскольку в системах «прямых» и «обратных связей» (т.е. в регулятивных контурах) преобладают длиннопериодные циклы, что означает, что «восстановительные», негэнтропийные механизмы действуют на несколько порядков медленнее (по В.П.Казначееву – в 1000 раз медленнее [49, с. 92]), по сравнению с «восстановительными», негэнтропийными механизмами биогеоценозов на средних и приэкваториальных широтах.

На этот императив управления социоприродной эволюцией как единственной модели экологического выживания человечества на Земле, одновременно как синтез ноосферного и социалистического императивов, требующий выполнения **Закона опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе,** я впервые публично указал в 1990 году [39].

По-своему, к близкому выводу приходит крупный специалист по геоэкологии В.А.Зубаков. Он так писал в своей работе «Эндоэкологическое отравление и эволюция: стратегия выживания» (2002) [28, с. 46]:

«Очевидно, что для людей и человечества в целом будущее может и должно переходить из непрогнозируемой «нам данного» будущего в «**нами творимое будущее».** И.Пригожин и И.Стенгерс (1986), подчеркивающие невозможность прогнозирования в точке бифуркации (ТБ), оговариваются: «В отличие от биологической эволюции человеческое сообщество может действовать целенаправленно: в известном смысле мы можем **выбирать направление** нашей эволюции». Эта возможность возникает, по-моему, потому, что разум способен растянуть ТБ (из которой все линии равны) в **интервал** бифуркации (ИБ). В нашем случае этим интервалом будет время, отделяющее разгар глобального эко-кризиса (ГЭК), а мы уже в нём, от тотальной эко-катастрофы (ТЭК). Выше мы определили длительность ИБ, вслед за Медоузами (1994), в 50 лет. Более того, теперь широкую Постановку проблемы выживания, мы вполне можем конкретизировать ИБ до точек… – точки Левина и «точки Z». Первая отвечает естественному **пределу** возможностей существования высоко организованной биологической жизни в отравленной биосфере; вторая – **последнему (**Z) шансу человечества на выживание, заключающемуся в правильном **выборе стратегии** прохождения ИБ. Итак, мы вышли на методологию прогнозирования ближайшего **«нами творимого будущего» по принципу кормчего** (Сам Н.Н.Моисеев не признал возможности прогнозирования за пределы 20 и даже 10 лет). В чем суть принципа кормчего? Тот, кто ходил на лодках через пороги…, знает, что для того, чтобы не разбить лодку о камни, кормчему до подхода к каждому из них почти мгновенно надо спланировать свои **ещё нереализованные** действия.

Для этого ему нужен опыт, хороший глазомер и четкость действий. В нашем случае для прохождения ИБ (метафорически «порога») кормчему требуется **знание закономерностей** эволюции, воплощённое в теорию («опыт»), максимальная **полнота информации (**«глазомер») и отлаженный **механизм управления** («четкость действия»)» (выделения сделаны В.А.Зубаковым).

«Принцип кормчего» В.А.Зубакова (или творение будущего по принципу кормчего) – это и есть один из подходов к пониманию того, что без управления социоприродной эволюцией, а для этого человечество как «кормчий», управляющий своим «кораблем бытия» в «пространстве» Биосферы, планеты Земля, в будущем – в ближнем, а затем дальнем, Космосе, должно овладеть знанием об устройствах и законах эволюции Биосферы, Земли, и конечно – о законах собственной социальной эволюции, т.е. должно опираться на единую ноосферную науку, на Ноосферизм как научно-мировоззренческую систему, идеологию XXI века [50, 51] **и стратегию выхода из состояния первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы (или в терминологии В.А.Зубакова – «интервала бифуркации» (ИБ)), в том числе и на новую, ноосферную парадигму науки об управлении** [13, 14], **ноосферную кибернетику** [13, 14].

При этом речь идёт об особом типе управления, охватывающем длинные циклы развития Биосферы, Земли, Солнечной системы, с учетом достижений гомеостатики, как науки [46]. **Поэтому такой тип управления требует новой ноосферной парадигмы системы непрерывного образования на базе Ноосферизма как программы процесса ноосферно-ориентированного синтеза всех наук и формирования новых управляющих ноосферной формации** [3 – 6, 8 – 11, 13 – 17, 36, 37, 42 – 45, 47].

Подчеркну еще раз: речь идет о **научном управлении** социоприродной эволюцией, которая приобретает качество ноосферной эволюции, а это **в свою очередь требует ноосферного грядущего синтеза науки и власти** [9], и **соответственно – Родов Действительного Разума** [8], т.е. Ноосферного разума человечества, способного на себя взвалить Ответственность за надлежащее качество такого управления.

И становление такого управления, и соответственно – Роды Действительного – Ноосферного – Разума, – и есть миссия Эпохи Великого Эволюционного Перелома, которая охватит весь XXI век, и носителем которой, по моему убеждению, должна стать Ноосферная Россия [37, 48].

И первые шаги в становлении такого Управления должны быть выполнены в сфере взаимодействия человека на Земле с природой Арктики и Антарктики, роль которых в функционировании гомеостатических механизмов Биосферы ещё далеко не познана и осознана наукой и человечеством в целом так, как это необходимо для стратегии выживания человечества.

Речь идет о ноосферном императиве гармоничного взаимодействия хозяйствующего человечества на Земле с Биосферой и планетой Земля («планетным домом»), главное тестирования которого начинается с Ноосферы

Арктики и Антарктики [44]. **Именно обеспечение ноосферного управления всеми формами деятельностного взаимодействия человека с арктическими и антарктическими экомегасистемами, как важнейшими подсистемами Биосферы Земли и в целом – гомеостатических механизмов планеты Земля, – и составляет предназначение Арктического Ноосферизма.**

Арктической Ноосферизм должен обеспечить синтез комплекса (вернее – компендиума) ноосферно-арктического знания, с охватом всех наук.

Настоящая монография в основном выполняет функцию «начал» («пролегоменов») в логике становления такого комплекса.

Я написал этот «Пролог», как общение с читателем от собственного имени. Все части монографии написаны в более отстраненном стиле, в стиле обращения от автора.

Я приношу признательность Ольге Александровне Бодровой за выполненный электронный набор рукописи книги, а также – признательность коллективу научного издательства «Астерион» во главе с Владимиром Викторовичем Никифоровым за выполненную работу по её изданию.

Одновременно моя благодарность за проведенную работу по научному редактированию и рецензированию профессорам:

президенту Ноосферной общественной академии наук Семикину Виктору Васильевичу, президенту Петровской академии наук и искусств Воронцову Алексею Васильевичу, президенту Международной академии гармоничного развития человека (ЮНЕСКО) Лукоянову Виктору Витальевичу и председателю Костромского отделения Петровской академии наук и искусств Чекмареву Василию Владимировичу.

Не могу не выразить свою искреннюю признательность за поддержку исследований, составивших основу монографии, – президенту Северо-Восточного Федерального Университета (СВФУ) им. М.К.Аммосова профессору Михайловой Евгении Исаевне, директору Северо-Западного института управления (СЗИУ) РАНХ и ГС при Президенте РФ профессору Шамахову Владимиру Александровичу, первому вице-президенту Ноосферной общественной академии наук Гранд-доктору философии Иманову Гейдару Мамедовичу, первому вице-президенту Европейской академии естественных наук профессору Горбунову Аркадию Антоновичу, президенту Академии гуманитарных наук профессору Пуляеву Вячеславу Тихоновичу, члену президиума Ноосферной общественной академии наук профессору Концевому Владимиру Владимировичу.

Директор Центра Ноосферного Развития Научно-исследовательской лаборатории россиеведения, евразийства и устойчивого развития СЗИУ РАНХ и ГС при Президенте РФ, профессору РГПУ им. А.И.Герцена, почетный профессор НовГУ им. Ярослава Мудрого, почетный президент Ноосферной общественной академии наук, вице-президент Петровской

академии наук и искусств, председатель Философского Совета Русского Космического общества, Заслуженный деятель науки РФ, профессор

А.И.Субетто

2 апреля
2020
года

Литература

1. Казначеев В.П., Яншин А.Л. Преобразование биосферы и проблемы экологии человека// Вестник АН СССР. – 1980. - №9 – с. 69 – 71
2. Казначеев В.П. Думы о будущем: Рукописи из стола. – Новосибирск: Издатель, 2004. – 208с.
3. Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, КГУ им. Кирилла и Мефодия, 2001. – 537с.
4. Субетто А.И. Манифест ноосферного социализма/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. В.Г.Егоркина. – СПб.: Астерион, 2011. – 108с.
5. Субетто А.И. От учения Карла Маркса – к Ноосферизму XXI века: монография/Под науч. ред. д.ф.н., проф. А.В.Воронцова. – СПб.: Астерион, 2017. – 132с.
6. Субетто А.И. Ноосферный формат будущей «подлинной» истории// «Отечественные записки» – «Советская Россия». – 2013. – 14 марта. - №5(2777). – 16 с.; с. 7 – 9
7. Субетто А.И. Ноосферная социалистическая революция XXIвека: основания теории: монография/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2016. – 139с.
8. Субетто А.И. Роды Действительного Разума/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова – СПб.: Астерион, 2015. – 200с.
9. Субетто А.И. Грядущий ноосферный синтез науки и власти (восемь положений-теорем). – СПб.: Астерион, 2016. – 44с.
10. Субетто А.И. Закон опережения прогрессом человека научно-технического прогресса: Научный доклад на VI Международной научно-практической конференции «Человек и научно-технический прогресс в социально-экономической парадигме будущего», посвящённой 100-летию Финансового университета при Правительстве РФ/ Под науч. ред. Президента Петровской академии наук и искусств, д.ф.н., проф. А.В.Воронцова. – СПб.: Астерион, 2019. – 56с.
11. Субетто А.И., Шанти Д.П., Лукоянов В.В. Ноосферизм – новая обобщающая научная идея и новая парадигма истории человечества: научный доклад на IX Всемирном Научном Конгрессе (Россия – Шри-

Ланка – Великобритания)/ Под науч. ред. д.э.н., проф., вице-президента Европейской академии естественных наук А.А.Горбунова. – СПб.: Астерион, 2017. – 100с.
12. Субетто А.И. Ноосферная глобализация как альтернатива капиталистической глобализации: Научный доклад на Международном симпозиуме «Глобалистика: состояние и перспективы развития» на базе Смольного института Российской академии образования в Санкт-Петербурге 16 мая 2012 года – СПб.: Астерион, 2012. – 22с.
13. Субетто А.И. Управляющий разум и новая парадигма науки об упралвении (в контексте ноосферного императива XXI века) / Под науч. ред. д.т.н., д.пс.н., д.п.н., проф., президента Международной академии гармоничного развития человека В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2015. – 52с.
14. Субетто А.И. Мегакосмическая проскопия Разума (общественного интеллекта) Человечества: монография/ Под науч. ред. д.т.н., д.пс.н., д.п.н., проф. В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2015. – 218с.
15. Субетто А.И. В.И.Вернадский: от начала ноосферно-ориентированного синтеза наук – к вернадскианской революции в системе научного мировоззрения в начале XXI века и к становлению ноосферизма (Серия: «Истоки Ноосферизма»). – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2007. – 106с.
16. Субетто А.И. Ноосферное смысловедение/Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2012. – 260с.
17. Субетто А.И. 200-летие К.Маркса и грядущее 150-летие В.И.Ленина: ноосферизм или ноосферный социализм – «повестка дня» на XXI век: монография/Под науч. ред. Президента Петровской академии наук и искусств д.ф.н. проф. А.В.Воронцова. – СПб.: Астерион, 2018. – 108с.
18. Медоуз Д.К., Медоуз Д.Л., Рандерс Й. За пределами роста. – М.: Пангея, 1994. – 304с.
19. Зубаков В.А. Экологический кризис и будущее человечества// Известия ВГО. – 1990. – Т.22. – вып. 2. –с. 143 – 153
20. Горшков В.Г. Физические и биологические основы устойчивого развития жизни. – М.: ВИНИГИ, 1995. – 470с.
21. Коммонер Б. Замыкающийся круг – Л.: Гидрометеоиздат, 1974. – 280с.
22. Моисеев Н.Н. Человек и ноосфера. – М.: «Молодая гвардия», 1990. – 351с.
23. Реймерс Н.Ф. Надежды на выживание человечества. Концептуальная экология. – М.: ПЦ «Россия Молодая» – Экология, 1992. – 367с.
24. Goodland R., Daly H., El Serafy S. Environmental Sustainable Economic Development. Building on Brundtland. Washington DC. World Bank. 1991.
25. Коптюг В.А. Конференция ООН по окружающей среде и развитию (Рио-де-Жанейро, июль 1992 года). Информационный обзор. – Новосибирск: СО РАН, 1992. – 62с.

26. Коптюг В.А., Матросов В.А., Левашов В.К., Демянко Ю.Г. Устойчивое развитие цивилизации и место в ней России. – М. – Новосибирск: 1996 – 75с.
27. Гор Э. Земля на чаше весов. Экология и человеческий дух/ Пер. с англ. – М.: ППП, 1993. – 432с.
28. Зубаков В.А. Эндоэклогическое отравление и эволюция: стратегия выживания (К саммиту ООН «Рио +10»). – СПб.: 2002. – 86с.
29. Субетто А.И. Открытое письмо Уильяму Рипплу = Subetto A.I. Open Letter To William Ripple. – СПб: Астерион, 2019. – 32с.
30. Субетто А.И. Явление «коронавируса» миру через призму «Исповеди последнего человека»/ Академия Тринитаризма/ http://www.trinitas.ru/rus/doc/0016/001g/00164318.htm
31. Субетто А.И. Исповедь последнего человека (предупреждение из Будущего). Избранное (за 2011 год). – СПб. – Кострома: Астерион, КГУ им. Н.А.Некрасова, 2011. – 354с.
32. Субетто А.И. Ноосферная научная школа: итоги и перспективы/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2012. – 76с.
33. Субетто А.И. Ноосферная апология человечества: научный доклад на X Всемирном Научном Конгрессе/ Под науч. ред. Президента Петровской академии наук и искусств, д.ф.н., проф. А.В.Воронцова. – СПб.: Научн. изд-во «Астерион», 2018. – 52с.
34. Субетто А.И. Свобода. Книга первая. Критика либерального разума. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2008. – 238с.
35. Кибернетика и ноосфера. – М.: Наука, 1986. – 160с.
36. Субетто А.И. Целостность отечественной гуманитарной науки в XXI веке как единой ноосферной науки о человеке: научный доклад на Международной Научной Конференции «Формирование целостной отечественной гуманитарной науки на системных основаниях» (Москва, Ресурсный Центр НКО, 25 февраля 2020 года)/ Под науч. ред. д.ф.н., Л.А.Зеленова – СПб.: Астерион, 2020. – 44с.
37. Субетто А.И. Ноосферная миссия России XXI века (философско-социально-экономические очерки)/ Вступ. ст. Л.А.Зеленова; под науч. ред. Президента Академии гуманитарных наук, д.э.н., проф. В.Т.Пуляева. – СПб. Астерион, 2020. – 152с.
38. Моисеев Н.Н. Расставание с простотой – М.: АГРАФ, 1998. – 480с.
39. Субетто А.И. Опережающее развитие человека, качества общественных педагогических систем и качества общественного интеллекта – социалистический императив. – М.: Исследоват. центр Гособразования СССР, 1990. – 84с.
40. Мудрость Дома Земля. О мировоззрении: XXI века. Вып. 4 – 5/ Под ред. В.А.Зубакова. – СПб. – Донецк: Донецкий Национальный Технический Университет, 2003. – 274с.
41. Сорос Дж. Кризис мирового капитализма: Открытое общество в опасности/ Перев. с англ. – М.: ИНФРА, 1999. – XXVI, 262с.

42. Ноосферизм: арктический взгляд на устойчивое развитие России и человечества в XXI веке: Материалы Первого Международного Ноосферного Северного Форума (С.-Петербург, 20 – 24 октября 2007г.) в форме коллективной монографии /Под науч. ред. А.И.Субетто и А.Т.Шаукенбаевой. В 2-х кн. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2007. – 1020с.
43. Ноосферизм: арктический взгляд на устойчивое развитие России и человечества в XXI веке. Том II. Роль Арктики и Антарктики в стратегии устойчивого развития человечества в XXI веке и выхода из глобального экологического кризиса: коллективная научная монография в 2-х кн./ Под науч. ред. Заслуженного деятеля науки РФ А.И.Субетто. – СПб.: Астерион, 2009. – 1094с.
44. Ноосферизм: арктический взгляд на устойчивое развитие России и человечества в XXI веке. Том III. Роль Ноосферы Арктики и Антарктики в становлении будущей ноосферной цивилизации человечества: взгляд из России: коллективная научная монография в 2-х кн./ Под науч. ред. Заслуженного деятеля науки РФ А.И.Субетто. – СПб.: Астерион, 2011. – 990с.
45. Ноосферизм – новый путь развития: коллективная научная монография (по материалам «Субеттовские чтений», посвященных 80-летию А.И.Субетто, 28 января 2017 года)/Под науч. ред. Г.М.Иманова и А.А.Горбунова. В 2-х кн. – СПб.: Астерион, 2017. – 920с.
46. Гомеостатика живых, технических и экологических систем/ Авт.: Ю.М.Горский, В.И.Астафьев, В.П.Казначеев и др. – Новосибирск: «Наука», Сиб. отд-ние, 1990. – 350с.
47. Ноосферное образование в евразийском пространстве. Монографическая серия в 9-томах. В 12-и книгах/ Под науч. ред. А.И.Субетто и др. – СПб.: Астерион (I том – 2009, II- том – 2010, III том – 2011, IV том – 2012, V том – 2015, VI том – 2016, VII том – 2017, VIII том – 2018, IX том – 2019).
48. Субетто А.И. Ноосферная Россия: стратегия прорыва (основания ноосферного россиеведения)/Под науч. ред. проф., д.т.н., д.пс.н., д.п.н. В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2018. – 340с.
49. Казначеев В.П. Здоровье нации. Просвещение. Образование/ Предисл. А.И.Субетто «Геополитические основания доктрины российского образования на рубеже второго и третьего тысячелетий». – М. – Кострома: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, КГПУ, 1996. – 248с.
50. Субетто А.И. Идеалогия XXI века: монография/ Под науч. ред. д.т.н., д.пс.н., д.п.н., проф. В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2014. – 92с.
51. Субетто А.И. Ноосферизм как идеология и форма спасения человечества от возможной экологической гибели в XXI веке: научный доклад на Всемирном Форуме Духовной Культуры в Астане 18 – 22 октября 2010г. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, «Астерион», 2010. - 32с.

«Вводя понятие «ноосфера», В.И.Вернадский имел в виду прежде всего согласованность человеческий деятельности с организованностью и законами функционирования биосферы как целостной природной системы. В терминологии системного анализа здесь мы имеем две системы меньшего порядка по отношению к большой системе. Первая – согласованная человеческая деятельность, вторая – биосфера. Их слияние и даёт систему более сложную. Только такое понимание «ноосферы» отвечает смыслу и духу всей концепции В.И.Вернадского о биосфере и её эволюции в ноосферу».

Э.В.Гирусов [1, с. 25]

Часть 1

НООСФЕРНАЯ ХАРТИЯ СЕВЕРА

1. Преамбула

1. РУКОВОДСТВУЯСЬ императивом сохранения жизни на Земле, Биосферы как формы планетарной организации жизни и одновременно суперорганизма, являющейся основой жизни человечества на Земле,
2. ИСХОДЯ из императива гармонизации отношений между Человечеством и Природой, перехода Биосферы в новое свое состояние – Ноосферу, в котором **коллективный человеческий Разум выполняет гармонизирующую функцию,** учитывающую действие гармонизирующих – гомеостатических механизмов Биосферы и

планеты Земля, **берет на себя Ответственность за сохранение Жизни на Земле,**

3. ИСХОДЯ **из особой роли Севера**, арктического сегмента Земли в эволюции Земли, Человечества и России, **в глобальной безопасности человечества,**
4. ИСХОДЯ **из становящейся новой научно-мировоззренческой системы XXI века – Ноосферизма**, развивающей учение о ноосфере В.И.Вернадского на основе нового синтеза достижений всех наук к началу
XXI века,
5. ИСХОДЯ **из роли культуры, науки и образования, которую они должны сыграть в переходе на модель ноосферного – устойчивого, природосберегающего и природоохраняющего развития**, в духовно-ноосферной революции человечества,
6. ИСХОДЯ **из необходимости спасения человечества от возможной экологической гибели человечества уже во второй половине XXI века** в связи с тем, что оно, на рубеже XX-го и XXI-го веков, уже вступило в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы, и Глобальный Экологический Кризис, несмотря на решения Международных Саммитов, организованных ООН, по устойчивому развитию в 1992 году в Рио-де-Жанейро и в 2002 году в Йоханненсбурге, продолжает углубляться,
7. УЧАСТНИКИ Первого международного Ноосферного Северного Форума, проведенного в Санкт-Петербурге,

ПРИНЯЛИ НООСФЕРНУЮ ХАРТИЮ СЕВЕРА, задачей которой является ПРЕДУПРЕЖДЕНИЕ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА об особой роли Севера в сохранении жизни на Земле и в устойчивом развитии человечества и о тех опасностях, которое несет с собой его хозяйственное освоение, особенно связанное с добычей нефти и газа на шельфах Северного Ледовитого – Арктического океана, и ОЗНАКОМЛЕНИЕ человечества с необходимостью перехода
человечества на ноосферную стратегию развития с опережающим становлением НООСФЕРЫ СЕВЕРА в XXI веке.

2. Север, Человечество и Россия в ноосферной парадигме развития в XXI веке

1. **Человечество, Россия в его составе, вступило в Эпоху Великого Эволюционного Перелома.** В этой Эпохе отразилось наступление экологических Пределов прежним механизмам и доминирующим ценностям социальной эволюции и хозяйствования человека на Земле. В этой Эпохе проявилась, ради сохранения жизни человека, сохранения человеческого разума на Земле и его Будущего, необходимость перехода к новым механизмам развития и

взаимоотношениям с Природой, которые в их совокупности составляют содержание «**Ноосферы Будущего**». «Ноосфера Будущего» – это новое состояние Биосферы, в котором коллективный **человеческий разум, вооруженный Знаниями и новыми источниками Энергии, начинает выполнять свою социоприродную гармонизирующую функцию вместе с гармонизирующими механизмами Биосферы и Земли как суперорганизмов**. Ноосфера Будущего есть форма сохранения жизни человека, сохранения человеческого Разума и обеспечения его Будущего.

2. Главное предназначение Эпохи Великого Эволюционного Перелома – вскрыть космическое, ноосферное предназначение человеческого разума, создать условия для раскрытия творческих родовых сил человека через управление динамической социоприродной гармонией, и соответственно эволюцией, на базе общественного интеллекта (коллективного разума) и образовательного общества, принципов социальной справедливости, глобальной ответственности за сохранение жизни на Земле, примата общественной собственности над частной, примата плана, управления над рынком, примата духовных потребностей над материальными, примата созидания, творчества над потреблением.

3. Эпоха Великого Эволюционного Перелома разворачивается на фоне уже состоявшейся первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, отражающей неадекватность рыночных форм хозяйствования
человечества потребностям установления социоприродной гармонии. Ее «измерениями» стали:

- резкое сокращение биологического разнообразия, доли нетронутой природы;
- катастрофическое сокращение доступной пресной воды на большинстве селительных (селитебных) территорий материковой земли вследствие высоких темпов ее потребления и загрязнения;
- резкое сокращение площадей плодородных почв и высокие темпы ее химизации, деградации, понижения плодородия (биопродуктивности);
- катастрофические темпы истребления боровых и хвойных лесов, важнейших поставщиков кислорода в атмосферу, на средних и высоких широтах;
- высокие темпы загрязнения поверхностных вод мировых океанов Земли и разрушение экосистем планктона;
- появление вирусов – носителей СПИДа, «птичьего гриппа» и возможных более смертельных для жизни человека и домашних животных вирусов и микробов, как реакция Биосферы на усиливающееся антропогенное давление;

- возможно начавшийся уже процесс изменения сложившейся глобальной структуры климата на Земле; и другие.

Трагедия человеческого разума в его рыночно-потребительском ослеплении состоит в том, что увеличивается время запаздывания его реакции на творимые им разрушительные последствия в живом веществе Биосферы и в гомеостазе Земли. Появилась «глобальная интеллектуальная черная дыра» как форма увеличивающегося разрыва между темпами осознания (научного исследования) разрушительно-экологических результатов от рыночно-капиталистических форм хозяйствования и темпами нарастания их кумулятивного эффекта в виде углубляющейся Глобальной Экологической Катастрофы.

Это означает, что от человеческого разума, ученых, деятелей культуры, религиозных деятелей, международных организаций, таких как ООН, ЮНЕСКО и других, требуется смелость мысли, сосредоточение интеллектуальных, духовно-нравственных, экономических усилий на формировании стратегии выхода человечества из Экологического Тупика Истории.

4. Север, арктический сегмент Земли играет исключительную роль в эволюции Земли, Биосферы и Человечества. Его вслед за В.П.Казначеевым можно назвать «**Северным Домом планеты**», тем самым, подчеркивая **значение Севера для сохранения всей системы Жизни на Земле и жизни человечества** в том числе. Это значение проявляется:

- в полярно-глобальных гео-биосферно-эколого-социальных связях, к пониманию которых наука только-только подходит;
- в биологической стимулирующей роли циркумполярных территорий, в том числе через тысячелетний работающий «сезонный» (гелиобиологический) «маятник» передвижения птиц, животных то на Юг, то на Север, который выполняет какую-то мощную «очистительную», гомеостатическую функцию в суперорганизме Биосферы;
- в длиннопериодных циклах биотической регуляции в арктическом сегменте Биосферы, возможные нарушения которых тут же отзовутся «резонансным эхом» через систему гомеостатических связей на Биосфере в целом;
- в особой энергетической миссии Севера в целом в механизмах энергетического взаимодействия планеты Земля с Солнцем, солнечной системой и с Космосом в целом. Нарушение тонких механизмов в этой области вследствие высокоэнергетического хозяйственно-разрушительного воздействия со стороны человечества может резко ускорить процесс экологической деградации витального базиса человечества и Биосферы в целом;

- в особой климатообразующей роли Арктического океана для Земли в целом, связанной с воздействием на мировой климат через перенос морского льда и пресной воды в более низкие широты;
- в особой роли генома северных народов в общем геноме человечества, их социокультурного опыта природосберегающего хозяйствования в суровых условиях циркумполярных территорий, сохранения малых северных
  народов как планетарной ценности человечества, для будущего устойчивого
  его развития;
- в императиве сохранения высокой доли нетронутой природы именно на Севере (свыше 90%) исходя из принципа, что чем меньше мощь их восстановительного потенциала, тем большая доля нетронутой природы должна соблюдаться.

5. Россия, как евразийская, общинная цивилизация, самая «холодная» в мире, объединяющая в своем социокультурном, историческом
синтезе и «Восток», и «Запад», территория который на 70% может быть отнесена к территории Севера, как страна, имеющая наиболее высокий уровень сохранности природы и соответственно биосферный потенциал самовосстановления, призвана стать инициатором перехода на ноосферную парадигму развития, образования и просвещения общества и выступить примером созидания ноосферных форм взаимодействия с
Природой именно на Севере, в Сибири и приполярных территориях.

4. Север: опасности XXI века. Предупреждение

0. Север – приполярные материковые территории, районы вечной мерзлоты в Сибири, шельф Северного Ледовитого океана – является «мировой кладовой» многих полезных ископаемых, особенно нефти и газа. По некоторым оценкам шельф Северного Ледовитого – Арктического океана таит в себе более 28% мировых запасов газа, значительные запасы нефти. Поэтому уже развернулась геополитическая конкуренция среди приполярных стран мира за право контроля, исходя из международных норм, над этим шельфом.

Первый Международный Ноосферный Северный Форум предупреждает, что хозяйственное освоение северных территорий, шельфа Северного Ледовитого океана, несет в себе огромный риск биосферной катастрофы Севера,
которая вызовет цепную реакцию необратимых последствий, негативных для сохранения жизни на Земле, в том числе для жизни человечества.

Поэтому на передний план выходит задача создания на уровне ООН и приполярных стран **Доктрины устойчивого ноосферного развития Арктики и системы жесткого экологического мониторинга за состоянием экосистем**. Для решения этой задачи необходимо создать **космический ноосферный мониторинг северных экосистем** на основе развертывания специальных орбитальных группировок в космическом пространстве Земли для таких целей.

2. Север играет важнейшую функцию в механизме устойчивого функционирования глобального климата. Явно просматривается связь трех катастрофических 2004 – 2007 годов для стран Северного полушария с интенсивным таянием льдов в Северном Ледовитом океане и в Гренландии, с усиливающимся давлением холодных пресных вод на сложившуюся структуру Гольфстрима как океанического течения, с явными нарушениями в логике действия климатических факторов, в циклонально-антициклональных атмосферных структурах.

Первый Международный Ноосферный Северный Форум считает, что необходимо введение мониторинга по всем параметрам гомеостатических механизмов Севера с широким оповещением его данных широкой общественности.

3. Особую опасность для судеб человечества (и России в его составе) несет недостаточное знание и понимание роли арктического сегмента в эволюции планеты Земля как целостного суперорганизма.

В настоящее время действует несколько гипотетических моделей, описывающих развитие Земли, в которых подчеркивается особое значение глобальных стационарных электрических и магнитных полей Земли, имеющих
форму диполя с силовыми линиями замкнутого контура токов, выходящих из Антарктиды и входящими в Северный Ледовитый океан, а также пронизывающих Землю и его ядро с Севера на Юг. Возникают вопросы о специализации магнитных аномалий, связанных с месторождениями полезных ископаемых, в структурах распределения энергии и вещества в планетарной системе Земли.

Принцип «не навреди», который используется в лечебной практике врачей и приобретает планетарный масштаб по отношению к хозяйственной деятельности человека на Земле, несет в себе смысл предупреждения, чтобы мы, по неведению, внедрившись в планетарные механизмы передачи энергии и вещества, в которых Север имеет

огромное системообразующее значение, не навредили бы гомеостатическим механизмам Земли и таким образом себе, человечеству.

4. Не менее опасными являются нарушения процессов биотической регуляции в арктическом сегменте Биосферы, расконсервации огромных запасов метана в болотах Западной Сибири, необратимых изменений в «хрупких» экосистемах (биогеоцензах) тундры и северной тайги. Опасность состоит в том, что мы не разобрались в суперсложном гомеостатическом механизме Биосферы, но продолжаем наступление на последние остатки нетронутой природы. К северному сегменту Биосферы эта оценка имеет еще большее отношение. К приполярным территориям, к Биосфере Севера в целом должен применяться норматив – «90% нетронутой природы».

5. Коренные народы Севера за долгую историю своей жизни в приполярных и заполярных территориях создали экосообразные культуру и нравственность, космическое мировоззрение, коллективистско-общинные формы жизни и природосохраняющие формы хозяйствования. Проблема сохранения малых народов Севера, их генома – это важнейшая проблема ноосферного развития России и человечества в XXI веке.

Государственная политика, лишающая народы, население Севера на основе рыночных подходов исконных земель, промысла и оленьих пастбищ, забирающих у них природную ренту, де-факто превращается в политику их геноцида. Рынок, рыночные механизмы хозяйствования, привносимые с Юга на Север, с доминированием технократического подхода, являются не приемлемыми для хозяйства на Севере и в Сибири, становятся природоразрушающими, лишающими северные народы их исконного витального базиса.

Экология Севера начинается с экологии северных народов, людей, живущих на Севере.

4. Арктический взгляд на устойчивое развитие России и Человечества

1. **Устойчивое развитие Человечества и России в XXI веке возможно только в форме единственной модели – управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества.**

Ее обеспечение связано с ноосферно-ориентированным синтезом всех научных знаний – Ноосферизмом.

Ноосферизм как система знаний приобретает два смысла:

- **смысл научно-мировоззренческой системы XXI века**, отражающей в себе идеал будущей гармонии во взаимоотношениях человечества с Биосферой и планетой Земля как суперорганизмами – «планетным Домом бытия человечества»;
- **смысл будущей «эпохи социоприродной гармонии»**, как целевого состояния Эпохи Великого Эволюционного Перелома.

Ноосферизм как состояние устойчивого, ноосферного развития человечества есть Ноосферный, Экологический, Духовный Социализм, т.е.
такая организация «общества социальной справедливости», в которой целостные народы-общества, целостное человечество, при сохранении своего внутреннего разнообразия, образуют гармоническое единство с целостной природой, спасают себя, на основе коллективного Разума, от экологической гибели на Земле.

2. **«Ноосфера Будущего», как состояние гармонии взаимодействия в системе «Человечество-Биосфера-Земля», требует создания ноосферного образовательного общества.** Это общество будет ноосферным, поскольку будет опираться на ноосферные формы хозяйствования и ноосферный технологический базис. Оно является образовательным, поскольку в нем образование становится «базисом базиса» духовного и материального воспроизводства, главным механизмом обеспечения устойчивого развития. Его законом является опережающее развитие качества человека, качества общественного интеллекта, качества образовательных систем в обществе, ограничение и последующее исключение из жизни человечества социального паразитизма.

Ноосферное образовательное общество на Земле уже находится в стадии становления. Его миссией становится «человеческая революция», о которой писал первый директор Римского клуба А.Печчеи**,** направленная на создание духовного, всесторонне, целостно-развитого, гармоничного человека, вооруженного всеми знаниями, которое выработало человечество, и решающего
сверхсложную задачу гармонизации своего бытия и своего хозяйства с действующими ограничениями со стороны гомеостатических механизмов Биосферы и Земли.

3. **Человечество и Россия пока продолжают находиться в логике растущей дисгармоничности своего развития, что и отразилось в первой фазе Глобальной Экологической Катастрофы.**

Императив перехода к ноосферному – устойчивому развитию, в форме Ноосферизма – управляемой социоприродной гармонии, должен реализовываться в первую очередь с Севера. Где, как не на Севере должны быть, в первую очередь, реализованы механизмы гармоничного, ноосферного развития?

Поэтому арктический взгляд на устойчивое развитие России и человечества есть взгляд на проблему реализации ноосферного развития через

призму
Севера, через призму решения экологических проблем Севера и сохранения витального базиса народов Севера, сохранения хрупких его экоценозов.

4. Первый Ноосферный Форум заявляет: Севером будет проверяться дееспособность человечества к решению проблем устойчивого развития, Севером будет проверяться качество человеческого разума, его способность и воля к выходу из первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.

5. Ноосферное развитие Человечества и России должно начинаться с ноосферного развития Севера, с создания ноосферного образования для народов Севера, бережно относящегося к их эко-культурным традициям, сохраняющим позитивную демографическую динамику.

6. Для России, на которую приходится 60% береговой линии, примыкающей к Северному Ледовитому океану, ноосферное развитие Северных и Сибирских территорий особенно важно.

Необходимо глубокое понимание мысли М.В.Ломоносова**,** что благополучие России будет прирастать Севером и Сибирью.

Нужны целевые программы на федеральном уровне в России ноосферного развития народов и населения Севера, создания системы образования для народов Севера на северных территориях, там, где живут и хозяйствуют люди*:*

- **развития науки по проблемам Севера***,* вечной мерзлоты, мониторинга, экологической экспертизы, развития полярных ботаники, биологии, почвоведения, болотоведения, климатологии, озероведения,
- **создания, развития и расширения ноосферных экоэкономических систем Севера,**
- **создания и развития полярных ноосферных транспортных (на базе новых видов транспорта – струнного, экранопланов-амфибий, комбинированных летательных аппаратов на принципах самолетов и дирижаблей, вертолетов и дирижаблей и др.) и технологических систем.**

7. Россия, как родина учения о ноосфере В.И.Вернадского, должна
первой показать пример перехода к ноосферном развитию Российского
Севера. Все приполярные страны должны создать национальные ноосферные модели ноосферного развития, сохраняющие специфику различия национальных культур и биологического разнообразия.

5. Север – поле сотрудничества и кооперации, а не геополитической конкуренции

1. **Будущее человечества связано не с законом конкуренции и механизмом рынка, а с законом кооперации и механизмами планирования и управления.**

Выкарабкаться из «пропасти экологической гибели» человечество сможет только на основе коллективистских усилий и сохранения богатства разнообразия культур, языков, особенностей хозяйствования в разных ландшафтах и географических условиях, разнообразия этносов.

Императив спасения человечества от неминуемой экологической гибели в XXI веке (на сложившихся ценностях индивидуалистических форм поведения и доминирования мотивации конкуренции и обогащения) есть императив
перехода к доминированию закона кооперации, солидарности, сотрудничества, взаимопомощи, духа любви и добротолюбия.

Ноосферное общество есть общество, построенное на кооперированных формах хозяйствования и взаимодействия.

Ноосферное развитие человечества возможно только на основе действия закона кооперации. Конкуренция и капиталистическая частная собственность формируют социальный паразитизм, усиливают неустойчивость развития и ускоряют сползание человечества в пропасть Глобальной Экологической Катастрофы.

2. **Север – это полигон испытания способностей человечества к сотрудничеству, к кооперации всех стран и народов мира, и в первую очередь приполярных стран мира – Канады, Норвегии, Швеции, России, США, Дании (Гренландии), Исландии, Великобритании.**

Ноосфера Севера – такое состояние северного сегмента Биосферы, в котором человечество, страны и народы мира, их коллективный разум, способны обеспечить его гармоничную эволюцию, сохранить его гомеостатические
механизмы, в том числе существующие геохимические кругообороты и контуры биотической регуляции.

3. **Геополитическая борьба за господство над добычей нефти и газа на шельфах Северного Ледовитого океана, за контроль над Северным
Морским путем, включая использование «экологического империализма», только ускорит возможные эколого-разрушительные последствия для арктических экосистем.**

Сотрудничество, поиск взаимопонимания, уважение прав северных народов на счастливую жизнь и прогрессивное социальное развитие на основе

использования природной ренты, уважение суверенитетов государств – принципы устойчивого, ноосферного развития Севера.

6. Человек, Север и Живая Земля

1. **Решить проблемы Севера, организовать ноосферную экономику и ноосферное хозяйство в пространстве северного сегмента Биосферы, и на этой основе обеспечить роль Севера, как основания прогрессивной эволюции человечества на планете Земля, может только духовный, ноосферный человек, для которого Земля и Биосфера являются живыми, и который понимает и реализует свою ответственность перед всем живым на Земле.**

2. **Вопрос о всеоживленности Космоса, Солнечной системы, планеты Земля остается гипотетическим. Поэтому принимается презумпция всеоживленности Космоса и на ее основе гипотеза Живой Земли,** потому что именно такая презумпция позволяет организовать так духовный мир человека и выстроить систему ноосферной морали и нравственности, что они позволят ему правильно осознать свою миссию на Земле и обеспечить устойчивое развитие, уважающее потребности Земли и Биосферы, как его «планетарного Дома» и одновременно суперорганизмов.

Особое большое значение имеет требование сохранения чистой пресной воды в реках и озерах, а также в подземных хранилищах, Земли. Мы все больше получаем данных, что вода обладает признаками информационной системы Земли и может сыграть большую роль, при соответствующем экологическом отношении к ней, в подъеме здоровья человечества и спасения его от экологической гибели.

3. **Северные народы всегда демонстрировали высочайшую духовность и бережное отношение к Северной Природе – их Дому. «Презумпция всеоживленности Космоса» всегда присутствовала в их мифах, сказаниях, в системах этики, в хозяйственном отношении к Природе.**

Поэтому народная культура подготовила эти народы наиболее к восприятию ноосферных форм хозяйствования и образования. Необходимо институциональное закрепление перехода северных народов на ноосферный образ жизни и ноосферное хозяйствование.

4. Земля как живая планета обладает своими «зонами чувствительности», в которых наиболее проявляются резонансные энергоинформационные связи с «центром Земли» и с Космосом.

Север – одна из таких «зон чувствительности» Земли, в которой действует энергоинформационная связь с Солнцем. Человечеству, его коллективному разуму в глобальной экологической стратегии необходимо исходить из этой роли Севера.

5. Ноосферная стратегия развития Севера, в целом планеты Земля и Человечества в единстве с ним, требует перехода Человечества и России к ноосферному образованию, к высшему приоритету развития образования и науки.

Духовный, ноосферный человек XXI века – это образованный человек, с высшим образованием, вооруженный современной научной картиной мира человек, который способен помочь Биосфере вернуться к устойчивости развития, это человек с новым, холистическим мышлением, способствующим единству действий всех народов и государств в решении ликвидации проблемы экологической катастрофы и выживания человечества.

6. Ноосферный человек понимает ограничения хозяйственной емкости северных территорий и не нарушает их.

Задача системы образования в приполярных странах – в становлении такого ноосферного, духовного человека, создающего механизмы, сохраняющие природу Севера.

Необходимо учитывать в образовании народов Севера их культурнофизиологические особенности, позволяющие воспитать гармоничного, всесторонне развитого человека.

7. Заявление

1. **Первый Международный Ноосферный Северный Форум заявляет, что Эпоха Великого Эволюционного Перелома есть начало Новой Истории на основе действия Закона Кооперации,** руководящей роли Общественного Интеллекта (Совокупного Разума), управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества, **т.е. эпохи Ноосферизма.**

2. **В этой логике необходимо создание Ноосферы Севера,** обеспечивающей гармонизацию взаимодействия человека с Природой Севера, поддерживающей его глобальную гармонизирующую функцию в общем гомеостазисе Земли и Биосферы.

3. Первый Международный Ноосферный Северный Форум призывает все международные организации и человечество в целом к сбережению глобальной экосистемы Севера как базиса эволюции всей Биосферы и Земли в целом.

4. Человечество спасет Любовь к Природе, к Биосфере, к Планете
Земля – своей эволюционной колыбели.

Земля, Природа многие тысячелетия пестовали человеческий разум. И, наконец, наступили его «роды». И как любые «роды», они смертельно опасны. Эволюция поставила человеческому разуму «экологический тест», пройдя который он или погибнет, или возродится в новом качестве – духовно-экологическом, ноосферном.

Экологическая проблема Севера – часть этого «экологического теста».

Будем же достойны этого Великого испытания, будем же достойны призыва к Разуму. Человеческий Разум тестируется Севером, начинается с установления гармонии с «Северным Домом Планеты»!

Председатель первого Международного Ноосферного Северного Форума
Субетто Александр Иванович

Литература:

1. Кибернетика и ноосфера. – М.: Наука, 1986. – 160с.

«Итак, Роды Действительного Разума уже начались. И как любые «роды» они таят в себе смертельную угрозу для человечества: если человечество не сумеет отказаться от «фетишей» товарно-рыночных отношений, частной собственности, рынка, эгоизма, от своекорыстия, рождающего экологическое безумие, то тогда «роды» обернутся «выкидышем мертворожденного», что означает экологическую гибель человечества»

Автор [33, с. 13]

Часть 2

НООСФЕРА АРКТИКИ И АНТАРКТИКИ В СТАНОВЛЕНИИ НООСФЕРНОЙ

ЦИВИЛИЗАЦИИ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА В XXI ВЕКЕ

1. Понятие ноосферы Арктики и Антарктики

Ноосфера Арктики и Антарктики – это управляемая социобиосферная (или антропобиосферная) гармония на территориях Арктики и Антарктики. Это идеал сожития людей и метаэкосистемы Арктики и Антарктики, который был необходимым моментом архаических культур северных народов, и который утерян был, когда туда пришла так называемая «цивилизация», а вернее рыночно-капиталистическая система, которая управляется не столько функционалом социоприродной гармонии, сколько функционалом прибыли.

Ноосфера Арктики и Антарктики – часть Ноосферы Земли, под которой понимается Биосфера, асиммилированная человеческим разумом, или по-другому – новое состояние Биосферы, в которой человеческий разум (научная мысль как планетарный феномен) становится гармонизатором социоприродных отношений.

Ноосфера Арктики и Антарктики – важнейший компонент в структуре становящейся Ноосферы Земли, как суперсистемы.

Более того, можно выделить **важнейшее положение в теоретической системе Ноосферизма:**

- **становление Ноосферы Арктики и Антарктики – важнейший и чувствительный критерий становления ноосферной цивилизации человечества на Земле,** да еще в условиях действия императива выживаемости в XXI веке – императива выхода из состояния первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.

2. Земная ноосферная цивилизация –

Будущее человечества

Что такое ноосферная цивилизация человечества?

По автору, <u>это цивилизация управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и научно-образовательного общества</u>, это цивилизация ноосферного социализма [7, 8, 22, 23]. Эта цивилизация еще должна состояться и ее становление и есть «вектор» Эпохи Великого Эволюционного Перелома.

А.П.Федотов так определил понятие земной ноосферной цивилизации:

«Земная ноосферная цивилизация – новая наступающая управляемая, научно и духовно организованная Земная цивилизация, функционирующая в условиях ограниченных возможностей Земли и условиях угрозы природных катастроф планетного и космического происхождения, представляющая во Вселенной уникальную планету разума и духа, которая в будущем вступит во взаимодействие с внеземными цивилизациями как космическими собратьями. Земная ноосферная цивилизация должна сменить Земную современную цивилизацию» [11, с.26].

Подчеркнем еще раз, что переход к земной ноосферной цивилизации человечества – императив Эпохи Великого Эволюционного Перелома, условие выхода человечества из первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, поставившей Пределы всем прежним механизмам цивилизационного развития – механизмам частной капиталистической собственности и рынка, организации жизни человечества на принципах строя капиталовластия – капиталократии [22 - 25].

И в этом «переходе» исключительная роль принадлежит становящейся Ноосфере Арктики и Антарктики.

Усилим формулировку этого теоретического положения:

- **становление земной ноосферной цивилизации начинается**:
- **со становления Ноосферы Арктики и Антарктики**, т.е. управляемой социоприродной эволюции (или в более «мягкой» формулировке – управляемой социоприродной гармонии) в арктическом и антарктическом сегментах;
- **поддержания Жизни Биосферы Земли**, с учетом опыта поддерживания социоприродной гармонии, который накопился в культуре северных и сибирских народов и народностей. Иными словами, начинается со становления Ноосферы Арктики и Антарктики и проверяется, как своеобразной критериальной системой, этим становлением.

В 2007 году автором была написана «Ноосферная Хартия Севера», которая была принята на I Международном Ноосферном Северном Форуме, как
его Итоговый Документ. К сожалению, эта «Хартия», как показывают

прошедшие годы не получила должного отклика в научной общественности [3, с. 32-42; 5, с. 5 - 19].

Напоминаю некоторые положения «Хартии», непосредственно связанные с поставленной проблемой [5, с.8-10].

1. Север – приполярные материковые территории, районы вечной мерзлоты Сибири, шельф Северного Ледовитого океана – являются «мировой
кладовой» многих полезных ископаемых, особенно нефти и газа. «**Ноосферная Хартия Севера» предупреждает человечество, что хозяйственное освоение Северных территорий, шельфа Северного Ледовитого океана, несет в себе огромный риск биосферной катастрофы Севера**, которая вызовет цепную реакцию необратимых последствий, негативных для сохранения жизни на Земле, в том числе для жизни человечества.
2. **Север играет важнейшую функцию в механизме устойчивого функционирования глобального климата.** Мы расширим это положение**,**
подчеркнем исключительную роль Арктики и Антарктики в действующем механизме устойчивого функционирования глобального климата.
Это, кстати, широко показывают исследования К.Я.Кондратьева и его научных соратников в России и за рубежом [17-21].
3. **Особую опасность для судеб человечества (и России в его составе) несет недостаточное знание и понимание роли арктического и антарктического сегментов в эволюции планеты Земля как целостного организма, хотя сделано в этом направлении со стороны мировой науки немало**.

Понятие **Глобальной Интеллектуальной Черной Дыры**, введенное автором, для обозначения запаздывания на 15-25 лет в действиях Коллективного Человеческого Разума на развивающиеся процессы первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, распространяется на эти же процессы, происходящие в Арктике и Антарктике. Здесь, в условиях неопределенности, возникает **императив применения принципа «не навреди», который должен минимизировать планетарно-экологические риски**, в связи с экспансией хозяйственной деятельности человечества в район Арктики, в первую очередь (пока по отношению к Антарктиде запрет на хозяйственную деятельность соблюдается), которая есть на самом деле внедрение хозяйствующего субъекта, в лице человечества, его отдельных обществ, «в планетарные механизмы передачи энергии и вещества» [5, с.9], в структуре которых Арктика (или Север) играет «огромное системообразующее значение» [5, с.9]. **Главное назначение применения принципа «не навреди» – это не навредить «гомеостатическим механизмам Земли и таким образом себе, человечеству»** [5, с.9].

4. Опасными являются «нарушения процессов биотической регуляции» в арктическом и антарктическом сегментах Биосферы, и особенно – в биотической регуляции на Севере и в Сибири. Имеется достаточно данных, приводимых разными авторами по этому вопросу. Примером могут служить «расконсервация огромных запасов метана в болотах Западной Сибири, необратимые изменения в «хрупких» экосистемах (биогеоценозах) тундры и северной тайги» [5, с.9].

«Ноосферная Хартия Севера» подчеркнула, **что «к Биосфере Севера в целом должен применяться норматив – 90% нетронутой природы»** [5, с. 10]. Но он не соблюдается, вследствие того «безумия», которое таится в «своекорыстии» по Н.А.Бердяеву, и которое лежит в основе колонизации ресурсов Севера со стороны капиталократии ведущих стран мира, в том числе и
России.

5. «Коренные народы Севера за долгую историю своей жизни в приполярных и заполярных территориях создали экосообразные культуру и нравственность, космическое мировоззрение, коллективистско-общинные формы жизни и природосохраняющие формы хозяйствования. Проблема сохранения малых народов Севера, их генома – это важнейшая проблема ноосферно-устойчивого развития России и человечества в XXI веке… Экология Севера начинается с экологии северных народов, людей, живущих на Севере» [5, с.10].

Отмечу, что этот пункт «Ноосферной Хартии Севера» закреплял основные положения научного доклада автора на Международной научной конференции под эгидой ЮНЕСКО «Культурное и биологическое разнообразие
– основа устойчивого развития арктических регионов Российской Федерации: на примере республики Саха (Якутия)» в Париже (Франция) 30-31 мая 2005 года, на тему: «Место этно-культурного разнообразия арктических регионов России в логике Ноосферизма как модели устойчивого развития в XXI веке» [26]. В докладе подчеркивалось, **что «действию закона разнообразия подчиняется как биологическая эволюция на Земле, так и социальная (этническая и культурная) эволюция человечества**. Разнообразие является одним из главных индикаторов, по которым прогрессивная эволюция отличается от инволюции или деградации» [26, с. 6].

Сокращение биологического и культурно-этнического разнообразий на Севере и в Сибири – уже есть критерий экологического кризиса, наличия процессов антропогенного роста энтропии в арктическом сегменте Биосферы.

Для арктической и антарктической областей Земли характерны «долгая конверсия» как момент адаптации и долговременный характер восстановительной способности природы (которая имеет замедление по отношению к восстановительной способности в районах с умеренным и теплым климатом, достигающее 3-х порядков по В.П.Казначееву). Именно приспособление к длиннопериодной форме адаптации северных и сибирских

народов закреплено в геноме северных народов, сохранение которого – часть проблемы становления Ноосферы в арктическом сегменте Биосферы Земли [26, с. 8].

3. Проблема Живой Земли и Презумпция Всеоживленности Космоса

Проблема становления Ноосферы Арктики и Антарктики опирается на проблему представления о структуре Земли, как планетного тела, проблемы Живой Земли, игнорировать которые – это означает не верно решать сами задачи ноосферной экологии Арктики и Антарктики.

Проблема Живой Земли поставлена уже в трудах В.И.Вернадского, в его учении о Биосфере и Ноосфере, развитие которого, особенно в части касающегося живого вещества, **привело В.П.Казначеева и его соратников к концепции «живого пространства»** [27], которая частично находит подтверждение и в обобщении **аксионной теории** по В.Ю.Татуру (1999) [28].

В дальнейшем, не зная ничего о работах В.И.Вернадского, в начале 70-х годов Джеймс Лавлок **выдвинул концепцию Живой Земли**, которую, что бы подчеркнуть ее это свойство, назвал Геей (Gaia) [29]. Дж. Лавлок понятием «Живая Земля» подчеркивает, что на Планете Земля существуют саморегуляторные процессы обратной связи, реализующиеся в глобальных биогеохимических циклах ряда веществ, своего рода метаболитов.

А.Б.Казанский, позиционирующий себя учеником Дж. Ловлока, развивая его учение Живой Земли, опираясь на разработки по самоорганизации живых систем Умберта Матураны и Франциско Варелы (чилийская школа нейрокибернетики), **приходит к понятию иммунитета Биосферы и «биосферного иммунного ответа» на деятельность человека на Земле** [30, с.195], что совершенно по-новому ставит проблемы экологии, которая приобретает черты ноосферной экологии (данное название впервые появляется у В.П.Казначеева и его соратников [13]), поскольку **в росте экологического катастрофизма развития может присутствовать и иммунный ответ Биосферы, и более того – Земли** [9].

Именно такого взгляда придерживается доктор геолого-минералогических наук А.Н.Дмитриев, который в интервью А.В.Русанову, **подчеркнул**, что так называемая «неживая среда» – условно неживая, а «фактически-то ВСЕ ЖИВО» [12, с.9]. **Он предупреждает, что в погоне за энергоресурсами рыночно-капиталистическое человечество «копается» в Живой Земле, которая реагирует по-своему, откликаясь землетрясениями и изменением напряжения своих магнитных полей** [12, с.116-124].

В [15] реабилитируется **эфирная теория**, которая усиливает аргументацию и раскрытие механизмов функционирования и развития Живой Земли. Показывается, что ее планетнофизическое тело имеет **систему «активных геоэнергетических зон», зачастую, сопряженных с**

космическими факторами, особенно в составе солнечно-земных взаимодействий» [15, с. 167], которая подобна системе аккопунктурных точек на теле человека. Гипотезу Живого Космоса и Живой Земли развивают А.Е.Кулинкович, Н.В.Петров, М.Третьяков и многие другие.

Автором в 1997 году была выдвинута Презумпция Всеоживленности Космоса, которая подчеркивает, что если мы будем действовать исходя из гипотезы Всеоживленности Космоса, в том числе и Земли, мы сделаем меньше ошибок, чем если будем исходить в своей хозяйственной деятельности из принципа экономического материализма, из взгляда, что Земля, Солнечная система, Космос – лишь материальные механистические системы, все больше погружаясь в поисках и производстве энергоресурсов в тайны мироздания, не ожидая «ответов» от этих систем, считая их пассивными, неживыми. А если они – живые? То тогда мы, все люди на Земле, – «несмышленыши», подобные маленьким детям, которые разбирают детонатор термоядерной бомбы, даже не ведая о том, что она вот-вот взорвется.

Поэтому планетофизическая активность человечества, не учитывающая эту «Презумпцию», и которая позволяет говорить **о «социоантропном литогенезе»** [15, с. 303], поскольку преобразует литосферу до глубины в несколько километров, преобразует гидросферу и атмосферу Земли, ведет к тому, что **Живая Земля начинает отвечать своими реакциями, сигналя человечеству о необходимости опамятоваться и приостановить свою разрушительную деятельность, иначе – последует «иммунный ответ», который уберет человечество с лица Земли, и весьма скоро** [9].

Презумпция Всеоживленности Космоса рождает **«дочернюю» Презумпцию Всеоживленности Земли, которая должна быть положена в ноосферную экологию вообще, и в ноосферную экологию Арктики и Антарктики в частности**.

4. Живая Земля предупреждает. Космопланетарный инфантилизм

Модель Живой Земли и модель Живого Космоса должны быть положены в ноосферную экологию и ноосферную футурологию, о которых впервые заговорили В.П.Казначеев, А.А.Кисельников, И.Ф.Мингазов, А.Н.Дмитриев [13- 15], а затем продолжили этот разговор В.Н.Василенко, Г.М.Иманов, В.Б.Сапунов и другие. Причем – именно исходя из Презумпции Всеоживленности Космоса Сущего, которая собственно говоря, и лежит в основе Живой Этики Русского Космизма [8] и Живой Этики, которую якобы написали Е.И.Рерих и Н.К.Рерих со слов Махатм Востока.

Известный французский исследователь и мыслитель **Жан Малори в эссе «Мать Земля»,** на наш взгляд, исходит из вот этой Презумпции Живой Земли и пишет:

«Мы – стражи ночи перед лицом дикой глобализации, беспорядочного развития; и если мы не примем меры, то это развитие станет опустошительным. **Земля страдает. Наша Мать Земля слишком страдает. Но**

она отомстит за себя. И знаки уже поданы» [10, с.13] (выдел. нами, С.А.). Он показывает, что изменения в ледовом покрове Гренландии сигналят о происходящих тревожных процессах в Арктике, свидетельствующих о неблагополучии во всей полярной экосистеме. «Летом 2007 года в Гренландии было замечено ускорение таяния ледников еще более неожиданное, еще более опасное, чем обычно. Профессор Коррель из Центра Хайнц в Вашингтоне считает, что те осторожные расчеты, из которых следовало, что уровень моря поднимется в ближайшие время на 20-60 сантиметров, уже превышены. Некоторые аналитики говорят об общем подъеме воды на 2 метра!» [10, с. 15, 16].

Аналогичные изменения наблюдаются и в Антарктиде в виде увеличивающегося схода огромных гигантских айсбергов в воды мирового океана.

Малори подчеркивает, что несмотря на предупреждения, правительства стран мира на это никак не реагируют, и на этом фоне мировая наука выглядит импотентом.

В чем дело? Мы встречаемся с явлением космопланетарного инфантилизма глав правительств мира, за которым «прячется» «безумие своекорыстия» рыночно-капиталистического мироустройства Жизни человечества на планете Земля. И это особенно проявляется в алчных взорах капиталократии США, Великобритании, Западной Европы на те ресурсы, которые лежат на дне Мирового океана, и в недрах земной коры в Артике и Антарктиде.

5. Императив ноосферного социализма и нового ноосферного мировоззрения

Где же выход?

В ноосферно-социалистической революции, в ноосферном социализме [7].

Весть о новом мировоззрении человечества – ноосферном мировоззрении исходит из России. И автор думает, что в первую очередь оно должно быть применено к императиву Ноосферного Прорыва в отношениях человечества к **проблемам Арктики и Антарктики, их экологии и их хозяйственного освоения.**

Именно здесь будут тестироваться ноосферная техносфера (ноосферные технологии), ноосферная экономика и ноосферное образование, которые уже обсуждались на Ноосферных Северных Форумах [1 - 5].

В.Н.Сагатовский одну из своих работ назвал: «Есть ли выход у человечества?» [16]. И ответил: «Выход, в принципе, есть. Но возможен ли он реально?» [16, с. 140]. Последний вопрос обращен не только к уму, духовнонравственному потенциалу человека, но и к его воле совершить адекватное

стоящему императиву выживаемости преобразование, и прежде всего – внутреннее преобразование.

Но «ген смерти» пока присутствует в нынешней форме рыночно-капиталистического бытия. Автор даже написал «Исповедь последнего человека», в которой герой этого эссе Иван Александрович Муромцев, оказавшийся в 2037 году, когда именно иммунный механизм Биосферы «убрал» с «лица» Земли все человечество, оставив его одного на Земле, вопрошает «От каких причин, оснований погибло человечество?» и пытается ответить на свое Вопрошание своей «Исповедью последнего человека» [9]. **Но время для изменения ситуации у человечества еще есть. Именно на это и были направлены все наши усилия, в том числе и Международные Ноосферные Северные Форумы.**

Уместно вспомнить высказывание академика А.Л.Бучаченко по поводу смерти академика В.А.Легасова, знаменитого руководителя по ликвидации последствий Чернобыльской Катастрофы, 25 лет назад [31, с.1124]:

«Он задумал книгу с символическим названием «Дамоклов меч». Ее идея такова: человек создает цивилизацию, которая призвана обеспечивать комфорт и жизненные блага – все это называется прогрессом, а затем человек становится жертвой прогресса. И это тот случай, когда авангард науки располагается сзади, а прогресс обнаруживает свое лицемерие, а наука становится заложницей собственного могущества и авторитета».

Не есть ли это тот феномен, который автор назвал Глобальной Интеллектуальной Черной Дырой, и который материализовался в первой фазе Глобальной Экологической Катастрофы? Да, есть.

Ноосферный Прорыв и обсуждаемая проблема становления Ноосферы Арктики и Антарктики и соответственно ноосферной цивилизации и призваны изменить этот печальный диагноз В.А.Легасова!

Литература

1. Ноосферизм: арктический взгляд на устойчивое развитие России и человечества в XXI веке. Материалы Первого Международного Ноосферного Северного Форума (С.-Петербург, 20-24 ноября 2007г.) в форме коллективной научной монографии / Под научн. ред. А.И.Субетто и А.Т.Шаукенбаевой – СПб. – Кострома: КГУ им. Некрасова, 2007. – 1020с. – В 2-х кн. – Кн.1. – 448с. (Всего – 1020 с.)
2. Ноосферизм: арктический взгляд на устойчивое развитие России и человечества в XXI веке. Материалы Первого Международного Ноосферного Северного Форума (С.-Петербург, 20-24 ноября 2007г.) в форме коллективной научной монографии / Под научн. ред. А.И.Субетто и А.Т.Шаукенбаевой. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2007. – 1020с. – В 2-х кн. – Кн.2. – 572с. (Всего – 1020 с.)

3. Ноосферизм: арктический взгляд на устойчивое развитие России и человечества в XXI веке. Том II. Роль Арктики и Антарктики в стратегии ноосферного развития человечества и выхода из глобального экологического кризиса (коллективная научная монография в 2-х книгах) / Под научн. ред. Заслуженного деятеля науки РФ А.И.Субетто – Книга первая. – СПб.: Астерион, 2009. – 680с. (Всего – 1094с.)
4. Ноосферизм: арктический взгляд на устойчивое развитие России и человечества в XXI веке. Том II. Роль Арктики и Антарктики в стратегии ноосферного развития человечества и выхода из глобального экологического кризиса (коллективная научная монография в 2-х книгах) / Под научн. ред. Заслуженного деятеля науки РФ А.И.Субетто – Книга вторая. – СПб.: Астерион, 2009. – 414с. (Всего – 1094с.)
5. Ноосферизм: арктический взгляд на устойчивое развитие России и человечества в XXI веке. Итоговые документы (Первый Международный Ноосферный Северный Форум, 21-24 ноября 2007г., С.-Петербург)/ Под общ. ред. председателя Форума Субетто А.И. – СПб.: 2007 – 24с.
6. Субетто А.И. Ноосферизм: арктический взгляд на устойчивое развитие России и человечества (научный доклад на Первом Ноосферном Северном Форуме, С.-Петербург, 20-24 ноября 2007 года). – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2007. – 32с.
7. Субетто А.И. Манифест ноосферного социализма. – СПб.: Астерион, 2011. – 108с.
8. Субетто А.И. Ноосферный прорыв России в будущее в XXI веке – СПб.: Астерион, 2010. – 544с.
9. Субетто А.И. Исповедь последнего человека (предупреждение из Будущего). Избранное (за 2011 год) – СПб. – Кострома: Астерион, КГУ им. Н.А.Некрасова, 2011. – 362с.
10. Малори Ж. Мать Земля. – СПб.: ГПА, 2010. – 71с.
11. Федотов А.П. Глобалистика. Начала науки о современном мире. Курс лекций. – М.: АСПЕКТ ПРЕСС, 2002. – 224с.
12. Дмитриев А.Н., Русанов А.В. Про возвестия, про рочества, про гнозы…– Новосибирск: Изд-во «ТРИНА», 1997. – 148с.
13. Казначеев В.П., Кисельников А.А., Мингазов И.Ф. Ноосферная экология и экономика человека. Проблемы «сфинкса XXI века»./ Под общ. ред. В.П.Казначеева. – Новосибирск: 2005. – 448с.
14. Казначеев В.П., Дмитриев А.Н., Мингазов И.Ф. Проблемы космоноосферной футурологии./ Под науч. ред. В.П.Казначеева. – Новосибирск: 2005. – 292с.
15. Казначеев В.П., Дмитриев А.Н., Мингазов И.Ф. Цивилизация в условиях роста энергоемкости природных процессов жизни (проблемы космоноосферной футурологии). – Новосибирск: 2007. – 419с.

16. Сагатовский В.Н. Есть ли выход у человечества? (Критика образа жизни). – СПб.: «Петрополис», 2000. – 148с.
17. Кондратьев К.Я., Грассль Х. Изменения глобального климата в контексте глобальной экодинамики. – СПб.: 1993. – 195с.
18. Кондратьев К.Я., Демирчан К.С., Балюнас С., Адаменко В.Н., Бомер-Кристиансен С., Идсо Ш.Б., Кукла Д., Постментьер Э.С., Суи В. Изменения глобального климата: концептуальные аспекты. – СПб.: 2001. – 125с.
19. Кондратьев К.Я., Крапивин В.Ф., Филлипс Г.В. Проблемы загрязнения высокоширотной окружающей среды. – СПб.: НИИХимии СПбГУ, 2002. – 280с.
20. Кондратьев К.Я., Донченко В.К. Экодинамика и геополитика. Том I. Глобальные проблемы (К.Я.Кондратьев). – СПб.: 1999. – 1032с.
21. Григорьев Ал. А., Кондратьев К.Я. Экодинамика и геополитика. Том II. Экологические катастрофы. – СПб.: 2001. – 687с.
22. Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб.: Астерион, КГУ им. Н.А.Некрасова, 2001. – 537с.
23. Субетто А.И. Россия и человечество на «перевале» Истории в преддверии третьего тысячелетия – СПб.: ПАНИ, 1999, - 827с.
24. Субетто А.И. Капиталократия. – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2000. – 216с.
25. Субетто А.И. Эпоха Великого Эволюционного Перелома. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2007. – 88с.
26. Субетто А.И. Место этно-культурного и биологического разнообразия арктических регионов России в Логике Ноосферизма как модели устойчивого развития в XXI веке (доклад). – СПб.: Астерион, 2005 – 16с.
27. Казначеев В.П., Трофимов А.В. Очерки о природе живого вещества и интеллекта на планете Земля. – Новосибирск: Наука, 2004. – 312с.
28. Татур В. Тайны нового мышления. – М.: Прогресс, 1990. – 199с.
29. Lovelock, J.E. 1972. Gaia as Seen through the Atmosphere. Atmospheric Environment 6, 1972, pp.579-580
30. Казанский А.Б. Эволюция Биосферы: самораскрытие через самосозидание// Мудрость Дома Земля. О мировоззрении XXI века. Экогеософский альманах, вып. 4-5/Под ред. В.А.Зубакова. – СПб. – Донецк: 2003, с. 182 – 204
31. Бучаченко А.Л. Жизнь состоит из непоправимостей…// Вестник РАН, 2006, том 76, №12. – с. 1123 – 1125
32. Субетто А.И. Роды Действительного Разума/ Под науч. ред. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2015. – 200с.

«Эпоха Великого Эволюционного Перелома требует революции в самом мышлении, в содержании представлений об интеллекте и разуме... «Управляющий разум», как категория, становится основанием представлений о ноосферном общественном интеллекте. При этом

меняется и парадигма науки об управлении, категория управления. Она резко расширяется, усложняется, включает в себя не только «целе-ориентированное», но и «ценностно-ориентированное», «мягкое» управление, управление как «направление» по определенному «руслу» развития…»

Автор [42, с. 11]

Часть 3

НООСФЕРНАЯ АРКТИЧЕСКАЯ СТРАТЕГИЯ

1. Мысли-предупреждения Ивана Антоновича Ефремова

«Фильмы «Человек – природе» показывали, как исчезали с лица земли леса, пересыхали реки, уничтожались плодородные почвы, развеянные или засоленные, гибли залитые отбросами и нефтью озера и моря. Огромные участки земли, изрытые горными работами, загроможденные отвалами шахт или заболоченные тщетными попытками удержать пресную воду в нарушенном балансе водообмена материков» [43, с. 150].

«Вся ваша планета покрыта кладбищами – десятки миллиардов жертв невежества и упорства… Обычная расплата за цивилизацию, лишенную мудрости. Допустить слепое переполнение экологической ниши, как у любого вида животных?! Печальный и позорный результат для хомо сапиенс – человека мудрого» [43, с. 124].

«Ученые забыли, что великое равновесие природы и конструкция организма есть результат исторического пути невообразимой длительности и сложности, в соподчинении и взаимосвязи интегральных частей. Изучение этой сложности хотя бы в общих чертах требовало многовековой работы, а земное человечество принялось неосмотрительно и торопливо приспосабливать природу к преходящим утилитарным целям, не считаясь с необходимыми людям биологическими условиями жизни. И человек – наследник мучительного миллиарднолетнего пути, пройденного планетой, – как неблагодарный и неразумный сын принялся растрачивать, переводить в энтропию основной капитал, ему доставшийся, накопленную в биосфере энергию, которая, как взведенная пружина, послужила для технического прыжка человечества…» [43, с. 292].

Иван Антонович Ефремов

2. Роль России в проблематике ноосферного устойчивого развития

Автор в ряде работ показал, что в 1917 году произошла Великая Русская Социалистическая Революция, определившая начало Эпохи Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции, несущей в себе смысл смены ценностных оснований человеческого бытия. Весь XX-й век – есть первая волна этой революции. Откат этой первой волны в 90-х годах – явление временное.

В начале XXI-го века начинается подъем новой, второй волны этой Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции, качественно новой по своему содержанию, потому что этот подъем происходит в условиях первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы. Спасти человечество от неминуемой экологической гибели в XXI веке из-за несовместимости рыночно-капиталистической формы хозяйствования и законов гомеостатических механизмов Земли и

Биосферы, как «суперорганизмов», может только Социализм/Коммунизм в такой форме, которая объединяет в себе социалистический и ноосферный императивы, обеспечивает стратегию человечества выхода из пропасти первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы и перехода к управляемой социоприродной гармонии («развивающейся гармонии» по В.Н.Сагатовскому) на базе общественного интеллекта и научно-образовательного общества, т.е. к Ноосферизму.

Категория ноосферы разработана В.И.Вернадским в учении о биосфере и ноосфере в течение периода с 1922 по 1945гг. Категория ноосферизма была предложена мною в 1994, 1995 годах и получила развитие и обновление в монографии «Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм» (2001) [2, 5].

В данном разделе обсуждаются проблемы и место Севера в устойчивом развитии Земли, человечества и России, **основы стратегии развития арктического хозяйства.**

Роль России в этой проблематике исключительна. Российская наука со времен Ломоносова всегда держала в поле своего внимания проблемы Севера и Сибири России.

Россия – центр равновесия и неравновесия мира по своему евразийскому положению. Кому как не коллективному разуму России, где был осуществлен прорыв к социализму и родилось учение о ноосфере, был осуществлен прорыв в космос, фундаментально поднять проблемы Севера в устойчивом развитии именно с ноосферных позиций, с позиций Ноосферизма и представить ноосферную стратегию развития арктического хозяйства, системы взаимодействия Человечества и Арктического сегмента Биосферы в XXI веке?

Автор включил в качестве предисловия к разделу некоторые мысли Ивана Антоновича Ефремова, великого нашего ученого, мыслителя, писателя-фантаста, из любимого автором его фантастического романа-предупреждения, адресованного ко всем людям на Земле – землянам, и, конечно, к соотечественникам, «Час быка». Пока мы это предупреждение не услышали!

Неужели нужны планетарные экологические потрясения, чтобы человек одумался и ужаснулся, что он делает с планетой «Земля», т.е. со своим планетарным домом, с природой, в своем агрессивном буржуазном потребительстве и в погоне за прибылью, за «денежной мишурой благополучия»?

И.А.Ефремов прямо говорит, что это не разум, это не есть человек мудрый. Впереди, – говорит в романе писатель-ученый, – «океан безбрежного знания». Но для этого **человек должен научиться управлять социоприродной эволюцией, управлять так, чтобы сохранять природу и жизнь на Земле.**

Северный полюс, северный сегмент Земли играют большую роль в будущем устойчивом развитии человечества и России. Мы должны создать систему ноосферного знания о Севере, нечто такое, что можно было бы условно назвать Ноосферой Севера.

Синтез научных знаний о Севере, т.е. об Арктике, является важнейшим компонентом создаваемой автором теоретической системы Ноосферизма [1 - 11], который автор назвал **Арктическим Ноосферизмом**.

«Мозговой штурм» этой проблемы только начинается. Автор имеет в виду именно ноосферный контекст проблемы Севера. Будем же достойными своих мыслителей – М.В.Ломоносова, В.И.Ленина, В.И.Вернадского, Д.И.Менделеева, А.Л.Чижевского, К.Э.Циолковского, Н.А.Морозова, И.А.Ефремова, и многих – многих других, оставивших нам в наследие свой духовный и научный подвиг.

3. Что же происходит с человечеством в пространстве Биосферы? Северный меморандум В.П.Казначеева. Эпоха Великого Эволюционного Перелома

Автор предлагает осмыслить роль арктического сегмента Земли в решении вопросов устойчивого развития человечества и России в XXI веке.

Автор считает, что эта роль Севера недооценивается, причем опасно недооценивается с точки зрения выживаемости человечества в XXI веке, выхода из состояния уже состоявшейся первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.

Сложность обсуждаемой проблемы состоит в том, что проблема роли Севера, а правильнее – арктического сегмента Земли, северной части криосферы в гомеостатических механизмах Земли как суперорганизма и Биосферы является многоаспектной, многослойной. Она требует синтеза знаний о механизмах функционирования и развития Земли как целостной суперсистемы организмического типа, знаний о механизмах функционирования и развития Биосферы и знаний о законах, механизмах функционирования и развития человечества как хозяйствующего, природопользующего «агента» на Земле, чья деятельность превратилась в энергетический фактор, преобразовательная мощь которого приобрела глобальный масштаб, приблизившийся к пределам этих гомеостатических механизмов.

Впервые, очевидно, приблизился к оценке Земли и Биосферы как суперорганизмов в своем учении о биосфере и ноосфере В.И.Вернадский в период с 1916 по 1945гг. [1, 2, 12, 13]. В 70-х годах XX-го века, не зная работ В.И.Вернадского, гипотезу живой Земли выдвигает английский ученый и инженер Джеймс Лавлок, назвав планетную систему Земли вместе с заселяющими ее живыми организмами Геей (Gaia) по имени древнегреческой богини Земли [15, с.182; 16]. А.Б.Казанский, используя концепцию Дж.Лавлока и теорию аутопоэзиса У.Матураны и Ф.Варелы, ставит вопрос об **идентификации «Биосферы и Геи»** (здесь он условно считает их синонимами) **как самопродуцирующейся, аутопоэтической системе**

(«аутопоэзис» – самопродуцирование, термин составленный из 2-х слов древнегреческого происхождения: «auto» – «сам» и «poiesis» – «строить, творить, производить») [15, с.183 - 187]. Параллельно и независимо от Дж.Лавлока к гипотезе «живой Земли» уже в 70-х годах приходит И.Н.Яницкий [17]. **Он доказывает, основываясь на геофизических многолетних исследованиях, что для Земли характерно «негэнтропийное развитие» с повышением её массы и организации, которое связано в его оценке с «эфиродинамикой»** [17, с.26].

В его выводах, обращенных к человеческому разуму, звучит **императив: прикладные «практические задачи (в том числе и социальные) целесообразно развивать только с позиций соподчиненности интеллектуального уровня человека вышестоящему уровню всесильной природы. При этом, ни о каких программах «завоевания Космоса», «управляемого полета на Марс» и др. до получения реальных знаний о строении вмещающего нас Мира речи не может быть вообще»** [17, с.26].

Тем более это звучит актуально, когда мы затрагиваем вопрос о роли арктического сегмента Земли, Биосферы в действии их гомеостатических механизмов. А все данные свидетельствуют, что это роль исключительно велика.

Г.Н.Голубев на основе своих исследований по глобальной экологии пишет, что «**парадигма экономического роста поощряет деградацию природных ресурсов». «Человечество уже не может продолжать ту же стратегию бесконтрольного и бездумного использования экосферы, поскольку существуют пределы ее гомеостазиса»,** – замечает он и формулирует понятие о «несущей способности (потенциальной емкости) территории» как определенной экосистемы [15, с.132, 133] (выдел. нами, С.А.).

Имеется в виду «несущая способность» экосистемы для жизнедеятельности людей. **Понятно, что «несущая способность» экосистем на северных территориях для обеспечения жизнедеятельности людей на несколько порядков меньше, чем в умеренных и приэкваториальных широтах. И здесь процессы деградации, да еще в условиях первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, могут стать мощным ускорителем экологической гибели человечества.**

Поэтому в условиях, когда обозначились Пределы прежним механизмам цивилизационного развития в форме уже состоявшейся первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, особенно важно создать систему мероприятий по сохранению определенного экологического равновесия именно на Севере, в Арктике, в арктическом сегменте Биосферы. Причем это касается не только уникальных и хрупких высокоширотных биогеоценозов, биосферных систем, геосистем, например, Северного Ледовитого океана, сложившейся криосферы, но и сложившихся форм жизнедеятельности народов Севера, в которых главенствовала культурно-гармоническая функция, трепетное отношение к делу сохранения природной среды их жизнедеятельности.

В.П.Казначеев подчеркнул особое значение сохранения генома северных этносов, поскольку в нём, в их культуре, накопился «огромный жизненный опыт, генетическая, биологическая концентрация… эврибионтности, необходимая приспособительность к приполярным зонам, не только температурным, пищевым, биологическим, но и электромагнитным, геокосмическим особенностям экологии» [19, с.91].

И далее В.П.Казначеев ставит этот вопрос – как «**проблему номер один XXI века»** и утверждает:

- **«…все этносы сохранившиеся к концу XX столетия являются резервом, обязательным условием сохранения и выживания всего человечества на планете Земле»;**
- **«Народы приполярных территорий Европы, Азии и Америки являются важнейшим звеном, необходимым для сохранения будущего, общего генетического, эпигеномного, культурного, исторического объема обобщенного исторического богатства человечества, которое и обеспечивает его дальнейшее процветание»;**
- **«Сбрасываемые сегодня отходы в воздушное пространство, в речные бассейны, текущие на север в европейском, азиатском и американском континентах, постепенно засоряют воздушное пространство и Ледовитый океан и всё более и более затормаживают процессы возможной рекреации. В северных шапках Арктики и южных полюсов естественно-природные циклы замедлены относительно экваториальных и южных широт почти в 1000 раз. Вследствие этого заторможенная реакция накапливающихся от средних и южных широт отбросов на приполярных территориях приведёт к постепенному удушению, гибели среднеширотных и южно-широтных территорий планеты. Значит, хотим мы того или не хотим, планета действительно живет и дышит Северным домом. Именно от него зависит в будущем выживание средних, южных и экваториальных широт, то есть всего космического тела планеты Земля»** [19, с. 91, 92] (выдел. нами, С.А.).

В.П.Казначеев показывает и предупреждает, что «человечество постепенно нарушает, вносит необратимые изменения, «шумы» в два гигантских экологических, геокосмических коллектора планеты (мое замечание: имеется ввиду территория Арктики и Антарктики, северный и южный географические и магнитные полюса). **И если эти незаменимые рекреационные зоны будут забиты, нарушены, то дальнейшая гибель планеты неминуема, либо потребуется колоссальное вмешательство человечества для их восстановления.** Такого положительного опыта у человечества нет, а негативного в его истории очень много» [19, с.92].

Он выстраивает интересную модель-гипотезу в форме следующего утверждения:

«Биосферный чехол планеты каждую весну распространяется в приполярные зоны. В короткий летний вегетационный период он наполняется миграциями птиц и животных. На зиму биосферный чехол деградирует, но часть его вещества из северных и южных приполярных шапок перемещается в средние и экваториальные широты. Приполярные зоны могут считаться своеобразным источником «планетарных» гормонов, факторов роста и стимуляции, которые постепенно от вечно мерзлотных грунтов движутся на юг и таким образом биохимически стимулируют, вносят очень важный эпигеномный или генетический компонент в выживание и сохранение всего биосферного чехла» [19, с.92] (выдел. нами, С.А.).

Автор называет эти утверждения В.П.Казначеева, опубликованные в монографии «Здоровье нации. Просвещение. Образование» в 1996 году, «**Северным меморандумом В.П.Казначеева».** В итоговом положении этого казначеевского меморандума звучит предупреждение человечеству по поводу роли Севера в его будущей судьбе:

«**Суммируя все сказанное, можно заключить, что в своей эволюции человечество все более ощущает зависимость выживания или своей гибели от северных и южных приполярных территорий планеты. Таким образом, проблема Северного Дома планеты – это, несомненно, величайшая экологическая, социальная, геокосмическая проблема XXI века»** [19, с.93].

Таким образом, «Северный меморандум В.П.Казначеева» подчеркивает исключительную роль в системе гомеостатических механизмов Земли и Биосферы «Северного Дома планеты». Подчеркнём, что в условиях уже разворачивающихся глобально-катастрофических процессов по отношению к экосистемам Земли, это утверждение В.П.Казначеева только обостряется, приобретает императивный характер.

Особое место этот «Северный меморандум» занимает в общей проблеме устойчивого ноосферного развития, когда мы начинаем рассматривать взаимосвязь планетного тела Земли с Солнечной системой, действующими на неё потоками вещества и энергии, идущими от Солнца и Космоса.

Следует согласиться с мыслью В.П.Казначеева:

«Понять сущность жизни, живого планетарного вещества, его разумной формы в виде человечества, человека, рассматривая лишь изолированное пространство Земли, видимо, не удастся. Земная жизнь неотрывна от космических процессов, включена во всеединство мирового целого (универсума). Пути прогресса человечества, так же, как сопровождающие его жизнь противоречия, напряженность, катастрофы, могут быть постигнуты и подвергнуты регулированию только на основе широкого понимания антропокосмического характера социально-природной эволюции человека, его перспектив» [18, с.41].

Это же положение отражено в «**Меморандуме Вернадского - Чижевского» или «Космическом меморандуме организованности живого мироздания»** (по И.Ф.Малову и В.А.Фролову [19, с.66-75]), по которому и

Вернадским, и Чижевским утверждается роль гелиокосмических сил в развитии структурной организации и Земли, и Биосферы [20, с.19].

Складывающуюся глобальную ситуацию автор назвал Эпохой Великого Эволюционного Перелома [14]. Она означает, что первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы определила некий переходной рубеж в социальной эволюции человечества, требующей смены самих «логик» такой эволюции. В нашей оценке эта Эпоха Великого Эволюционного Перелома есть переход от стихийной логики развития методом проб и ошибок («спонтанной истории» по З.Бжезинскому, который просил коммунистов в СССР в 1989 году её не трогать, отказаться от планирования и отдаться якобы саморегулирующей силе рынка и истории на его основе) к управляемой истории, но уже в виде управляемой социоприродной (социобиосферной) или ноосферной эволюции. **Вот эту эпоху будущей ноосферной эволюции, которая должна реализовать императив выживаемости человечества, и синтез наук, который обеспечивает научные основания для такого управления, учитывающего действующие геобиосферные гомеостатические механизмы, автор назвал Ноосферизмом.**

Поэтому Эпоха Великого Эволюционного Перелома в самом «векторе трансформации» имеет ноосферную направленность.

В монографии «Эпоха Великого эволюционного Перелома» (2007) мною отмечалось:

«**Это эпоха «ноосферно-человеческой революции», это эпоха становления Социализма на Земле – не только как справедливого общества для людей, но и как справедливого общества для Биосферы и Земли-Геи как суперорганизмов. Это еще надо осознать. Бунтует против капитализма не только сам человек, спасающий свою человечность, но и сама Природа – Биосфера и Земля-Гея, в рамках действия своих гомеостатических механизмов (законов)»** [14, с.8].

Позитивная реализация утверждений «Северного меморандума В.П.Казначеева» возможна только в системе ноосферного бытия.

Ноосфера – термин, введенный Э.Леруа под воздействием лекций В.И.Вернадского по биосфере в Париже. Но научное наполнение этого термина, его превращение в научную категорию было выполнено В.И.Вернадским, создавшим за 20 лет к 1945 году, учение о ноосфере, и этим самым совершив научный и духовный подвиг, которым может гордиться Россия.

Автором эксплицировано 8-мь основных смыслов категории «ноосфера» [3, 8]. Здесь выделим один важнейший смысл этой категории:

- **ноосфера – это биосфера, ассимилированная человеческим разумом; это новое состояние биосферы, в котором человеческий разум, совокупный интеллект человечества (общественный интеллект) встраивается в гомеостатические механизмы и начинает участвовать в биосферно-гармонизирующих процессах в рамках логики «развивающейся гармонии» (по В.Н.Сагатовскому).**

Роль северного сегмента Биосферы в гомеостазе будущей Ноосферы трудно переоценить. Создание научных, духовно-культурных, правовых, экономико-хозяйственных, этнологических основ для обеспечения сохранения гомеостатической функции Севера в общей логике устойчивого развития человечества в единстве с системой «Земля – Биосфера» и призван обеспечить Ноосферизм в той своей части, которая касается проблем Севера, т.е. Арктический Ноосферизм.

Он отвечает на вопросы и исследует проблемы:

1. Ноосферизм как научно-мировоззренческая, теоретическая и идеологическая система в XXI веке и одновременно как модель будущего гармоничного развития человечества.
2. Ноосферный гуманизм и проблемы его «полярного» измерения.
3. Роль арктических регионов в обеспечении гомеостаза Биосферы и Ноосферы.
4. Проблема сохранения генома северных народов как условия прогрессивного развития человечества.
5. Глобальная экология арктического сегмента Земли и ее место в общей глобальной экологии.
6. Особенности хозяйствования в суровых условиях Севера через призму становления ноосферной экономики.
7. Климатология Севера и ее место в ноосферном развитии человечества в XXI веке.
8. Ноосферный контекст проблемы добычи полезных ископаемых на северных территориях, включая шельф Северно-Ледовитого океана.
9. Этнология (имеется в виду этнология как наука в экспликации Л.Н.Гумилёва) народов Севера через призму концепции ноосферного научно-образовательного общества.
10. Структура и функция полярной экосистемы в пространстве и времени.
11. Полярно-глобальные гео-биосферно-экосоциальные связи.
12. Место и роль ледяных масс Земли в гомеостатических механизмах современного режима устойчивого развития.
13. Управление социоприродной гармонией в северных районах: специфика, опыт, проблемы, теория.
14. Ноосферное «измерение» культурных и хозяйственных традиций народов Севера.
15. Трофическая структура полярного морского и наземного разнообразия.
16. Опасности потепления климата для районов вечной мерзлоты: прогнозы, ожидания, будущие технологии.
17. Север России и Сибири как хранилище ископаемой пресной воды. Проблемы его хозяйственного освоения и сбережения.
18. Перспективы принципиально новых решений в формировании энергетической и транспортной инфраструктуры на Севере.
19. Качество образования в контексте задач образования для населения арктических регионов.

20. Проблемы ноосферной нравственности.
21. Полярная наука в системе Ноосферизма.
22. Гелиобиология в контексте солнечных процессов в полярных климатах
23. Полярно-ноосферное человековедение [8]. Полярные особенности филогенетических и онтогенетических адаптаций.
24. Полярная медицина и проблемы здоровья народов Севера и Сибири.
25. Концепция закона энергетической стоимости [7] и его значение для экономики северных районов.
26. Психология и педагогика народов Севера через призму задач становления «Ноосферы будущего».
27. Арктические территории России в системе ее Национальной безопасности.

Как следует из списка вопросов, речь идет о коллективной форме «мозгового штурма» по раскрытию системного, целостного подхода к синтезу научных знаний о роли «Северного Дома планеты Земля» в механизмах устойчивого развития ноосферы, ноосферного человечества.

К этому подвигает нас нарастающая неадекватность человеческого разума, культуры, образования, политического истеблишмента стран мира тем реалиям, в которых оказалось человечество. Развивающаяся первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы только индикатирует эту неадекватность.

Л.К.Фионова в статье «Образ потопа» (2007) показывает, что человечество в последние годы уже де-факто находится в состоянии катастрофических изменений климата. Подзаголовок этой статьи **«Глобальная экологическая катастрофа – приговор капитализму»** [21] красноречиво свидетельствует о признании рядом ведущих специалистов страшной правды – уже развертывающейся глобальной экологической катастрофы, главным признаком которой по Л.К.Фионовой становится глобальное потепление. Она показывает, что **«для удержания своего господства в мире» ТНК «широко используют ложь, двойные стандарты и насилие», «пресекают перспективные научные разработки, в том числе разработки альтернативных источников энергии»** [21].

Л.К.Фионова предупреждает: «осознание катастрофы происходит, но достаточно медленно» (выдел. мною, С.А.) [21].

А.П.Федотов в работе «Глобалистика: Начала науки о современном мире» (2002) [22] сконструировал систему обобщенных параметров мира, через призму анализа динамики которых приходит к выводам, близким к нашим, **подтверждая коллапс мира в промежуток времени – 2020 – 2030гг., что совпадает с предсказанием Медоузов** [23].

Причем он выделил две закономерности.

Первая закономерность отражает нарастание катастрофических последствий в поведении «индекса устойчивости», приводящее к коллапсу между человечеством и Биосферой в 2020 – 2030гг., что соответствует

проявлению открытой нами Большой Логики Социоприродной Эволюции (БЛСЭ) [2, 3].

А вторая закономерность выражает собой, уже в терминологии автора, Внутреннюю Логику Социального Развития (ВЛСР) [2, 3], характеризует рост «индекса социально-экономической дисгармонии», и приводит по прогнозу А.П.Федотова к «**кульминационной точке взрыва истории»** в 2020 – 2025гг. [22, с.116, 117].

А.П.Федотов восклицает по этому поводу:

- **«поразительно совпадение во времени критических моментов истории, характеризующее глубокую связь и точную синхронность обоих типов взаимодействий»** [22, с.117] (выдел. нами, С.А.).

И на основе этого он приходит к выводам [22, с.124]:

1. **Об исчерпании капитализмом своего исторического ресурса;**
2. **О необходимости решения проблемы «преобразования биосферы в ноосферу, сформулированной В.И.Вернадским**», которая становится в нынешнем XXI веке «проблемой конструирования и обновления Земной ноосферной цивилизации»;
3. **О необходимости перехода к экологическому социализму как оптимальной и реальной эколого-социально-экономической системе первой половины XXI века.**

Аналогичные выводы формулируются в работах Н.Н.Лукъянчикова, В.Н.Василенко и др.

К этому следует добавить, что загрязнение Арктического бассейна уже началось и темпы роста этого загрязнения, по мере обращения мировой капиталократией своих алчных взоров на этот лакомый кусок мирового ресурсного пирога и начала его потребления, увеличиваются по экспоненте. Уже, если вести речь об акваториях, примыкающих к берегам России, фиксируются большие загрязнения Баренцева и Карского моря, при достаточно малом потенциале экосистем этих морей к самоочищению [24].

Особое значение в проблеме устойчивого развития экосистем Севера принадлежит России. Ее территория захватывает более 60% северного сегмента Биосферы.

К.Я.Кондратьев, В.Ф.Крапивин, Г.В.Филлипс справедливо в [24, с.7] предупреждают человечество, в том числе российское сообщество:

«**Дальнейшее воздействие на хрупкие арктические экосистемы приведет к отрицательным последствиям, масштабность которого может достичь глобального уровня. Поэтому проблема развития северных территорий, особенно в России, требует проведения тщательного анализа динамики всех типов экосистем, формирования базы данных об их состоянии и разработки эффективных путей согласованного развития природных и антропогенных процессов»** (выдел. нами, С.А.).

Россия по М.В.Ломоносову прорастает Сибирью и Севером.

Россия – самая холодная цивилизация в мире, с самой большой территорией, расположенной на высоких широтах, с большим хронотопом бытия [7].

Россия дала миру впервые в истории великий прорыв к социализму в 1917 году. И в течение всей советской эпохи шла по пути строительства социализма, открыв миру новые основания человеческого бытия, когда труд стал делом славы и героизма, когда наука, образование, культура заняли высший приоритет в развитии общества и человека.

Но Россия стала родиной не только первого социалистического общества, но и родиной учения о ноосфере В.И.Вернадского, становящейся научно-мировоззренческой системы Ноосферизма и соответственно Ноосферного, Экологического, Духовного Социализма [1 - 12].

Наступило время мобилизации научного разума, мобилизации честных сил нации и культуры, всех честных людей мира на предотвращение надвигающейся опасности возможной экологической гибели человечества.

А.Гор, бывший вице-президент США, еще в начале 90-х годов в своей книге «Земля на чаше весов. Экология и человеческий дух» пришел к неутешительным для Западной рыночно-капиталистической цивилизации выводам:

- «…все это свидетельство духовного кризиса современной цивилизации, порожденного ее внутренней пустотой и отсутствием великой духовной цели» [25, с.404];
- «…наша политическая система (США) сама по себе к настоящему времени настолько изношена, настолько испорчена злоупотреблениями, что мы более не способны делать последовательный и разумный выбор на пути своего национального развития» [25, с.182];
- «**Я пришел также к более глубокому пониманию самого устрашающего факта, из всех, с какими нам пришлось столкнуться в наш век: цивилизация способна уничтожить самое себя»** [25, с.13] (выдел. нами, С.А.).

И начало этого процесса уже произошло в форме первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы [2, 11]. Бездушная эксплуатация арктического или северного сегмента Биосферы только ускорит падение человечества и России в «бездну» возможной экологической гибели.

Автор твердо уверен: великая духовная цель у человечества – Ноосферизм или Ноосферный Социализм.

Именно на этом духовном и интеллектуальном пути Эпоха Великого Эволюционного Перелома [14] **становится Эпохой Победы Человечности на пути развивающейся гармонии – социобиосферной гармонии.**

4. Категория Ноосферизма. Основные положения Ноосферизма как теоретической системы

Ноосферизм – категория, введенная автором в научный оборот 22 - 24 года назад. В 1997 году в работе «Ноосферизм и социализм (Вернадский как социалистический мыслитель)» указывалось [1, с.342-349]:

«**Становящийся ноосферизм,** как учение об управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта, выдвигает на передний план образование и просвещение, более того ставит вопрос, что «общество будущего», в форме которого сможет появиться динамическая социоприродная гармония, есть образовательное общество» (выдел. нами, С.А.). В дальнейшем в монографии «Ноосферизм» (2001) мною смысловое наполнение категории «ноосферизм» было развито [2]. В этой работе отмечались следующие моменты Ноосферизма:

1. «**Ноосферизм есть соединение учения о социализме и коммунизме и учения о ноосфере В.И.Вернадского,** связанное с более глубоким исследованием оснований становления будущей ноосферы со стороны человека, т.е. антропогенных, социальных, экономических, политических оснований, дополняющих естествоведческую позицию В.И.Вернадского и его последователей. **Ноосферизм есть теоретическая система философско-научных, научно-методологических взглядов, раскрывающих законы и закономерности, принципы и императивы становления управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества»** [2, с.8];
2. **«…ноосферизм есть отказ человечества от рыночно-капиталистической формы своего бытия…»** [2, с.8];
3. **«Ноосферизм учитывает технологический детерминизм, но только как сопутствующий.** Во Внутренней Логике Социального Развития он подчеркивает правоту марксистского прогноза в главном – в смысле отказа от рыночно-капиталистической формы хозяйствования, но теперь в конце XX века это связано с экологическими Пределами» [2, с.9];
4. **«Ноосферизм одновременно предстает итогом той научной революции, того синтеза научных знаний, которые могут быть названы «вернадскианской революцией», названной так в честь Владимира Ивановича Вернадского»** [2, с.15];
5. **«Ноосферизм как теоретическая система опирается на теорию глобальной гармонии и глобальной патологии мира,** которая позволяет расширить смысловое содержание категории здоровья до понимания её как нормы динамической социоприродной гармонии» [2, с.515];
6. **«Ноосферизм исходит из фундаментального значения семьи в сохранении глобального здоровья человечества и России, как главного условия прогрессивной эволюции. Ноосферизм как теоретическая система становится основанием Неклассической гуманизации всех институтов общества и государства, в том числе образования»** [2, с.517];

7. **«Ноосферизм определяет ноосферное измерение качества жизни»** [2, с.527].

Монография по ноосферизму заканчивалась словами:

«Свет учения о ноосфере В.И.Вернадского входит в фундамент ноосферизма. Его величественная фигура русского энциклопедиста, представителя Русского Возрождения будет стоять у истоков нового пути человечества в III-е тысячелетие» [2, с.528].

В 2003 году к 140-летию со дня рождения В.И.Вернадского по инициативе автора была выпущена коллективная монография «Вернадскианская революция в системе научного мировоззрения – поиск ноосферной модели будущего человечества в XXI веке». В своих разделах этой монографии автор продолжил осмысление категории ноосферизма:

«Ноосферизм – это не только новая модель бытия, социоприродного гомеостаза, – указывалось в работе, – но и новая философия, новая научная картина мира, новое качество человека. В этой философии понимание Природы как Самотворящей Природы, Природы – Пантакреатора, понимание не только бытия человека, но и Бытия вообще, как креативного бытия, становится важнейшим онтологическим основанием. Илья Пригожин заметил: «Пассивная Вселенная не способна порождать созидающую Вселенную» [3, с.9].

В 2004г. в [4, с.91] автор продолжил развитие экспликации Ноосферизма как категории:

«…теоретическая система Ноосферизма должна представлять собой многотомную теоретическую систему, охватывающую общие основания ноосферизма, философию ноосферизма, учение об общественном интеллекте, социологию ноосферизма, экономическую теорию ноосферизма, ноосферную (глобальную) экологию, учение о живом веществе (ноосферную виталогию), теорию биосферной гомеостатики, ноосферное человековедение (или ноосферную антропологию), естественно-научные основания ноосферизма, теорию (учение) ноосферного социализма и другие направления».

Следует отметить, что частично эта программа, насколько это по силам автору, выполняется в издаваемых 13-ти томах «Сочинений» [5-10].

Отвечая на дискуссию в Интернете и нападки на Ноосферизм со стороны М.Н.Кузнецова, И.В.Понкина, Т.А.Квитковской в работе «Ноосферизм: движение, идеология или новая научно-мировоззренческая система? (открытое письмо-ответ некоторым «борцам» против ноосферизма)» [5,11], автор писал:

- **«Ноосферизм, в перспективе своего развития, есть синтез всех наук, но такой синтез, «фокусом» которого выступает ноосферогенез в будущем, «ноосфера будущего», обеспечение такого социоприродного гомеостаза (квазигомеостаза), в котором сохраняется действие гармонизирующих функций гомеостатических механизмов Биосферы и планеты Земля»** [5, с.604; 11];

- **«Ноосферизм есть поток научных идей, направленный на выработку таких обобщенных знаний по отношению к наиболее сложному объекту познания – сверхсложной системе «Земля – Биосфера – Человечество»**, которые позволили бы обеспечить ноосферное развитие человека в Биосфере и на Земле, сохранить себя как биологический вид и как социальное человечество, как человеческий разум, в единстве с сохранением «суперорганизмов» Биосферы и «Земли-Геи» по Дж.Лавлоку, т.е. с подчинением себя ограничениям действия законов Бауэра – Вернадского и Чижевского. Поэтому Ноосферизм как научный комплекс охватывает проблемы глобальной экологии (Н.Ф.Раймерс, К.Я.Кондратьев и др.), причем придаёт им, как указывал академик Яншин, действительные обобщенно-научные основания» [5, с.623; 11];
- **«Речь идет о новом гуманизме – ноосферном гуманизме,** в системе которого человек рассматривает себя не как «господина» над Природой или ее «потребителя», а как часть Природы, наделенную разумом, и ответственную за сохранение Природы и всего живого на Земле, за сохранение биологического разнообразия и разнообразия человечества» [5, с.636; 11];
- **«Является ли ноосферизм, как научно-мировоззренческая система, идеологией? Да, является. Но как об идеологии в ее «завершенном образе» о ней говорить рано. Это есть становящаяся идеология. И её идеологическая роль в общественном сознании будет усиливаться по мере того, как будет крепнуть ноосферное мировоззрение в каждом человеке России и в каждом человеке Земли»** [5, с.638; 11].

Основные положения Ноосферизма в авторской версии можно свести к следующим положениям:

1. **Ноосферный этап в социальной эволюции человечества и ноосферная эпоха в глобальной эволюции Биосферы и в целом планеты «Земля» – закономерный этап, отражающий в себе действие закономерности «оразумления Вселенной»,** действие космогонического закона интеллектуализации на протяжении её эволюции, который сопровождает рост кооперации в системах Вселенной [5, с.31].

2. **Мировая цивилизация встретила XX-й век как аграрная, вещественная цивилизация с малой энергетикой хозяйствования и, следовательно, – с малой энергетикой «мировой работы» по преобразованию природы.** «Доминирующими регуляторами развития аграрной цивилизации была конкуренция и естественный отбор, которые приобрели характер рыночной конкуренции, социального и рыночного отбора» [5, с.32]. Гармонизирующую функцию в социоприродной эволюции

между обществом и природой выполняла Биосфера вследствие действия закона квантитативно-компенсаторной функции Биосферы по А.Л.Чижевскому – закону биосферного гомеостаза (как системы). Действие стихийных регуляторов развития на протяжении всей Истории сконцентрировано в законе Ф.М.Достоевского – законе «искажения великодушных идей». Происходит постоянное искажение целей человека, переворачивание Добра и Зла. Однако сама социальная эволюция в рамках Стихийной Истории несет в себе закономерность роста общественного интеллекта (всемирно-исторический закон роста идеальной детерминации в истории) и соответственно роста значения закона кооперации.

3. **В XX веке произошел скачок в энергетике хозяйствования человечества в 10-ть в 7-й степени раз. Произошел Большой Энергетический Взрыв в социальной эволюции человечества. Возникла энергетическая цивилизация человечества, охватывающая XX-й век и начало XXI-го века.** Но скачок в энерговооруженности хозяйствующего на Земле человека в рамках рыночно-капиталистической – стихийной логики хозяйствования оказался не уравновешенным соответствующим подъемом качества человека и качества общественного интеллекта, в первую очередь качества функций «управления будущим» – проектирования, прогнозирования, планирования, программирования, управления взаимодействием общества и природы.

Возникла «информационно-интеллектуально-энергетическая асимметрия человеческого Разума (ИИЭАР)», частными случаями проявления, которой стали:

- **«технократическая асимметрия» единого корпуса знаний,** отражающая отставание в развитии научных знаний о живом веществе, о Биосфере, о Земле, о человеке и человеческом интеллекте, о законах функционирования Биосферы и Земли как суперорганизмов;
- **«интеллектуальная черная дыра»** (понятие, введенное **В.П.Казначеевым**), выражающая собой запаздывание реакции человеческого разума на генерируемые его хозяйственной деятельностью темпы роста негативных изменений в монолите живого вещества Биосферы, на планете Земля, в том числе негативных изменений в живом веществе человечества [2, 5].

4. **Синтез большой энергетики хозяйствования со стихийными регуляторами развития, олицетворяемыми Рынком, Войнами, Голодом, Частным Интересом и Частной Собственностью, в XX-ом веке – в «эпоху энергетической цивилизации», вызвал начало первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы на Земле, которая, при сохранении ценностей и оснований рыночно-капиталистической формы хозяйствования и бытия человечества, может увести его в небытие по авторским прогнозным оценкам к середине XXI века (по крайней мере,**

человечеством будет перейден тот «экологический Рубикон», когда процесс его гибели нельзя будет остановить) [2 - 11].

Заметим, что если В.И.Вернадский в начале XX-го века обратил внимание на планетарную мысль человечества как геологический фактор, преобразующий лик Земли и становящийся значимым компонентом эволюции системы «Земля – Биосфера – Человечество» [12, 13], то автор обращает внимание на то, что в условиях возросшей энергетики мирохозяйствования и ИИЭАР **неадекватность человеческого интеллекта, общественного интеллекта задачам управления социоприродной гармонией уже привела к первой фазе Глобальной Экологической Катастрофы.**

Становление Ноосферизма происходит в пространстве этой Глобальной Катастрофы и определяет его миссию стать такой научно-мировоззренческой системой и такой идеологией, которая помогла бы человечеству выкарабкаться из пропасти этой катастрофы, перейти к логике бытия в форме управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества.

5. **Таким образом, рубеж XX-го и XXI-го веков, II-го и III-го тысячелетий можно характеризовать как Кризис Классической всемирной Истории в форме первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы. Эта катастрофа обозначила её Экологические пределы, невозможность развития человечества на прежних цивилизационных основаниях. Наступили Экологические Пределы таким основополагающим ценностям капитализма, рыночной формы хозяйствования, каковыми являются ценности частной собственности, свободы на основе частной собственности на средства производства и капитал, свободного рынка, демократии на основе свободного рынка и рыночной экономики, т.е. тем ценностям, которые составляют основу глобального империализма, строя мировой финансовой капиталократии, маскирующихся «ликом западной демократии».**

Эти Пределы означают, что мирохозяйствование в его стихийной, рыночно-капиталистической форме, как природопользование, подошло к пределам компенсаторного потенциала Природы, т.е. Биосферы и Земли Геи как суперорганизмов. Их гармонизирующий созидательный механизм стал не справляться с разрушительными последствиями рыночно-капиталистического, агрессивного по своей сути, природопользования. Отмечу, что это связано с негативным синтезом большой энергетики хозяйственного природопотребления со стороны человечества и рыночно-капиталистической формы его организации, ориентирующейся на получение прибыли, на частные интересы мировой финансовой капиталократии [6], которые ради получения сверхприбылей оборачиваются империалистическими войнами, экономическим колониализмом [41], истощением восстановительных ресурсов Биосферы и в целом Земли.

Возник императив выживаемости человечества в форме императива перехода к управляемой социоприродной эволюции на базе

общественного интеллекта и научно-образовательного общества, т.е. к ноосферной эволюции. Таким образом, Ноосферизм в XXI веке предстает как форма спасения человечества от неминуемой экологической гибели в рыночно-капиталистическом пространстве Бытия, как Ноосферный Социализм, определяющий коллективистскую модель Бытия на основе социальной справедливости, доминирующей роли общественной собственности на средства производства и плановых начал в социально-экономическом развитии.

Следует заметить, что 15 октября 2007 года на XVII съезде Коммунистической партии Китая (КПК) было **определено развитие социализма в Китае как строительство «гармоничного общества», «ресурсосберегающего и дружелюбного к окружающей среде общества», в котором совершенствование законов нацелено на «экономию энергетических и других ресурсов и охрану экосреды»** [36]. Здесь я отмечаю сдвиг к пониманию миссии социализма в XXI веке как такого социального устройства общества, которое решает глобальные экологические проблемы. Ноосферный социализм или Ноосферизм и есть такой экологический социализм.

6. **Взгляд на историю человечества через призму энергетического базиса мирохозяйствования человечества, приведший к делению всего временного периода социальной эволюции человечества на «эпоху малоэнергетической аграрной цивилизации человечества» (от начала неолитической революции 10 тыс. лет назад до XX века, около 800 поколений людей) и на «эпоху энергетической цивилизации человечества» (от начала XX века и по начало XXI века, около 4-5 поколений людей), стал основанием для новой концепции философии Истории человечества в форме диалектики Большой Логики Социоприродной Эволюции (БЛСЭ) и Внутренней Логики Социального Развития (ВЛСР), которая вошла в теоретическую систему Ноосферизма.**

В «эпоху аграрной цивилизации» доминировала ВЛСР, а БЛСЭ находилась «в тени» механизмов действия ВЛСР. Скачок в энергетике мирохозяйствования в XX веке вывел на передний план БЛСЭ. Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы выступает индикатором смены доминант в действии этих «Больших Логик». БЛСЭ взаимодействует с ВЛСР через ограничения и императивы.

«Императив выживаемости» или «императив перехода к управляемой социоприродной эволюции человечества в XXI веке» – это императив БЛСЭ, невыполнение которого переходит в экологическую гибель человечества. Само обращение к БЛСЭ требует изменений в основаниях гуманитарного блока наук, в том числе человековедения, обществоведения, экономической науки, социологии, культурологии, раскрытия в них социоприродного – ноосферного контекста человеческого бытия.

Именно эту миссию «ноосферной революции» в системе научного знания или «вернадскианской революции» [2, 3] **и выполняет Ноосферизм, в рамках которого и осуществляется ноосферно-ориентированный синтез наук.**

БЛСЭ отрицает Рынок и Конкуренцию как доминирующие механизмы социальной эволюции. С позиций БЛСЭ они исчерпали свой потенциал социальной эволюции в рамках ограничений и императивов БЛСЭ 30-40 лет назад.

Запаздывание человечества в логике смены ценностных оснований своего бытия материализуется в первой фазе Глобальной Экологической Катастрофы. Запаздывание в адекватной идентификации реального глобального состояния, в котором находится человечество, выражающееся в процессе дальнейшего «погружения человечества» в «пропасть этой катастрофы» (о чем свидетельствуют последние годы катастрофических изменений в климатическом ритме на территориях Атлантики, Европы, США, Латинской Америки, Северной Африки), определяет **Глобальную Интеллектуальную Черную Дыру»** [14]. «Глобальная интеллектуальная черная дыра» (понятие, введённое автором) выражает собой неблагополучие в человеческом разуме и его ценностных основаниях, которое выражается в отставаниях и в самой диагностике, и в реакциях на те процессы, которые подрывают витальный базис человечества. Ноосферизм, по своей миссии, призван вооружить человечество знаниями, научной картиной мира, морально-нравственными и духовными императивами, которые позволили бы ему перейти на стратегию «опережающей адаптации» и ликвидации негативных последствий от своей деятельности.

7. **Ноосферизм в своем теоретическом базисе опирается на новую парадигму синтетического эволюционизма, объединяющего в себе дарвиновскую, берговскую и кропоткинскую парадигмы** [2]. **В этой новой парадигме закон кооперации есть важнейшей закон любой прогрессивной эволюции, находящийся в рядоположенной позиции с законом конкуренции**.

В прогрессивной эволюции, т.е. эволюции по линии усложнения систем, наблюдается тенденция роста роли закона кооперации и сопряженная с нею тенденция интеллектуализации эволюционирующих систем. Кооперация как процесс имеет своим эффектом опережающий рост интеллекта систем и, следовательно, скачок в управляемости развития.

Космогонические законы кооперации и интеллектуализации систем в процессе прогрессивной эволюции действительны и для социальной эволюции – Истории человечества. Здесь они приобретают характеристики законов социальной (экономической, производственной, политической и т.п.) кооперации и интеллектуализации социальных систем (всемирно-исторического закона роста идеальной детерминации в истории и соответственно роста роли общественного интеллекта как механизма социальной эволюции). **Данное положение дает новое измерение**

ноосферогенезу. Ноосферогенез в биоэволюции и в антропной эволюции предстает как следствие действия законов кооперации и интеллектуализации. Это важнейший теоретический вывод в понимании Ноосферизма в авторском изложении.

8. **Ноосферизм, как управляемая социоприродная эволюция на базе общественного интеллекта в научно-образовательного общества, как единственная модель устойчивого развития человечества в XXI веке, реализуются только в форме Ноосферного Социализма, ноосферно-социалистического общества. Ноосферный Социализм призван диалектически снять три фундаментальных противоречий в современном развитии человечества** [4]:

- **первое фундаментальное противоречие – это капитало-природное (капитало-биосферное) противоречие,** приобретшее конфликтно-катастрофический масштаб, материализовавшийся в первой фазе Глобальной Экологической Катастрофы;
- **второе фундаментальное противоречие** – противоречие между глобальным империализмом, строем мировой финансовой капиталократии и социализмом;
- **третье фундаментальное противоречие – противоречие между Трудом и Капиталом, которое переходит, на фоне первого и второго фундаментального противоречий, в условиях первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, в противоречие между Человеком и Капиталом**. «Капитал в своей новейшей форме отчуждения, в апогее своей дематериализации, – указывалось мною в монографии «Ноосферный социализм как форма бытия ноосферного человека (основания ноосферного социализма)» [8, с.30, 31], – когда он приобретает форму фиктивного, спекулятивно-денежного капитала и на его основе в своем «властном бытии» – форму мировой финансовой капиталократии, иллюзорно-фиктивно «освобождается» и отчуждается не только от физического капитала и от труда, его создающего, но и от человека в целом. Возникает Капитал-Фетиш, отрицающий не только труд и провозглашающий свое антитрудовое бытие, но и отрицающий человека в целом и объявляющий свое античеловеческое или бесчеловеческое бытие. Античеловеческий манифест «верхушки» мировой финансовой капиталократии в отеле Фермонт в 1995 году, когда 80% человечества были объявлены «лишними» с точки зрения производства мирового капитала, является только фактом, подтверждающим эту закономерность».

Если первое фундаментальное противоречие отражает катастрофическую фазу в действии БЛСЭ, то второе и третье фундаментальные противоречия – катастрофическую фазу в действии ВЛСР. Это означает, что ноосферная эволюция (и соответственно «устойчивое развитие»), несущая в себе разрешение первого

фундаментального противоречия в развитии человечества, может быть реализована только в форме Ноосферного Социализма, разрешающего второе и третье фундаментальные противоречия.

9. **Формой реализации ноосферного социалистического общества является научно-образовательное общество, в котором удовлетворяются требования Закона опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных (педагогических) систем в обществе** [1, 2, 5]**.** Образование становится главным механизмом восходящего воспроизводства и качества общественного интеллекта, и качества человека, без которого немыслимо устойчивое развитие человечества в XXI веке, а наука обретает функцию не только производительной силы, но и главного основания научности управления социоприродной эволюцией, и соответственно – его качества и эффективности. Поэтому Ноосферизм включает в себя теоретическую систему, раскрывающую содержание и законы научно-образовательного общества, и входящую в ноосферную или неклассическую социологию.

10. **Ноосферизм опирается на современные естественно-научные основания, «экологический блок научных знаний», современные обобщения в форме биосфероведения, ноосферологии, блок наук о Земле, блок наук о жизни и живом веществе и т.д.**

Важным является принцип Большого Эколого-Антропного Дополнения, который констатирует, что без опережающего развития наук о человеке и его интеллекте, без решения проблем социальной справедливости, создания атмосферы культа правды и информационной этики, без опережающего развития качества человека, его вооружения современными знаниями и современной научной картиной мира, а это требует всеобщего высшего образования, экологические проблемы принципиально решены быть не могут.

Гармония социоприродных отношений требует гармонизации отношений внутри человеческого общества, формирования человека-гармонителя.

Ноосферизм с этих позиций выступает как динамическая социоприродная гармония, построенная на созидательной гармонизирующей деятельности человека-гармонителя.

Как форма бытия, Ноосферизм предполагает гармонизирующую функцию общественного интеллекта (человеческого разума), встраивающегося в гомеостатические механизмы Биосферы и Земли-Геи.

11. **Ноосферизм предполагает новую, неклассическую нравственность, система которой включает в себя «скрижали» Живой Этики Русского Космизма, в том числе и принцип благоговения перед жизнью Альберта Швейцера.**

Ноосферный разум, ноосферный общественный интеллект – это всегда этический разум, соединяющий в себе «интеллект» и «нравственность», опирающийся на Синтез Истины, Добра и Красоты, Должного и Сущего.

Именно поэтому ноосферизм есть Тотальная Неклассичность будущего бытия человечества, в которой наряду с действием системы Принципов Дополнения (Дополнительности), Антропных Принципов, в том числе Эволюционного Антропного Принципа, **действует принцип Управляемости социоприродной Эволюцией,** и которая опирается на систему Неклассической науки и Неклассической культуры.

Арктический Ноосферизм является неотъемлемой частью Ноосферизма. Его предназначение – стать ноосферно-научным основанием обеспечения гармонии деятельности человека (обществ стран) в Арктике и Антарктике с их природными системами, с учетом экологических ограничений, диктуемых функционированием и прогрессивной эволюцией Арктических и Антарктических мегаэкосистем.

5. Ноосферная Арктическая стратегия как стратегия ноосферного развития Севера

1. Ноосферная Арктическая стратегия и Арктический Ноосферизм

Ноосферная арктическая стратегия сориентирована на развитие Ноосферизма именно с позиций раскрытия роли Севера, т.е. Арктического сегмента Земли-Геи и Биосферы как суперорганизмов, в устойчивом развитии России и человечества. Арктическое «измерение» Ноосферизма – и есть Арктический Ноосферизм.

«Арктический взгляд» означает именно взгляд на устойчивое развитие системы «Земля – Биосфера – Человечество», в составе которой у России – особое место, т.е. управляемую социоприродную эволюцию, именно с позиций раскрытия роли «Севера» – «Северного Дома» в этом устойчивом развитии.

Новизна выдвигаемой постановки проблемы Севера, которая давно обсуждается на разных форумах, конференциях и саммитах, состоит в том, что в основу ее решения закладывается: учение о ноосфере В.И.Вернадского; его развитие которое представлено в трудах В.П.Казначеева, Н.Н.Моисеева, А.Л.Урсула, А.Л.Яншина, Ю.В.Яковца и многих-многих других.

Актуальность такой постановки обусловлена в начале XXI века теми опасностями, с которыми сопряжена хозяйственная экспансия человечества на Север, которая резко ускорилась во втором 10-летие XXI века. В первую очередь это связано с теми большими запасами нефти и газа (по ряду оценок до 60-70% мировых запасов), которые скрывает в своих

недрах шельф Северного Ледовитого океана. Не случайно мы становимся свидетелями разворачивающейся пока геополитической конкуренции по территориальному притязанию на эти богатства. Отмечу, что эта геополитическая конкуренция может перерасти в «горячую» империалистическую войну за ресурсы на Севере.

Каковы же эти опасности?

2. Опасности

1. **Первая опасность связана с недостаточным знанием и пониманием роли арктического сегмента в устойчивом развитии планеты Земля и Биосферы.** По «электромагнитной динамической концепции эволюции Земли», разработанной Б.Г.Тарасовым и Н.В.Петровым [37], подчеркивается наличие глобального стационарного электрического поля Земли в форме диполя с силовыми линиями замкнутого контура токов, выходящими из Антарктиды и входящими в Северный Ледовитый океан, а также пронизывающими Землю и её ядро с Севера на Юг. Ими высказывается утверждение-гипотеза, что **«существует глобальная трасса переноса вещества вдоль оси вращения планеты с Севера через ядро Земли на Юг, к Антарктиде.** Это подтверждают «глубины в 4 км точно на Северном полюсе, и выступающий высоко над поверхностью континент Антарктиды». Б.Г.Тарасов и Н.В.Петров, идентифицируя наличия у Земли «перекрещенной формы из двух индивидуальных замкнутых контуров токов (квадрапуль)», фиксируют аналогию между таким диморфным строением Земли и строением обычной живой формы, например, человека, «в котором, как известно, левое полушарие и правая половина тела перекрещены с левой половиной тела и правым полушарием головного мозга», тем самым, подтверждая гипотезу «**живой Земли».**

Отметим, что этот вывод Б.Г.Тарасова и Н.В.Петрова подтверждает открытый автором в 1987-1988гг. **системогенетический закон дуальности управления и организации систем,** определяющий механизм циклического развития и наличия диморфизма в любых системах мира, в том числе и в системе «Земля», отражающий собой волнообразное единство двух потоков наследования и времени: от прошлого и подмира системы и от будущего и надмира системы (взаимодействия «паст-системы» и «футур-системы»). По отношению к Земле после выступления автора по этому вопросу на геологическом форуме в Новосибирске в 1989 году, в котором автор поставил вопрос о возможности «лево-правополушарного» или паст-футуристического диморфизма у планеты Земля, как следствие действия закона дуальности управления и организации систем, А.Е.Кулинковичем было аргументировано доказано, что такой диморфизма существует, более того проявляется в ритме геологической эволюции [3, с.129 - 151]. Думаю, что совпадение разных результатов разных ученых, полученных

в разных логиках обобщений, только свидетельствует **об истин ности этой модели Земли, в которой отразился паст-футуристический диморфизм в организации и ритмологии функционирования и развития Земли.**

Но тогда встает вопрос перед нами: какую опасность мы, т.е. человечество, несем самим себе, своей жизни, когда мы лезем со своим бездумным хозяйственным природопотреблением на Север, не подозревая, что может быть, мы затрагиваем самую чувствительную «точку» в гомеостазе тела Земли и можем вызвать такую необратимую реакцию, которая обернется ускорением гибели нас, человечества, на Земле?

Б.Г.Тарасов и Н.В.Петров [37], исходя из предложенной электромагнитной динамической модели эволюции Земли, говорят о специализации магнитных аномалий по типу месторождений, необходимости тщательно изучить локальные специализированные геологические структуры, «задействованные в квадрупольном механизме передачи энергии и вещества, **чтобы через активную разработку полезных ископаемых не навредить самой планете и самим себе»** (выдел. нами, С.А.). Особенно это касается добычи полезных ископаемых в приполярных территориях и на шельфах Северного Ледовитого океана.

2. **Вторая опасность связана с возможным нарушением биотической регуляции в арктическом сегменте Биосферы, которое тут же резонансным «эхом» отзовется через систему гомеостатических связей на Биосфере в целом**. Сложность этой биотической регуляции состоит в том, что в ней большую роль играет микробно-вирусная составляющая, которая выполняет роль обратной отрицательной связи, наиболее чувствительной к нарушениям в биогомеостазисе Биосферы. Вполне возможно, что наступление СПИД есть такая вирусно-мутагенная реакция Биосферы на усиливающееся антропогенное давление. Может быть, это есть сигнал – биогомеостатический сигнал со стороны Биосферы, адресованный к нашему разуму, который мы не понимаем. И это опасно. И тогда возникает вирус или предвирус большей убойной силы, который «уведёт» человечество за очень короткий период, например – за две недели, в небытие, тем самым «очистив» Биосферу от нас, как от своеобразной «раковой опухоли» на её теле.

Опасность состоит в том, что мы не разобрались в суперсложном гомеостатическом механизме функционирования Биосферы, но продолжаем наступление на последние остатки нетронутой природы. США (исключая Аляску) уничтожили в процессе хозяйственного природопотребления 85% первичных лесов. В Китае утеряно 75% лесов. Наибольшие массивы лесов сохранились в России и Канаде, но и они, например, в России хищнически уничтожаются. **А ведь леса умеренных широт, вместе с планктоном мирового океана, – главные поставщики**

кислорода в атмосферу. Если брать леса Сибири и Севера европейской части России – то это медленно восстанавливаемые леса. Их уничтожение не только нарушает сложившуюся структуру воздушных течений, влияет на особенности перемещения подземных вод и рек, их состояние, но приводит к деградации экоценозов на огромных площадях. Если сложившийся годовой темп истребления лесов сохранится, то человечество разрушит основу своего существования через 50 – 100 лет [22]. Особенно тонкие механизмы устойчивости действуют в системах северных экоценозов, «поломка» которых вследствие хозяйственной деятельности приведет к опустошающим последствиям.

3. **Третья опасность связана с особой климатообразующей ролью Арктического океана**. Арктический океан воздействует на мировой климат через посредство таких процессов как перенос морского льда и пресной воды в более низкие широты. Они в свою очередь, воздействуют на интенсивность термохалинной циркуляции Мирового океана («конвейерный пояс» циркуляции), на вариации альбедо снежного и ледяного покрова, а также на изменчивость протяженности и толщины ледяного покрова, от которого зависит теплообмен между океаном и атмосферой [26, с.152]. Не коррелируют ли катастрофические года 2004 – 2007 гг., 2010 и 2011, 2018 – 2020 гг. для Европы, частично Африки и Америки, для России с явными нарушениями в логике действия климатических факторов, в циклонально-антициклональных атмосферных структурах, с интенсивным таянием льдов в Северном Ледовитом океане и в Гренландии, с усиливающимся давлением холодных вод на сложившуюся структуру Гольфстрима как океанского течения? Не правы ли те ученые, которые оценивают глобальное состояние климата в северном полушарии Земли как «состояние пьяного» с неизвестным исходом – куда он сделает свой следующий «бросок-шаг»? **Не пора ли ввести мониторинг по всем параметрам гомеостатических механизмов Севера с широким оповещением его данных широкой общественности, и в первую очередь приполярных стран?**

Вполне возможно, что на Севере складывается под антропогенным воздействием положительная обратная связь, раскачивающая всю систему Севера, и затем всю экосферу Земли, причем достаточно ускоренно, и мы отстаем в реакции на опасные тенденции? Антропогенно обусловленные изменения климата приводят к усилению таяния льдов Арктического океана, а таяние льдов, сокращение ледяного покрова в свою очередь усиливают сдвиги в структуре климата Северного полушария. **Если только этот механизм стал действовать, то к чему приведет усиление нефтедобычи – и газодобычи на шельфах Арктического океана? Не интенсифицирует ли это уже складывающиеся негативные тренды в климатической геодинамике обусловленной арктическими факторами?** Следует отметить, что исследованность гидрографической структуры и циркуляции Арктического океана остается низкой [26, с.156] и поэтому форма

проявлений негативных изменений, распространения загрязнений может оказаться опасно неожиданной.

Конечно, нужно отметить огромный вклад академической науки мира в исследования глобальной экодинамики, в том числе и экодинамики Арктического сегмента. Это свидетельствуют работы К.Я.Кондратьева и его соратников по экодинамике, экоинформатике, сопряженной с ними геополитикой [24, 26-31].

К.Я.Кондратьев приходит к выводу в [31, с.286-291], который присутствует и в работах атвора, начиная с 1991 года: **глобальная экологическая катастрофа состоялась и развивается.** С ссылкой на работу В.Г.Горшкова и др. [32], К.Я.Кондратьев отмечает:

«В настоящее время биота уже не в состоянии обеспечить глобальную устойчивость окружающей среды. Хотя сохранившиеся естественные участки Биосферы воздействуют в направлении возврата к устойчивости…» [32, с.286].

И далее он пишет:

«…биосферная концепция указывает другое решение, при котором человечеству отводится некоторое время для перехода к новому мышлению, включающему единство действий всех народов и государств в решении ликвидации проблемы экологической катастрофы и выживания человечества» [32, с.289] (выдел. нами, С.А.).

И особое значение этот императив имеет по отношению к Северу, к северному сегменту Биосферы, хозяйственная ёмкость которой, с точки зрения сохранения её гомеостатических механизмов, значительно, на несколько порядков ниже, чем для умеренных и приэкваториальных («южных») широт.

Нужно сделать еще одно замечание. Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы, наличие нарушений в биогеохимических кругооборотах в планетарном и региональном (сегментном) измерениях, увеличивает экологические риски, которые сопряжены с экспансией добычи полезных ископаемых все дальше и дальше на Север, и особенно нефтедобычи и газодобычи на шельфе Арктического океана. Отмечу при этом, – именно рыночная форма хозяйствования, захват добычи полезных ископаемых ТНК, т.е. мировыми корпорациями, усиливает риски вследствие агрессивного природопотребления (пример: экологические последствия, которые, в свое время, принесли нефтяные корпорации на Сахалин). Дэвид Кортен, доктор философии, специалист в области стратегии бизнеса в США, эту агрессивную форму захвата ресурсов мира со стороны корпораций назвал «корпоративным колониализмом» [33, с. 113 – 168]. **И предупредил человечество, что корпорации, которые «правят миром», ведут человечество к гибели. Поэтому в его оценке, спасение связано с «экологической революцией».** Эта опасность корпоративно-колониального захвата добычи ресурсов на Севере, а это уже происходит, в том числе в России, генерирует опасность экологической катастрофы на Севере, экология которого требует комплексного подхода, синтезирующего в себе физико-географический,

геолого-морфологический, экономический, эволюционно-биологический, этно-демографический анализы, и мониторинга. Но именно такого синтеза нам, как раз, и не хватает.

4. **Четвертая опасность – это опасность, связанная с лишением всех народов Севера их витального базиса, как он сложился на северных (циркумполярных) территориях за многотысячелетнюю историю их жизни**. Для России тем более эта опасность велика, что в сложившейся рыночно-капиталистической системе действует империализм по отношению к сельскому населению и малым народам Севера. К.Маркс в письме к В.И.Засулич от 8.03.1892 года из Лондона, поддерживая сельскую общину в России как основание ее перехода к социализму, подчеркивал: «В основе капиталистической системы лежит… полное отделение производителя от средств производства…основой всего этого процесса является экспроприация земледельцев…» [33, с.241]. И далее отмечает: «Частная собственность, основанная на личном труде… вытесняется капиталистической частной собственностью, основанной на эксплуатации чужого труда, на труде наемном» [33, с.341].

Спасти северные народы может только ноосферный социализм. Фритьоф Нансен отмечал общинный коммунизм эскимосов Гренландии [34]. И это не случайно.

На Севере индивидуалистическая форма бытия принципиально невозможна. Народы Севера выживают общинно. Эти формы детерминированы суровыми условиями выживания, требующими справедливого распределения между всеми членами общины прибавочного продукта. Труд носит коллективный характер и базируется на ценностях взаимопомощи.

В книге «Жизнь эскимосов» Нансен подчеркивает:

«Первейшей обязанностью у эскимосов является взаимопомощь. У них немыслимо, чтобы кто-то жил в довольстве, а другие терпели нужду. Между ними почти никогда не возникает конфликтов. Примечательно, что в их языке нет бранных слов» [34, с.89].

Попытки решить хозяйственные проблемы северных народов в современной России на принципах рынка и частной собственности противоестественны законам северного бытия и принципиально не могут остановить вымирание народов Севера и деградацию среды их обитания под воздействием наступления компаний, добывающих ресурсы, и захватывающих исконные пастбища оленей. Необходимо, чтобы значительная часть ресурсной ренты направлялась на развитие населения, народов Севера и Сибири в России. Но пока российская капиталократия незаконно присваивает ресурсную и земельную ренту, которая принадлежит народу России, только себе и на этом сказочно обогащается и вывозит эту ренту в форме капитала за границу.

С.Н.Булгаков (1912) в своей космической философии хозяйства ввел понятие «**метафизического коммунизма мироздания**» [35, с.73], «благодаря

которому возможен обмен веществ и их круговорот, и, прежде всего, предполагает единство живого и неживого, универсальность жизни. Только потому, – продолжал он, – что вся вселенная есть живое тело, возможно возникновение жизни, ее питание и размножение» [35, с.73].

Северные народы, народы Сибири больше всего чувствуют себя в единстве с природой, чем какие-либо другие народы, живущие в комфортных климатических условиях. Поэтому «метафизический коммунизм мироздания» больше всего проявлен на Севере и больше всего требует там ноосферного, экологического, духовного социализма. Только он спасет северные народы от вымирания, диктуемого рыночно-капиталистической формой хозяйствования, которая, как автор показал выше, вообще неадекватна императиву выхода из первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, а на Севере она неадекватна во многократ.

Могут быть названы и другие опасности.

3. Два аспекта Ноосферно-Арктического взгляда на устойчивое развитие России и человечества

Ноосферно-Арктический взгляд устойчивое развитие России и человечества (взгляд через призму Ноосферизма) имеет два аспекта:

1. **Арктический взгляд утверждает, что Север, Северный Сегмент Земли имеет важное значение в механизмах перехода человечества на модель устойчивого развития. Одновременно, он играет большую роль в растущей неустойчивости в развитии «Человечество – Биосфера – Земля», которая перешла в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы.** В этой ситуации усиление хозяйственной деятельности на Севере, включая добычу на Севере, активизацию транспортировок нефти по Северному Морскому пути (СМП) может усилить процесс сползания человечества в пропасть экологической катастрофы, если не будут **приняты серьезные программы по созданию полярных экологически безопасных технологий. Некоторые предложения и даже уже технические разработки по созданию ноосферного транспорта для Севера и Сибири, созданные отечественными коллективами ученых и конструкторов, включая струнный транспорт, экранопланы разной грузоподъемности, летательные аппараты, объединяющие принципы дирижабля и самолета, нуждаются в приоритетной государственной поддержке.**
2. **Арктический взгляд на роль Севера в судьбах человечества и России во взаимодействии с Природой принципиально может быть реализован только на основе перехода человечества и России к новой форме своего Бытия – Ноосферному Социализму (духовному, экологическому) или Ноосферизму. Наступила Эпоха Великого Эволюционного Перелома**. Она требует от людей нового,

целостного сознания и мышления, она требует от человека Ответственности за жизнь на Земле.

Наступает Эпоха новой Истории – Истории на основе действия Закона Кооперации, руководящей роли Общественного Интеллекта (Совокупного Разума), управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и научно-образовательного общества, т.е. эпоха Ноосферизма.

В этой логике необходимо создание и Ноосферы Севера, обеспечивающей гармонизацию человека во взаимодействии с Природой Севера, поддерживающей его глобальную гармонизирующую функцию в общем гомеостазисе Земли и Биосферы. Происходит становление Арктического Ноосферизма как научного комплекса, обосновывающего стратегию ноосферного взаимодействия человечества с природой Арктики и Антарктики.

«Ноосферная Арктическая Стратегия» – это ноосферная стратегия хозяйственного освоения природных ресурсов Арктики без ущерба для Биосферы Земли, и в частности Арктического сегмента Биосферы. Она включает в себя принятие «Ноосферной Хартии Севера» [39] странами арктического региона, которая впервые была автором предложена в 2007 году и одобрена Первым Ноосферным Северным Форумом [39].

«Ноосферная Арктическая Стратегия» подразумевает разработку теоретических основ Арктической Ноосферной Экономики и Ноосферной Арктической стратегии научно-технического прогресса, включая высший приоритет создания ноосферных транспортных систем, в разработке которых у России есть мощный технологический «задел» [40].

Закончим эту «часть» монографии положением из «Ноосферной Хартии Севера» [39, с. 223]:

«Ноосферная стратегия развития Севера, в целом планеты Земли и человечества в единстве с ним требует перехода человечества и России к ноосферному образованию, к высшему приоритету развития образования и науки. Духовный, ноосферный человек XXI в. – это образованный человек, с высшим образованием, вооруженный современной научной картиной мира, который способен помочь биосфере вернуться к устойчивости развития, человек с новым, холистическим мышлением, способствующим единству действий всех народов и государств в решении проблемы экологической катастрофы и выживания человечества… **Ноосферный человек понимает ограничения хозяйственной ёмкости северных территорий и не нарушает их…**

… **В этой логике необходимо создание ноосферы Севера, обеспечивающей гармонизацию взаимодействия человека с природой Севера, поддерживающей его глобальную гармонизирующую функцию в общем гомеостазисе Земли и Биосферы**» (выдел. нами, С.А.).

Литература

1. Субетто А.И. Россия и человечество на «перевале» Истории в преддверии третьего тысячелетия. – СПб.: ПАНИ, 1999. – 827с.
2. Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб.: Астерион, 2001. – 537с.
3. Вернадскианская революция в системе научного мировоззрения – поиск ноосферной модели будущего человечества в XXI веке (коллективная монография)/ Под науч. ред. А.И.Субетто. – СПб.: Астерион, 2003. – 592с.
4. Субетто А.И. Глобальный империализм и ноосферно-социалистическая альтернатива. – СПб. – Кострома: Изд-во «Астерион», КГУ им. Н.А.Некрасова, 2004. – 99с.
5. Субетто А.И. Сочинения. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. Ноосферизм: движение, идеология или новая научно-мировоззренческая система?/ Под ред. Л.А.Зеленова – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2006. – 644с.
6. Субетто А.И. Сочинения. Ноосферизм. Том второй. Капиталократия. Мифы либерализма и судьба России. Глобальный империализм. Ноосферно-социалистическая альтернатива. Разум и Анти-Разум/ Под ред. Л.А.Зеленова. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2006. – 694с.
7. Субетто А.И. Сочинения. Ноосферизм. Том третий. Россия в XXI веке в контексте действия ноосферного и социалистического императивов/ Под ред. Л.А.Зеленова. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2006. – 482с.
8. Субетто А.И. Сочинения. Ноосферизм. Том четвертый. В 2-х книгах. Ноосферное или Неклассическое человековедение: поиск оснований/ Под ред. Л.А.Зеленова. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2006. – 1000с.
9. Субетто А.И. Сочинения. Ноосферизм. Том пятый. В 2-х книгах. Ноосферное или Неклассическое обществоведение: поиск оснований/ Под ред. Л.А.Зеленова. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2007. – 508с.; 628с. (1136с.)
10. Субетто А.И. Сочинения. Ноосферизм. Том седьмой. Системология образования и образованиеведение. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2007. – 520с.
11. Субетто А.И. Ноосферизм: движение, идеология или новая научно-мировоззренческая система? (Открытое письмо-ответ некоторым «борцам» против ноосферизма). – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, Астерион, 2006. – 80с.
12. Вернадский В.И. Научная мысль как планетное явление/ Отв. ред. А.Л.Яншин. – М.: Наука, 1991. – 271с.
13. Вернадский В.И. Философские мысли натуралиста – М.: Наука, 1988. – 520с.
14. Субетто А.И. Эпоха Великого Эволюционного Перелома. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2007. – 88с.

15. Мудрость Дома Земля. О мировоззрении XXI века. Экогеософский альманах. Вып. 4-5/ Под ред. В.А.Зубакова. – СПб. – Донецк: Донецк. Нац.Техн. Унив-т, 2003 – 274с.
16. Lovelock J.E. 1972. Gaia as Seen though the Atmosphere. Atmospheric Environment 6, 1972, pp. 579-580.
17. Яницкий И.Н. Живая земля. Состав и свойства вещества в недрах земли. – М.: Центр инструментальных наблюдений за окружающей средой и прогноза геофизических процессов, 2005. – 47с.
18. Казначеев В.П. Здоровье нации. Просвещение. Образование/ Предислов. А.И.Субетто «Геополитические основания доктрины российского образования на рубеже второго и третьего тысячелетий». – М. – Кострома: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, КГПУ, 1996. – 248с.
19. Малов И.Ф., Фролов В.А. Космический меморандум организованности живого мироздания // «Дельфис». – 2006. - №4(48). – С.66-75
20. Субетто А.И. Гений Эпохи Русского Возрождения. Творчество Александра Леонидовича Чижевского в логике ноосферно - ориентированного синтеза наук в XX веке. («Истоки Ноосферизма»). – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2007. – 102с.
21. Фионова Л.К. Прообраз потопа // Советская Россия. – 2007. – 5 июня. - №77 (12984). – с.4.
22. Федотов А.П. Глобалистика: начала науки о современном мире/ Курс лекций. 2-е изд., испр. и дополн. – М.: Аспект пресс, 2002. – 224с.
23. Медоуз Д.Х., Медоуз Д.Л., Рандерс Й. За пределами роста. Учебное пособие/ Под ред. Г.А.Ягодина. – М.: Прогресс – Пангея, 1994. – 304с.
24. Кондратьев К.Я., Крапивин В.Ф., Филипс Г.В. Изменения глобального климата в контексте глобальной экодинамики. – СПб.: Научно-исследоват. центр экологической безопасности РАН, 1993. – 195с.
25. Гор А. Земля на чаше весов. Экология и человеческий дух/ Перев. с англ. – М.: ППП, 1993. – 432с.
26. Кондратьев К.Я., Грассль Х. Изменения глобального климата в контексте глобальной экодинамики. – СПб.: Научно-исследоват. центр экологической безопасности РАН, 1993. – 195с.
27. Крапивин В.Ф., Кондратьев К.Я. Глобальные изменения окружающей среды: экоинформатика. – СПб.: 2002. – 724с.
28. Кондратьев К.Я., Крапивин В.Ф. Природные действия как интерактивный компонент глобальной экодинамики. – СПб.: ВВМ, 2006. – 624с.
29. Кондратьев К.Я., Ивлев Л.С., Крапивин В.Ф. Свойства, процессы образования и последствия воздействий атмосферного аэрозоля: от нано - до глобальных масштабов. – СПб.: ВВМ, 2007. – 860с.
30. Кондратьев К.Я., Донченко В.К. Экодинамика и геополитика. Том I. Глобальные проблемы (К.Я.Кондратьев). – СПб.: 1999. – 1632с.

31. Григорьев Ал.А., Кондратьев К.Я. Экодинамика и геополитика. Том II. Экологические катастрофы. – СПб.: 2001. – 687с.
32. Горшков В.Г., Кондратьев К.Я., Лосев К.С. Глобальные экологические перспективы // Вестник РАН. – 1992. - №5. – С.70-81
33. Из архива П.Б.Аксельрода. Вып.1: 1880 – 1892/ Отв. ред. П.Ю.Савельев. – М.: 2006. – 572 (Сер.: «Русский революционный архив»).
34. Нансен – Хейер Лив. Книга об отце. – Л.: Гидрометеоиздат, 1986. – 512с.
35. Булгаков С.Н. Философия хозяйства. – М.: Наука, 1990. – 412с.
36. XVII съезд Коммунистической партии Китая. Путь социализма, политика реформ и открытости// Советская Россия. – 2007. – 18 октября. - №143(13041). – с.1
37. Тарасов Б.Г., Петров Н.В. Об электромагнитной модели эволюции Земли// Ноосферизм: арктический взгляд на устойчивое развитие России и человечества. В 2-х книгах. Книга 2/ Под науч. ред. А.И.Субетто и А.Т.Шаукенбаевой. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2007. – 572с.; с. 99 – 111
38. Субетто А.И. Ноосферный императив развития арктического хозяйства в XXI веке// Актуальные вопросы освоения Арктики/ Под общ. ред. к.г.н. О.В.Подшувейт и д.г.н. Д.А.Субетто. – СПб.: ИПЦ СЗИУ РАНХиГС, 2019. – с. 8 – 25
39. Субетто А.И. Ноосферная Хартия Севера// Актуальные вопросы освоения Арктики/ Под общ. ред. к.г.н. О.В.Подшувейт и д.г.н. Д.А.Субетто. – СПб.: ИПЦ СЗИУ РАНХиГС, 2019. – с. 213 - 224
40. Драчёв П.Т., Назаров В.В. Северный морской путь (СМП) – международный транспортный коридор. Освоение СМП за счёт создания и внедрения наземно-воздушных амфибий – экранопланов третьего поколения// Ноосферизм: арктический взгляд на устойчивое развитие России и человечества. В 2-х книгах. Книга 2/ Под науч. ред. А.И.Субетто и А.Т.Шаукенбаевой. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2007. – с. 255 – 277
41. Субетто А.И. Экономический колониализм и крах рыночных реформ в России. Наступление эпохи великих ноосферно-социалистических преобразований: научно-философский очерк/ Под науч. ред. Президента Петровской академии наук и искусств д.ф.н., проф. А.В.Воронцова. – СПб.: Астерион, 2019. – 52с.
42. Субетто А.И. Ноосферная глобализация как альтернатива капиталистической глобализации (Научный доклад на Международном симпозиуме «Глобалистика: состояние и перспективы развития» на базе Смольного института Российской академии образования в Санкт-Петербурге 16 мая 2012 года). – СПб.: Астерион, 2012. – 22с.
43. Ефремов И. Час быка. Научно-фантастический роман. – Петрозаводск: «Карелия», 1991.

«Ноосферизмом мы называем такой синтез науки в формулировке К.Маркса, в котором объединяющим началом является повышение качества управления социоприродной эволюцией системы «Человечество-Биосфера – Земля» на базе общественного интеллекта и образовательного общества… Задача отечественных ученых – довести дело развития учения о ноосфере В.И.Вернадского до ноосферогенетического синтеза всех наук, имя которому – ноосферизм»»

В.П.Казначеев [14, с. 28, 29]

Часть 4

МЕСТО ЭТНО-КУЛЬТУРНОГО И БИОЛОГИЧЕСКОГО РАЗНООБРАЗИЯ АРКТИЧЕСКИХ РЕГИОНОВ РОССИИ В ЛОГИКЕ НООСФЕРИЗМА КАК МОДЕЛИ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ В XXI ВЕКЕ

«Ноосфера определяет все мое понимание окружающего...»

В.И.Вернадский [1]

«...создание ноосферы из биосферы есть природное явление, более глубокое и мощное в своей основе, чем человеческая история. Оно требует проявления человечества, как единого целого. Это его неизбежная предпосылка»

В.И.Вернадский [1]

«Мы признаем, что без свертывания материи в себе, то есть без замкнутого химизма молекул, клеток и филетических ветвей, никогда бы не было ни биосферы, ни ноосферы. Появление и развитие жизни и мысли не только не случайно, но и структурно связано с контурами и судьбой земной массы»

Пьер Тейяр де Шарден [7]

1. Единственная модель устойчивого развития – ноосферное развитие в форме управляемой социоприродной эволюции

Тема, поднимаемая международной научной конференцией, организованной руководством Республики Саха (Якутии) совместно с руководством ЮНЕСКО, здесь в Париже, во Франции, – «Культурное и биологической разнообразие – основа устойчивого развития арктических регионов Российской Федерации (на примере Республики Саха (Якутии))» – как никогда актуальна.

Можно предварительно выдвинуть тезис: устойчивое развитие человечества в его взаимодействии на планете Земля с Биосферой в XXI веке будет в значительной мере зависеть от устойчивого развития приполярных территорий расселения человечества, которые принадлежат России, США, Канаде, странам Северной Европы – Великобритании, Норвегии, Швеции, Финляндии.

Академик Влаиль Петрович Казначеев в своих последних работах показал особую исключительность и значение той части генома человечества, которая связана с северными (приполярными) народами (этносами) для будущего экологического выживания человечества в целом. **Северные народы по В.П.Казначееву «накопили огромный жизненный опыт, генетическую, биологическую концентрацию своей эврибионтности, необходимую приспособительность к приполярным зонам,** не только температурным, пищевым, биологическим, но и электромагнитным, геокосмическим особенностям экологии. **Поэтому, если эти народы исчезнут, то возникнет проблема, выживет ли человечество в целом**, лишившись уникальных генетических, культурно-исторических знаний, того опыта, который они принесли с собой в наш век. Я ставлю этот вопрос как проблему номер один XXI века, – пишет русский ученый, – и утверждаю, как ученый, что **все этносы, сохранившиеся к концу XX столетия, являются резервом, обязательным условием сохранения и выживания всего человечества на планете Земля»** [4, с. 102] (выдел. нами, С.А.).

Две конференции ООН - в Рио-де-Жанейро в 1992 году и в Йоханнесбурге в 2002 году («РИО +10») – поставили и снова подтвердили императив перехода человечества на новую модель своего бытия, получившую названия в русской транскрипции «устойчивое развитие», или «поддерживающее развитие» 'в англоязычном варианте. Однако проблема насыщения конкретным содержанием этого понятия продолжает оставаться не решенной.

Наши исследования показывают, что единственной моделью «устойчивого развития» является ноосферное развитие в форме

управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества.

Категория ноосферы, введенная в научный оборот в 1924 году французским ученым Леруа, использованная в своем творчестве Тейяром де Шарденом, легла в основу **учения о ноосфере, разработанного В.И.Вернадским**. Ноосфера не есть только «сфера разума», как ее ошибочно многие трактуют, а биосфера, ассимилированная человеческим разумом, т.е. новый этап в эволюции биосферы.

Развивая учение о ноосфере В.И.Вернадского, мы вводим понятие Ноосферизма, под которым понимается: как новая синтетическая научно-теоретическая и одновременно мировоззренческая система, формируемая на основе синтеза всех наук с позиций обеспечения становления «ноосферы будущего», так и будущее состояние общества и человечества в целом, реализующее динамическую гармонию между человеком, обществом и Биосферой (природой) [9].

Наш анализ показывает, что единственной моделью устойчивого развития человечества и России является управляемая социоприродная эволюция на базе общественного интеллекта и научно-образовательного общества, которая и может определяться как «ноосфера будущего» [9].

2. Управление, управляемость – главный фактор в совершаемой ноосферной мировоззренческой революции

Общественный интеллект есть совокупный интеллект общества, единство науки, культуры и образования, реализующие главную функцию - управление будущим со стороны общества как целого.

Управление, управляемость — вот главный фактор в совершаемой ноосферной мировоззренческой революции, от которой будет зависеть будущее человечества. И не просто управление! - А управление сверхсложной системой взаимодействия человека и природы в процессе хозяйственного природопользования, которое бы не выходило за пределы, определяемые гомеостатическим механизмами Биосферы и Земли-Геи как суперорганизмов (т.е. процессами естественной саморегуляции в природе). **Общественный интеллект, в целом совокупный разум человечества, обществ отдельных стран тестируется уровням управления социоприродной гармонией.**

Научно-образовательное общество – такое состояние общества, в котором образование становится ведущей функцией вех социальных институтов и организаций, приобретает характеристику «базиса базиса» воспроизводства социально-экономических отношений, культуры, духовности, общественного интеллекта, в котором реализуются императивы непрерывного образования, перехода к всеобщему высшему образованию, «человеческой революции по Аурелио Печчеи. А наука становится не только производительной силой (как предсказывал К.Маркс), но и силой управления.

Образование приобретает социальную функцию главного механизма воспроизводства общественного интеллекта.

Устойчивое развитие в данном контексте реализуется тогда и только тогда, когда выполняется **действие закона опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе** [9 - 11]**.**

3. Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы как провозвестие о наступивших Пределах всем прежним механизмам развития человечества

Переход к устойчивому развитию в виде управляемой социоприродной эволюции или «ноосферы будущего» приобретает характер императива выживаемости человечества, и России в том числе, поскольку человечество в XX веке вошло не просто в состояние Глобального Экологического Кризиса (ГЭК), а в состояние, которое мы характеризуем, как **первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы.**

Это означает, что **на рубеже XX и XXI веке наступили Пределы всем прежним механизмам развития человечества**, и соответственно системам ценностей, на основе рыночных регуляторов и частной собственности. К этому выводу в разное время пришли такие разные представители мировой мысли как Б.Коммонер, А.Гор, Ж.Миттеран, Н.Н. Моисеев, К.Я.Кондратьев и другие. Известный эколог Б.Коммонер в книге «Замыкающийся круг» в 1971 году отметил, что технологии на базе частной собственности уничтожают самое главное богатство человечества – экосистемы. А.Гор в 1991 году пришел к выводу, что человечество стоит перед императивом смены системы ценностей. В.А.Зубаков пишет об эндоэкологическом отравлении биосферы и человечества вместе с нею, которое ставит проблему создания стратегии выхода из этого состояния [5].

4. Закон разнообразия как ведущий фактор выхода человечества из экологического тупика истории

Ведущим фактором в стратегии выхода человечества из экологического тупика истории в XXI веке является признание закона разнообразия как ведущего закона прогрессивной эволюции.

Действию закона разнообразия подчиняется как биологическая эволюция на Земле, так и социальная (этническая и культурная) эволюция человечества. Разнообразие является одним из главных индикаторов, по которым прогрессивная эволюция отличается от инволюции или деградации.

Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы в первую очередь индикатируется по резкому сокращению биологического разнообразия. Одна

из главных тревог, – звучавших на конференциях ООН в «РИО – 1992» и в «РИО +10» – это тревога по поводу резкого сокращения биоразнообразия на Земле. Вердикт на Конференции «РИО – 1992» – если биологическое разнообразие будет уничтожаться такими темпами, как они сложились на начало 90-х годов XX-го столетия, то уже через 50 лет оно сократится на 30-50% (а прошедшие 10-летие к началу конференции «РИО+10» показали, что уничтожение биоразнообразия хозяйствующим человечеством не убывает) – является констатацией по существу катастрофического состояния в глобальной экологии. Профессор Н.Н.Верзилин в книге «Учение о биосфере (эволюция биосферы)» (2004) констатирует, что «процесс преобразования глобальной среды обитания пошел вспять — началась деградация биосферы» [2, с. 201].

Причин в такой логике развития социоприродных отношений несколько:

1) резкий скачок в энергетическом базисе хозяйствования в XX веке на 3-10 порядков, который во взаимодействии с разрушительными силами стихийного природопользования, привел к увеличенным темпам уничтожения биоразнообразия и гомеостатических резервов Биосферы;

2) отставание в познании механизмов саморегуляции в Биосфере и в целом на Планете Земле, появление «интеллектуальной черной дыры», когда темпы негативных последствий от антропогенных воздействий на живое вещество природы намного опережают темпы их исследований и реакций на них со стороны человека.

5. Закон разнообразия в социальной эволюции, энергетическая стоимость и Россия, как цивилизация, сохраняющая этно-культурное разнообразие

Биологическое разнообразие порождает разнообразие в социальной эволюции — разнообразие национально-этническое, культурное, цивилизационное. Эти виды разнообразий сопряжены друг с другом. Механизм связи биологического и национально-этнического, культурного, цивилизационного разнообразий отражает в себе **географический детерминизм**, воздействие климато-ландшафтных, почвенно-температурных, биопродуктивных оснований на механизмы воспроизводства (материального и культурно-духовного) человека, особенности его адаптации к окружающей среде.

Нами выдвигается **теория энергетической стоимости** [9, 11], на основе которой показывается **наличие принципиальных различий в энергетической стоимости воспроизводства одного и того же «стандарта жизни» для разных стран, цивилизаций, этносов**, их разная зависимость по этому показательно от «кормящего ландшафта» (понятие Л.Н. Гумилева [3]). **Энергетическая стоимость** есть объективная величина энергозатрат на производство единицы валового национального продукта или стандарта

качества жизни, обусловленная климатотемпературными и биопродуктивными условиями воспроизводства жизни населения.

Россия — самостоятельная, евразийская цивилизация, с самым большим пространством и временем бытия, наиболее холодная на Земле, т.е. с большей энергостоимотью хозяйства и воспроизводства стандарта жизни.

Если в России среднегодовая температура «- 5°С», в Европе – «+5°С», то в США – около «+7 ÷ +8°С». Естественно, что это отражается в том, что энергостоимость хозяйства в России в 3-5 раз больше чем Европе и в 7 раз больше чем в США. Республика Саха (Якутия), занимающая около 25% территории Сибири и находящаяся в особо суровых климатических условиях, имеет еще более высокую энергостоимость хозяйства, воспроизводства жизни.

Действует закономерность: чем выше энергостоимость хозяйственного природопользования, тем большую значимость имеет сохранный тип адаптации, т.е. адаптация через сохранение сложившегося «кормящего ландшафта» и разнообразия природной среды.

Именно поэтому для северных (циркумполярных) народов (этносов) характерен особый, экологический стереотип поведения, более ориентированный на сохранение разнообразия природной среды, чем для народов (этносов) среднеширотных и экваториальных областей. **И культура северных народов как хранилище исторической памяти и соответственно опыта адаптации к суровым условиям жизни является бесценной в общем «культурном геноме» всего человечества.** Л.Н.Гумилев прямо определяет этнос и соответственное этническое деление человечества «как один из способов адаптации в ландшафтах не столько в структуре, сколько в поведении» [3, с.53].

6. Долгая конверсия и проблема сохранения генома северных народов

Есть еще одна особенность этнической адаптации в арктических регионах – долгая конверсия, т.е. длиннопериодный по времени кругооборот энергии в биогеоценозах («биогеоценоз» – понятие, введенное В.Н.Сукачевым, которое призвано раскрыть связь биоценоза, как «закономерного комплекса форм, исторически, экологически и физиологически связанных в одно целое общностью условий существования» по С.В.Калеснику и Л.Н.Гумилеву [2], с особенностями геологических и географических условий, закрепляемых понятием «биохора»). **Это означает, что восстановительная способность природы арктических регионов намного более долговременна, чем в районах с умеренным и теплым климатом**. Различие достигает до двух-трех порядков (по В.П.Казначееву [4] — в 1000 раз).

Более «холодные цивилизации» и соответственно этносы, народы вынуждены с учетом «долгой конверсии» жить в более длиннопериодном

времени, больше думать о будущем своих поколений, чем «цивилизации» и этносы, народы средних и южных широт.

В.П.Казначеев на психофизиологическом уровне человеческой адаптации выделил **стайерские и спринтерские конституции** [4], в которых закрепляется или скоростная по реакции (короткопериодная), или рассчитанная на длительное время выдержки (длиннопериодная) адаптации человека к окружающим условиям («синтаксическое реагирование» – «спринтер», «кататаксическое реагирование» – «стайер»), и показал, что на Севере, в приполярных и заполярных районах доминирующим типом являются «стайеры». В.П.Казначеев показывает, что для каждой адаптивной программы («спринтеры» или «стайеры») характерны свои вирогенические, бактериально-дисбактериальные процессы.

Поэтому вопрос, который поднимает В.П.Казначеев [4], **— сохранение генома северных народов есть не академический вопрос, а сущностный, связанный с устойчивостью развития человечества в XXI веке на основе сохранения собственного этно-культурного и цивилизационного разнообразия**. Он выдвигает требование – «малочисленные народы надо занести в Красную книгу человечества» [4, с. 102], и мы это требование поддерживаем. Отметим, что ЮНЕСКО в своих документах, исходя, может быть из других оснований, но всегда подчеркивает особое значение для будущего человечества разнообразия народов и их культур.

7. Сохранение культурного и биологического разнообразий арктических регионов, эко-социохозяйственная регуляция на основе «ноосферных провинций» - базис устойчивого развития российской цивилизации

Ставя вопрос о ноосфере и будущей ноосферной эволюции как управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и научно-образовательного общества, еще раз подчеркнем особую роль сохранения цивилизационного и этнического разнообразия как разнообразия адаптационных форм поведения и форм хозяйственного природопользования, без которого невозможен процесс социоприродной гармонии, и, следовательно, реализация «императива выживаемости» в форме «ноосфера будущего».

Культурное разнообразие порождено этническим и цивилизационным разнообразием. Культура есть историческая память, итог исторической самоидентификации народа, ценностная система и одновременно «ценностный геном», через которые человек закрепляет ценностную форму мироосвоения, сфера духовного самодвижения человека, форма исторического процесса самопознания, вечного поиска смысла. Но культура одновременно, по своему предназначению, есть опыт гармонизации

социоприродных отношений, своеобразный механизм обеспечения устойчивости развития во взаимодействии с природой.

Разнообразие культур отражает в себе этническое и цивилизационное разнообразие. В нем закреплено разнообразие форм жизни человека в разных ландшафно-географических условиях и одновременно то, что объединяет человечество, т.е. человеческое, гуманистическое начало («всечеловечность» по Ф.М.Достоевскому).

Устойчивое развитие человечества в силу сказанного невозможно не только без сохранения, но и развития культурного и биологического разнообразия человечества.

Более того, единство как таковое становится только через разнообразие; оно есть «единое в разнообразии» и «разнообразие единого».

Качество целостности человечества, культуры, цивилизации тем выше, чем больше в нем разнообразия [11]**. Деградация есть сокращение разнообразия, упрощение систем.**

В этом контексте мондиализм, рыночный фундаментализм, глобализация, ориентированные на рыночную унификацию людей (формирование «серой расы» «неокочевников» по Жаку Аттали*),* уничтожение национальных государств и этнического разнообразия, унификацию культур под лозунгами «пост-модерна», американизации паттернов «масс - культуры», унификации языков и т.п. являются утопическими стратегиями и, по нашей оценке, индикаторами разворачивающейся **глобальной духовно-культурной и антропологической катастрофы** [10]**.**

Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы — отражение этих глобальных катастроф. «Глобальная массовизация культуры», особенно благодаря индустрии рекламы, виртуализации информационных миров, благодаря их всё большему отрыву от «национально- культурно-этнических корней», война «пост-модерна» против традиций и соответственно культуры как социально-этнической памяти, ведет к искажению этнических стереотипов поведения, разрушению этносов, люмпенизации и маргинализации населения, разрушения сложившихся механизмов адаптации к «ландшафтам проживания» (к «месторазвитию» по П.Н.Савицкому, известному русскому «евразийцу» [3, 12]) и соответственно к усилению агрессивности в поведении, в хозяйствовании по отношению к природе и уничтожению биологического разнообразия. **К сожалению, надо признать, что многие общественные деятели, культурологи, ученые, не осознают трагической взаимосвязи «глобализации» по схеме мондиализма, «глобализации» рынка, экономики и культуры, которую мы расцениваем как глобальный империализм финансовых олигархов мира** [9, 10]**, и увеличивающихся масштабов деградации Биосферы, соскальзывания человечества в пропасть возможной экологической гибели уже к середине XXI века.**

На этом фоне особо остро стоит вопрос сохранения культурного и биологического разнообразий арктических районов России, в том числе в

Республике Саха (Якутия) [8], на которые приходится почти 60% арктических районов Земли.

Культура народов Севера и сохранение биоразнообразия оказываются взаимосвязанными. Для обеспечения устойчивого развития арктических территорий России (которые занимают почти 2/3 территории России) **необходимо решить целый комплекс вопросов:**

- **Ввести экономические механизмы, на основе которых значительная доля ресурсной (энергетической) и земельной ренты уходила бы на воспроизводство условий жизни малых народов Севера;**
- **Завершить создание системы мониторинга за динамикой не только биологического разнообразия арктических регионов, но и за динамикой культурного разнообразия, демографической ситуации, качества среды обитания;**
- **Перейти к выделению «ноосферных провинций» т.е. естественных «районов» с устойчивой эко-социо-хозяйственной регуляцией** (подобные подходы в настоящее время активно разрабатываются в Республике Беларусь, в России, в Республике Саха (Якутии)); для арктических районов решение данной задачи **связано с районированием северных территорий на основе ландшафтно-бассейново-административного расселения малых народов** с учетом миграции оленей, с выявлением и ранжированием функциональных задач систем природно-охранного профиля [6, с. 409];
- **Ввести кадастр земельных ресурсов арктических регионов России, с одновременным формированием базы данных о параметрах биогеоценозов и экосистем.**

Думаю, что **нужна специальная Программа развития культурного и биологического разнообразия арктических регионов России (на уровне федерального закона),** в которой бы были выделены территории «опережающего» решения этой проблемы. Такой территорией может стать Республика Саха (Якутия).

Особое место в решении программы устойчивого развития в России, и в целом в мире, принадлежит образованию.

Образование должно стать механизмом формирования ноосферного мировоззрения, ноосферной парадигмы фундаментализации высшего образования. При этом, разнообразие задач по сохранению культурного и биологического разнообразий по регионам Земли, России, в том числе по арктическим регионам, должно стать основой мировоззренческой ориентации человека. **Миссией «региональных университетов» следует считать поддержание и воспроизводство особенностей культурной и экологической форм поведения населения в регионах.**

Петровской академией наук и искусств в 1992 году выдвинута **Концепция крестьянских университетов,** как особой формы университетов, ориентированных на воспроизводство сельской интеллигенции с учетом специфики «кормящих ландшафтов», форм землепользования,

хозяйствования, особенностей экологических задач по поддерживанию природно-энергетической циркуляции. На базе этой Концепции, по состоянию на май 2005 года, с 1991 года в городе Луга Ленинградской области был создан и почти 15 лет развивался Крестьянский государственный университет им. Кирилла и Мефодия. Думаю, что этот опыт может оказаться полезным для администраций, работающих в арктических регионах России, в том числе для Республики Саха (Якутия).

8. Выводы

1. **Единственная модель устойчивого развития человечества и России – это ноосферная эволюция** или управляемая социоприродная эволюция на базе общественного интеллекта и научно-образовательного общества. Человечество переживает Великий Эволюционный Перелом. Возник «императив выживаемости» — императив выхода из экологического тупика истории. Ведущим фактором в этом императиве является управление социоприродной динамической гармонией с сохранением и развитием как разнообразия внутри Биосферы, так и разнообразия форм бытия человечества и его хозяйств, которое предстает как триединство разнообразий культур, этносов и локальных цивилизаций.

2. **Таким образом, устойчивое развитие и человечества, и России мы связываем с Ноосферизмом**, как научной и мировоззренческой системой, своеобразной ноосферной идеологией, и как с будущей формой устойчивого развития в виде «ноосферы будущего».

3. **Культурное и биологическое разнообразие арктических регионов Земли в целом, и арктических регионов Российской Федерации, включая Республику Саха (Якутию), имеет исключительно важное значение в общей проблеме устойчивого развития. Оно выполняет функцию сохранения не только механизма экологической самоочистки Биосферы на глобальном уровне** (на что указывает В.П.Казначеев), **но и функцию сохранения «генома» северных народов,** без которого невозможно прогрессивное развитие «генома человечества» (как хранилища наработанных популяционно-генетических механизмов адаптаций к разным природным средам на Земле).

4. **Ноосферное развитие человечества и России в XXI веке, если оно состоится, - это есть развитие, ориентированное на сохранение и развитие сложившихся этно-культурных и биологических разнообразий** в их взаимодействии между собой.

5. **Разнообразие «культур хозяйствования» и «локальных цивилизаций»,** «привязанных» к особым ландшафтно-географическим

условиям, несет на **себе печать стратификации по энергетической стоимости хозяйства**, отражающей объективные различия в энергозатратах на воспроизводство «стандартов качества жизни», единицы валового продукта в зависимости от климата, среднегодовой температуры, почвенных, ландшафтных, биопродуктивных характеристик регионов.

Сохранение разнообразия культур народов и биологического разнообразия в арктических регионах требует учета закона энергетической стоимости, реализации механизма изъятия части (и значительной по величине для северных территорий) ресурсной (энергетической) и земельной ренты в пользу целей воспроизводства населения, малых народов Севера, на этих территориях проживающих.

6. **Нужно ноосферное** (культурно-эколого-экономическое, с замкнутыми циклами экономо-экологической регуляции) **районирование**. Разработки в этом направлении появились. Некоторые из них представлены на хорошем научно-проектном уровне. Очевидно, что **мы стоим перед проблемой создания ноосферной географии и ноосферногеографического районирования**.

7. «Пост-модерновая унификация» культур и экономики под лозунгом установления Нового Мирового порядка, игнорирующая традиции и этнические стереотипы поведения, зафиксированные в этнических культурах, в нравственно-ценностных системах, **является утопичной, направленной против позитивного решения проблемы устойчивого развития человечества в XXI веке.**

8. В решении проблемы сохранения и развития (восстановления) культурного и биологического разнообразия важная роль принадлежит образованию, особенно высшей шкале. В данном контексте приобретают ноосферную миссию региональные и крестьянские университеты. Мы уверены, что они внесут свой вклад в решение данной проблемы.

Мы не сомневаемся, что их роль будет значительной в деле воспитания новых поколений людей населения, проживающего в арктических районах. Здесь нужны специальные программы фундаментализации такого образования.

9. **Республика Саха (Якутия), якутский народ и другие народности и национальности, проживающие на её территории, накопили позитивный опыт ведения сельского хозяйства, сбережения природной среды, сохранения и мобилизации позитивного опыта природосберегающих технологий хозяйства**, отраженного в культурах якутского народа и других народностей, населяющих территорию республики – эвенков, чукчей, эвенов,

юкагиров, русских и других. Сохранение биологического и культурного разнообразия должно стать целью специальной Программы Республики Саха (Якутия), в которой бы нашли развитие и различные виды мониторингов и мониторинговых исследований.

10. **Человечество стоит перед сменой парадигм своей истории. Мы считаем, что такой парадигмой станет Ноосферная история при доминанте закона кооперации и восходящей роли общественного интеллекта и научно-образовательного общества.** Учение о ноосфере благодаря трудам В.И.Вернадского появилось в России. Наше задача – превратить это учение на основе современных научных достижений в теоретическое основание устойчивого развития, в том числе устойчивого развития арктических регионов России и в целом – Земли.

Литература

1. Вернадский В.И. Философские мысли натуралиста. – М.: Наука, 1988. –520с.
2. Верзилин Н.Н. Учение о биосфере (эволюция биосферы). – СПб.: СПбГУ, 2004. – 212.
3. Гумилев Л.Н. Этносфера. История людей и история природы. – М.: Экопросс, 1993. – 544с.
4. Казначеев В.Н. Проблемы человековедения/ Науч. ред. и после- слов. А.И.Субетто. – М.: Исследоват. центр проблем качества подготовки специалистов, 1997. – 360с.
5. Зубаков В.А. Эндоэкологическое отравление и эволюция: стратегия выживания. – СПб.: 2002. - 86с.
6. Крапивин В.Ф., Кондратьев К.Я. Глобальные изменения окружающей среды: экоинформатика. – СПб.: 2002. – 724с.
7. Тейяр де Шандер П. Феномен человека – М.: «Наука», 1987. - 240с.
8. Тумусов Ф.С. Будущее мира и России: взгляд из Саха – М.: Мыль, 2000. – 237с.
9. Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. - СПб.: ПАНИ, «Астерион», 2001,2003. - 537с.
10. Субетто А.И. Разум и Анти-Разум. - СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, «Астерион», 2003. - 138с.
11. Субетто А.И. Качество жизни: грани проблемы. – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, «Астерион», 2004. - 176.
12. Вернадскианская революция в системе научного мировоззрения - поиск ноосферной модели будущего человечества в XXI веке (коллективная монография)/ Под науч, редакц. А.И.Субетто. - СПб.: «Астерион», 2003. - 598с.

13. Субетто А.И. Место этно-культурного и биологического разнообразия арктических регионов России в логике Ноосферизма как модели устойчивого развития (доклад). – СПб.: Астерион, 2005. – 16с.
14. Казначеев В.П. Думы о будущем. Рукописи из стола. – Новосибирск: Издатель, 2004. – 208с.

«…Элементы Космоса, строящие его бытие, может имеют глубокие аналогии с индивидуумами жизни… Вероятно, будущее чревато большими неожиданностями.. Мы подходим к очень ответственному времени – к коренному изменению нашего научного мировоззрения»

В.И.Вернадский
(цит. по [64, с. 18]

Часть 5

НООСФЕРНАЯ КУЛЬТУРА И ЭКОНОМИКА СЕВЕРА

«Каждый житель России в своем повседневном опыте встречается с неприглядными, уродливыми явлениями, которые кажутся порой ужасным недоразумением и которые недостойны нашей великой Родины. И я уверена, мы воспрянем! Мы покажем миру свои лучшие, самые высокие черты, преодолеем повсеместные эгоизм и потребительство. Мы раскроем свой огромный творческий потенциал, привнесем в этот мир нечто новое и прекрасное. Мы воспитаем наших детей в понятиях духовности, раскроем их внутренние таланты, отбросив при этом всё лишнее, наносное и фиктивное. Когда мы начнем искренно заботиться о нашей России – она расцветет и засверкает снова»

Наталья Переверзева [13, с. 1]

1. Введение

Международная научно-практическая конференция «Арктическая зона Российской Федерации: северо-восточный вектор развития» состоялась как одно из важнейших мероприятий в «Программе празднования 380-летия вхождения Якутии в состав Российского государства» – «Дней Республики Саха (Якутия) в Санкт-Петербурге» с 27-го по 29-е ноября 2012 года. По «Программе», кроме Конференции, было много культурных мероприятий, например, таких, как концерт «Звуки Арктики» симфонического оркестра «Simphonica ARTica» Государственной Филармонии Якутии (28.11), как «Праздничная Божественная литургия на церковнославянском и якутском языках» в Казанском кафедральном соборе (29.11), возложение цветов на Пискаревском мемориальном кладбище.

На пленарном заседании Конференции были заслушаны доклады: А.П.Пилясова «Международное экономическое сотрудничество в Арктической зоне»; Е.И.Михайловой, ректора Северо-Восточного Федерального университета – формирование будущего региона»; М.М.Трофимова «О создании современной базы для организации научных исследований в восточно-сибирском регионе Арктики, в п.Тикси»; Матисен Свейна, профессора из Норвегии, «Развитие Арктики: вызовы и возможности сохранения коренных народов» и др.

Заседание «Секции 4» в Гербовом зале прошло под председательством ректора РГПУ профессора В.П.Соломина. Были представлены доклады разной направленности: «Повышение конкурентоспособности традиционной экономики коренных народов Севера (на примере Ямала)» (профессор В.И.Сморчкова), «Совершенствование законодательства о северных народах в контексте российской государственной политики в Арктике» (профессор В.А.Кряжков), «Циркумполярная арктическая цивилизация: генотипические особенности» (доктор социол.н. У.А.Винокурова), «Эпоха производства знаний на территории распространения оленеводства» (представитель Норвегии Тури Йохан Матис) и др.

Доклад автора с постановкой ноосферного взгляда на проблемы развития народов Арктики и экологической устойчивости был единственным и на этой Конференции в целом, и на этой секции. Это свидетельствует о том, что ноосферное мировоззрение у большинства ученых России, не говоря уже об ученых других стран, остается на периферии их сознания, или они даже совсем с ним не знакомы.

Автор глубоко убежден, что императив выживаемости человечества в XXI веке, а значит – и проблема устойчивого развития, могут быть реализованы и решены только в ноосферной парадигме жизни и развития обществ на Земле, только как управляемая социоприродная эволюция на базе общественного интеллекта и научно-образовательного общества. Именно эту мысль автор в своём докладе стремился донести до слушателей.

Автор приносит признательность Евгении Исаевне Михайловой, ректору Северо-Восточного Федерального университета им. М.К.Аммосова, за то, что она привлекла его к участию в этом замечательном научном форуме и к

празднованию великолепного юбилейного события в истории России и Якутии – 380-летия вхождения Якутии в состав Российского государства. Так получилось, что незадолго до этого праздника, автор на Четвертом Всемирном Научном Конгрессе 22 ноября, в Санкт-Петербурге, в Помпейском зале Института растениеводства сделал пленарный доклад «**Планетарная кооперация этносов – основа гармоничного развития человечества в XXI веке»,** в котором доказывалось, что выживание человечества и выход его из экологического тупика Истории в форме первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы в XXI веке есть **переход в Эпоху Кооперации, в эпоху планетарной кооперации этносов – народов мира, к «миру без войн и конкуренции», к миру сотрудничества и дружбы народов и людей, независимо от национальности и цвета кожи, а иначе…? – а иначе, экологическая гибель**. А значит – экологический приговор «Homo Sapiens», как человеку, оказавшемуся в действительности «слепым» и «неразумным». Н.А.Бердяев в 1918 году написал предупреждающую людей мысль: «В своекорыстии таится безумие». Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы означает, что «**своекорыстное безумие» обрело масштаб экологического самоуничтожения. Нужно этот процесс «безумия» остановить. В этом состоит призвание ноосферной философии и Ноосферизма**. И этим императивом была вызвана постановка темы «Ноосферная культура и экономика Севера» на этой Конференции в «Дни Республики Саха (Якутия) в Санкт-Петербурге».

2. Новое качество проблемы культуры и экономики Севера в XXI веке

Проблемы культуры и экономики Севера в XXI веке актуализируются в новом качестве, на фоне уже состоявшейся первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, впервые поставившей и человечество, и российское общество, как его часть, перед императивом экологической выживаемости, а также не простых процессов социально-экономической трансформации, вызванных «рыночными реформами» и приватизационными процессами в России.

Что означает выражение «актуализируются в новом качестве»? Ответ на этот вопрос и составляет суть предлагаемой автором концепции «**Ноосферная культура и экономика Севера».**

Речь идет о том, что **императив экологической выживаемости человечества и России может быть выполнен только в ноосферном формате, в виде «Ноосферы Будущего»** [1, 16], **которая нами идентифицируется как управляемая социоприродная эволюция на базе общественного интеллекта и научно-образовательного общества, когда образование становится «базисом базиса» духовного и материального воспроизводства и действует закон опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе** [1 – 22, 25 – 31 и др.].

Императив выживаемости в XXI веке есть ноосферный императив, требующий от человечества Отказа от ценностей и оснований прежней – стихийной, рыночно-капиталистической – парадигмы цивилизационного развития, и перехода к новой – управляемой – парадигме цивилизационного развития, в виде управляемой социоприродной, т.е. ноосферной, эволюции в XXI веке.

Человечество де-факто вошло в **Эпоху Великого Эволюционного Перелома** [21], смысл которой и состоит в **смене «векторов» целеполаганий и самого качества самосознания человеческого (как коллективного, так и индивидуального) разума – в переходе от «Разума-для-Себя» к «Разуму-для-Биосферы, Земли, Космоса»**, т.е. к ноосферному, космопланетарному разуму, каким должен стать человеческий разум, если он хочет выжить на Земле и выполнить свое эволюционное предназначение.

Хотя термин «ноосфера» был предложен Леруа, получил теологическую трактовку у П.Тейяра де Шардена, но истинно научную экспликацию ему дал В.И.Вернадский, у которого научное учение о ноосфере последовательно вытекало из учения о биосфере, как оболочке живого вокруг Земли, и развивало его [1, 2, 32].

В дальнейшем учение о ноосфере В.И.Вернадского было развито советскими и российскими учеными во второй половине XX века и в начале XXI века, что дало основание автору заявить о существовании парадигмальной научной школы мирового уровня в России – **российской ноосферной научной школы,** внутри которой могут быть выделены такие локальные научные школы, как «школа Н.Н.Моисеева», «школа В.П.Казначеева», «школа А.Д.Урсула», «школа Ноосферизма» и др. [15].

В середине 90-х годов XX века автором было предложено понятие «ноосферизм», с целью обозначения формирующейся целостной научно-мировоззренческой и соответственно теоретико-философско-методологической системы, как результата происходящей «вернадскианской революции» (понятие, введенное в 1993 году М.Полуниным из Великобритании и Ж.Гриневальдом из Швейцарии [16]) **в системе самих оснований всего комплекса научных знаний** [1, 16]. В ряде работ, в том числе в монографии «Ноосферизм», [1 - 16] автором была осуществлена разработка «теоретического каркаса» будущего синтеза Ноосферизма, была выполнена впервые научная экспликация **категории ноосферы** в виде системы ее основных «смысловых измерений», на которые указывал как В.И.Вернадский, так и его последователи.

Ноосфера – это новое качественное состояние Биосферы, в котором коллективный Разум человечества (по Вернадскому: научная мысль как планетарное явление) **начинает играть роль гармонизатора социоприродных отношений, начинает управлять динамической гармонией и соответственно – социоприродной эволюцией, соблюдая законы – ограничения, отражающие действие гомеостатических механизмов Биосферы и планеты Земля, как суперорганизмов.**

Сам ноосферный этап в планетарной эволюции Земли совпадает со всей антропной эволюцией (на это указывал еще В.И.Вернадский). Его наступление закономерно и отражает собой, в нашей оценке, действие **закона «оразумления» или «интеллектуализации» любой прогрессивной эволюции,** выражающего собой рост интеллектуальности эволюционирующих систем по мере роста их кооперативности и сложности [1 - 3]. Можно этот закон «оразумления» назвать **законом «нооизации» или «ноосферизации»** (от слова греч. «ноо» – разум) [1]. По отношению к конусу социальной прогрессивной эволюции этот закон был автором назван «**законом роста идеальной детерминации в истории через общественный интеллект»** [1].

Особенность рубежа XX и XXI веков состоит в том, что наступил момент выхода этого закона из латентной фазы своего действия, когда доминировал закон конкуренции и механизм отбора, в открытую фазу своего действия, **когда начинает доминировать закон кооперации и механизм общественного интеллекта,** а сфера действия закона конкуренции и механизма отбора сужается, локализуется подчиняется действию ограничений закона кооперации и механизма общественного интеллекта [1, 26, 27].

В этом, с позиций авторской парадигмы теории прогрессивной эволюции (объединяющей в себе дарвиновскую, кропоткинскую и берговскую парадигмы), и состоит смысл «Великого Эволюционного Перелома»: на смену стихийной, конкурентной социальной прогрессивной эволюции приходит управляемая, кооперационная социальная прогрессивная эволюция (а такую социальную прогрессивную эволюцию мы и называем в исторической науке «историей»).

Если Эпоха Великого Эволюционного Перелома состоится, и диктуемая эволюционными законами смена парадигм Истории состоится, человечество выйдет из экологического тупика Истории и продолжит свое развитие за пределами XXI века. А если не состоится, то это будет означать, поскольку человечество не сумело отказаться от системы рыночно-капиталистических ценностей, его экологическую гибель, и тогда XXI век окажется последним веком в становлении человечества, так и не сумевшего стать ноосферным разумом, как того требовала логика прогрессивной эволюции.

3. Учение о ноосфере Севера. Роль Международных Ноосферных Северных Форумов в становлении этого Учения

На фоне развивающейся первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы особым тестом культуры хозяйствования и взаимодействия человека с Природой выступает Арктика или Север, арктические регионы хозяйствования человечества на Земле, где сложились уникальные этносы – северные народы и народы Сибири России,

создавшие особые культуры обеспечения гармонии жизни людей и жизни природных систем (биогеоценозов).

В XXI веке императив выживаемости поставил проблему ноосферизации всех сфер жизнедеятельности человека и общества – экономики (хозяйства), культуры, образования, социума, управления, науки, технологий, техники и т.д., и т.п. Особенно остро данная проблема, императив ноосферизации стоят по отношению к Северу.

Именно, исходя из данного посыла, по инициативе автора, на базе Государственной Полярной академии (Санкт-Петербург), начиная с 2007 года, стали проводиться, с периодичностью 1 раз в 2 года, Международные Ноосферные Северные Форумы «Ноосферизм: арктический взгляд на устойчивое развитие России и человечества в XXI веке», с изданием по результатам форумов коллективных монографий (которые постепенно оформлялись в многотомное монографическое коллективное научное исследование [2 - 7], развитие которого продолжается).

Во «Введении» к первой монографии «Ноосферизм: арктический взгляд на устойчивое развитие России и человечества» автор подчеркивал следующее важное положение:

«…роль Севера, арктического сегмента Земли в решении вопросов устойчивого развития человечества в XXI веке …недооценивается, причем опасно недооценивается с точки зрения выживаемости человечества в XXI веке, выхода из состояния уже состоявшейся первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы. Сложность обсуждаемой проблемы состоит в том, что проблема роли Севера, а правильнее – арктического сегмента Земли, северной части криосферы в гомеостатических механизмах Земли как суперорганизма и Биосферы является многоаспектной, многослойной. Она требует синтеза знаний о механизмах функционирования и развития Земли как целостной суперсистемы организмического типа, знаний о механизмах функционирования и развития Биосферы и знаний о законах¸ механизмах функционирования и развития человечества как хозяйствующего, природопользующего «агента» на Земле, чья деятельность превратилась в энергетический фактор, преобразовательная мощь которого приобрела глобальный масштаб, приблизившийся к пределам этих гомеостатических механизмов» [2, с. 9].

Уже на Первый Международный Ноосферный Северный Форум автором были вынесены для обсуждения и «мозгового штурма» такие вопросы, как:

- «полярное измерение» ноосферного гуманизма;
- роль арктических регионов в обеспечении гомеостаза Биосферы и Ноосферы;
- проблема сохранения генома северных народов как условия прогрессивного развития человечества;
- глобальная экология арктического сегмента Земли и ее место в общей глобальной экологии; особенности хозяйствования в суровых условиях Севера через призму становления ноосферной экономики;
- геологическая экология Севера России, Скандинавии и Канады;

- климатология Севера и ее место в ноосферном развитии человечества в XXI веке;
- ноосферный контекст проблемы добычи полезных ископаемых на северных территориях, включая шельф Северного Ледовитого океана;
- структура и функция полярной экосистемы в пространстве и времени;
- полярно-глобальные гео-биосферно-экосоциальные связи;
- ноосферное «измерение» культурных и хозяйственных традиций народов Севера;
- трофическая структура полярного морского и наземного разнообразия; Север как хранилище ископаемой пресной воды;
- арктические территории России в системе её Национальной безопасности;
- проблемы малых народов Севера и Сибири и др. [2, с. 14, 15].

Автором было указано **на целый ряд «опасностей», которые несет рыночная форма хозяйственного освоения Севера,** когда целеполагание хозяйствующих субъектов регулируется функционалом прибыли. **Эти «опасности» связаны с системой следующих утверждений** [2, с. 26 - 31]:

- **арктический сегмент Земли, вполне возможно, есть «самая чувствительная «точка» в гомеостазе тела Земли» и хозяйственная деятельность на Севере, если она не соблюдает законы-ограничения для арктического сегмента, вызовет такую необратимую реакцию,** которая обернется ускорением экологической гибели человечества;
- **нарушение биотической регуляции в арктическом сегменте Биосферы может резонансным «эхом» отозваться через систему гомеостатических связей на Биосфере в целом, а та откликнется вирусно-мутагенной реакцией на антропогенное давление,** которая «уведет» человечество в небытие, тем самым обеспечив «очистку» организма Биосферы от человечества как своеобразной биосферной «раковой опухоли»; «опасность состоит в том, что мы не разобрались в суперсложном гомеостатическом механизме функционирования Биосферы, но продолжаем наступление на последние остатки нетронутой природы» [2, с. 28];
- **Арктика, Север играет особую климатообразующую роль,** особенно это касается Арктического – Северного Ледовитого – океана; «**вполне возможно, что на Севере складывается под антропогенным воздействием положительная обратная связь, раскачивающая всю систему Севера, причем достаточно ускоренно,** и мы отстаем в реакции на опасные тенденции» [2, с. 29]. «Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы, наличие нарушений в биогеохимических кругооборотах в планетарном и региональном (сегментном) измерениях, увеличивают экологические риски, которые сопряжены с экспансией добычи полезных ископаемых все дальше и дальше на Север, и особенно нефтедобычи на шельфе Арктического океана» [2, с. 29]. Если на акватории Арктического океана произойдет катастрофа,

подобная глобальной катастрофе в Мексиканском заливе в 2010 году, когда «из скважины BP вылилось около 5 миллионов баррелей нефти», которая по оценке Президента США Барака Обамы создала (по своим последствиям) «потенциальную беспрецедентную экологическую катастрофу» [33, с. 72], то её действие на порядок будет масштабнее и трагичнее и может уничтожить всю экосистему Севера, с соответствующим резонансным экологическим «эхом» по всей системе Биосферы;

- **«опасность, связанная с лишением всех народов Севера их витального базиса, как он сложился на северных (циркумполярных) территориях за многотысячелетнюю историю их жизни»** [2, с. 30].

На Первом Международном Ноосферном Северном Форуме 23 ноября 2007 года была принята, разработанная автором, **Ноосферная Хартия Севера** [8]. В «Ноосферной Хартии Севера» подчеркивалось, что «Трагедия человеческого разума в его рыночно-потребительском ослеплении состоит в том, что увеличивается время запаздывания на творимые им разрушительные последствия в живом веществе Биосферы и в гомеостазе Земли. Появилась «глобальная интеллектуальная черная дыра» как форма увеличивающегося разрыва между темпами осознания (научного исследования) разрушительно-экологических результатов от рыночно-капиталистических форм хозяйствования и темпами нарастания их кумулятивного эффекта в виде углубляющейся Глобальной Экологической Катастрофы» [8, с. 7]. «Ноосферная Хартия Севера» предупреждала всё человечество о том, что Север, арктический сегмент Земли, который можно вслед за В.П.Казначеевым назвать **северным Домом планеты,** играет «исключительную роль в эволюции Земли, Биосферы и Человечества», **имеет особое значение «для сохранения всей системы Жизни на Земле и жизни человечества в том числе»** [8, с. 7].

Такая оценка подкрепляется [8, с. 7, 8]:

- **полярно-глобальными гео-биосферно-эколого-социальными связями,** к пониманию которых наука только-только подходит;
- **биологической стимулирующей ролью циркуляполярных территорий,** которая проявляется, в том числе, через «тысячелетний работающий «**сезонный» (гелиобиологический) «маятник» передвижения птиц, животных то на Юг, то на Север, который выполняет какую-то мощную «очистительную», гомеостатическую функцию в суперорганизме Биосферы;**
- **длиннопериодными циклами биотической регуляции в арктическом сегменте Биосферы,** возможные нарушения которых тут же отзовутся «резонансным эхом» через систему гомеостатических связей на Биосфере в целом;
- **особой энергетической миссией Севера в целом** «в механизмах энергетического взаимодействия планеты Земля с Солнцем, солнечной системой и с Космосом в целом». «Нарушение тонких механизмов в

этой области вследствие высокоэнергетического хозяйственно-разрушительного воздействия со стороны человечества может резко ускорить процесс экологической деградации витального базиса человечества и Биосферы в целом»;

- **«особой климатообразующей ролью Арктического океана для Земли в целом,** связанный с воздействием на мировой климат через перенос морского льда и пресной воды в более низкие широты»;
- **«особой ролью генома Северных народов в общем геноме человечества, их социокультурного опыта природосберегающего хозяйствования** в суровых условиях циркумполярных территорий, сохранения малых северных народов как планетарной ценности человечества для будущего его устойчивого развития»;
- **«императивом сохранения высокой доли нетронутой природы именно на Севере (свыше 90%), исходя из принципа, что, чем меньше мощь их восстановительного потенциала, тем больше доля нетронутой природы должна соблюдаться».**

«Ноосферная Хартия Севера» выдвинула положение, фактически важное для понимания ноосферной культуры и экономики Севера:

«Север – это полигон испытания способностей человечества к сотрудничеству, к кооперации всех стран и народов мира, и в первую очередь приполярных стран мира – Канады, Норвегии, Швеции, России, США, Дании (Гренландии), Исландии.

Ноосфера Севера – такое состояние северного сегмента Биосферы, в котором человечество, страны и народы мира, их коллективный разум, способны обеспечить гармоничную эволюцию, сохранить его гомеостатические механизмы, в том числе существующие геохимические кругообороты и контуры биотической регуляции» [8, с. 13].

Данный вывод подтверждается исследованиями А.Меркурьевой, соавтора известной теории биотической регуляции, в которых она (теоретически) предупреждает человечество в том, что главная причина глобальных изменений климата – разрушение естественных экосистем, и в первую очередь – уничтожение лесов и экосистем (планктона) приматериковых зон мирового океана. Она подчеркивает огромную опасность экологической, рукотворной по причинам, бифуркации: «…если разрушить силы, поддерживающие устойчивое состояние климата, произойдет переход в другое устойчивое состояние. Теоретический анализ показывает, что это будет не похолодание или потепление, а либо адская жара с температурой +400°С и полностью испарившимся океаном, либо адский холод с температурой -100°С и полностью оледеневшей землей. Оба эти состояния одинаково катастрофические для жизни на планете» [34, с. 19; 35].

Следует отметить, что проблемы ноосферизации культуры и экономики Севера в той или иной постановке затрагивались на конференциях «Ноосферное образование в евразийском пространстве» и выпущенной по их итогам монографической серии с одноименным названием [9 - 14].

Можно отметить таких исследователей, как А.А.Горбунов, О.А.Грунин, В.Г.Егоркин, Е.М.Лысенко, Н.Н.Лукъянчиков, П.Г.Никитенко, О.А.Рагимова, Г.М.Иманов, В.Н.Василенко, Н.И.Захаров, В.Н.Бобков, Е.Е.Морозова, Т.А.Молодиченко, В.И.Патрушев и др.

Постановки теории ноосферной экономики представлены в работах Ю.П.Григорьева [16], П.Г.Никитенко [18, 19], Н.Н.Лукъянчикова, А.А.Улитина, Л.Д.Гагут [42], в работах автора [20, 21, 30, 31, 36] и др.

4. Единство культуры и экономики: ноосферное измерение

Культура и экономика образует единство, которое, к сожалению, не понимают даже некоторые видные экономисты, особенно либерально-монетарного толка, исповедуя своеобразный либерально-рыночный экономизм, отчуждая экономику от культуры, при этом, на самом деле осуществляя теоретическую экспансию англо-американской модели экономической теории, представленной в форме «экономикса». Жак Аттали, видный экономист-либерал, в свое время управлявший Европейским банком развития и реконструкции, выдвинул модель в конце 80-х годов XX века «нового мирового порядка», выстроенного по либеральным лекалам, которую он назвал **«цивилизацией Рынка» или «Строем Денег»** [21, с. 8 – 14; 37]. Собственно говоря, эта модель и легла в основу рыночных реформ в России в последнее 30-летие и привела де-факто к системной катастрофе, поставившей вопрос о будущем российской цивилизации [20, 21, 36, 37].

Но есть и другие ученые-экономисты, с другим пониманием экономических реалий. Гудленд, Дейли и Эль-Серафи в 1991 году, в Докладе, написанном по заказу Мирового банка, **подчеркнули, что в экологически насыщенной нише, которую занимает человечество, рынок, как механизм развития экономики, исчерпал себя** [20]**.**

В философии хозяйства, которую развивает научная школа во главе с Ю.М.Осиповым, всегда подчеркивается **глубинная связь культуры и хозяйства.** Культивирование этой связи и ее теоретизирование восходит к космической философии хозяйства С.Н.Булгакова, подчеркивающей встроенность хозяйства в органическую целостность Природы, названную им «метафизическим коммунизмом мироздания» [39, с. 73]. По Ю.М.Осипову хозяйствование – основа бытия общества, а «культура – воплощенное сознание», при этом, «культура – и само сознание» и одновременно «сознание, оплодотворенное культурой» [40, с. 75]. Поэтому хозяйство и, следовательно, экономика не могут не быть взаимосвязанными с культурой, не могут не нести на себе печать сознания, оплодотворенного культурой. И.Д.Афанасенко прямо указывает на детерминацию хозяйства духовной жизнью человека: «…хозяйство – явление духовной жизни и таковым его делает свобода творчества» [41, с. 126, 127].

Необходимо осознать, что первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы обозначила пределы всем прежним механизмам

цивилизационного развития человечества в рыночно-капиталистической форме хозяйствования, когда эксплуатация наемного труда, в том числе и эксплуатация целых народов в «развивающихся странах» – неоэкономических колониях, сопровождалась не менее жесткой эксплуатацией экосистем Биосферы, Природы в широком смысле. Предупреждение Б.Коммонера, известного американского эколога, в работе «Замыкающийся круг» [1], о том, что технологии на базе частной собственности уничтожают самое главное богатство человечества – экосистемы, не было услышано человечеством, продолжающем погружаться в пучину экологической катастрофы.

Фактически за «фасадом» первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы прячутся Глобальные Информационная и Духовная Катастрофы, выражающие собой предел неадекватности человека требованиям жизни человека в гармонии с Природой. Автор в 2011 году написал философско-научно-литературное эссе «Исповедь последнего человека» [43], в котором, уже с позиции состоявшейся экологической гибели человечества, осуществлял рефлексию по поводу причин такой гибели, коренящихся в различных формах общественного сознания, сложившихся нормах поведения (общественных институтах). Герой эссе Иван Александрович Муромцев с горечью констатирует по поводу одной из таких причин экологической гибели человечества: **«Человек-волк» – идеал «либерально-свободного человека» в мире господства Капитала-Фетиша – есть экологически мертвый человек. Он не может жить в гармонии с Природой по своей сущности, он есть экологически самоуничтожающийся человек, иными словами, такой человек, который по-капиталистически отрицает в себе человека, того «добросеятеля», о котором писал наш знаменитый русский хирург, проживший более 102 лет и ушедший из жизни в первом десятилетии XXI века, Федор Григорьевич Углов. Утопизм социал-дарвинизма делает утопической всю концепцию либерализма, всю концепцию либеральной свободы»** [43, с. 143].

Информационная и Духовная Катастрофы человечества – невидимые катастрофы, их индикатор – катастрофическое экологическое неблагополучие человечества, увеличивающаяся дисгармония всей системы социоприродных отношений.

Внешний, научно-технический прогресс, в том числе в области информационных технологий и биоинженерии (генной инженерии), **на фоне ускоряющегося рыночногенного регресса человека,** духовно-ценностной деградации, своеобразной капиталорационализации человека [44], превращающей его в капиталоробота, для которого традиционные ценности, духовные начала, гуманизм, любовь, дружба, товарищество становятся лишними, ненужными, т.е. при отсутствии наличия опережающего прогресса самого человека, **ведет к техногенному коллапсу, когда технологии становятся инструментом экологической гибели человечества** (о чем,

собственно говоря, на своем языке предупреждали И.А.Ефремов в романе «Час быка» и Б.Коммонер в монографии «Замыкающийся круг»).

А.П.Федотов, иносказательно предупреждение И.А.Ефремова в «Часе быка» [45], где он писал о гибели жизни на ряде планет из-за неразумной формы хозяйствования «разумных» обитателей планеты («Мыслящая жизнь в диком заблуждении убила себя и все живое, едва прикоснувшись к мощи атома и космоса» [45, с. 7]), перевал в **«третью аксиому»** аксиоматики своей «Глобалистики» (2002):

«**Любая космическая цивилизация, Земная или внеземная, оставленная на стихийное, неуправляемое развитие, растрачивает свою творческую энергию на бессмысленную борьбу внутри «общества» за планетное господство и материальное богатство, выходит за «антропогенные» пределы своей планеты и погибает на ранней стадии своего развития»** [46, с. 23].

Поэтому в XXI веке, на фоне императива выживаемости как ноосферного императива, проблема единства культуры и экономики (хозяйства) приобретает ноосферное измерение, получает адекватное решение через ноосферное единство культуры и экономики. И наиболее остро императив ноосферизации культуры и экономики стоит именно для Севера.

Если вести речь о космоноосферном мессианстве России в XXI веке, под которым автор имеет в виду призвание России (через основания ее всей предшествующей духовной и материальной истории, породившей Русский Космизм, советский социализм и советскую цивилизацию, космический прорыв СССР – России в XX веке, ноосферное учение В.И.Вернадского и его современное развитие, становление Ноосферизма как научно-мировоззренческой ноосферной системы XXI века) стать духовным Лидером Ноосферного Прорыва человечества [34, 47], то оно должно начинаться с Севера и Сибири России, которые взыскуют к ноосферной духовности, ноосферной культуре и на их основе – к ноосферным хозяйству и экономике.

5. Старт ноосферизации всех сфер жизни – на Севере, в Сибири, в России

Где, как не на Севере, в Сибири, должен быть дан старт процессу ноосферизации все сфер жизни, становлению ноосферной культуры, ноосферного образования, ноосферного общественного интеллекта, ноосферной технологической базы, ноосферного хозяйства и экономики, ноосферной политики?

Ведь именно здесь экосистемы наиболее чувствительны к ошибкам хозяйствующего человека и эти ошибки влекут за собой долговременные экологические последствия, на исправление которых Биосфера, запуская свои «обратные связи», затрачивает временные ресурсы, выходящие за многие десятилетия, а то – и столетия, и тысячелетия.

Если рынок, как механизм развития исчерпал себя по экологическим основаниям для хозяйственного природопользования на средних и

южных широтах, где климат благоприятен для ведения хозяйства, то для Севера и Сибири в определенном отношении он был противопоказан всегда.

А.Девятов в монографии «Китай и Россия в двадцать первом веке» справедливо заметил:

«Что касается жизненного пространства, русским людям не повезло с климатом. Россия – самая холодная страна в мире. Суровые зимы, большие перепады температур, замерзание водных путей и огромные сухопутные расстояния делают издержки любого производства в России заведомо выше, чем на Западе и других зонах мира… Для эффективного функционирования экономики страны в целом (чтобы издержки перекрывались доходами), в таких природных условиях требуется государственное регулирование всех сторон применения и перемещения капитала. При свободном перемещении капитала и единых мировых ценах капитал всегда стремится уйти туда, где затраты на производство (издержки) ниже, и тогда сбежавший капитал замещается импортом товаров. Аналогичные же товары на мировом рынка всегда были дешевле наших. От разорения своего неконкурентного по условиям климата и сухопутных расстояний хозяйства нужен протекционизм, государственная защита внутреннего рынка от агрессии мирового рынка. Тоталитарная закрытость общества здесь предпочтительнее либеральной открытости. При «свободе торговли» вектор устремлений капитала всегда будет направлен центробежно, из России за границу» [48, с. 205, 206].

На эту особенность российского хозяйства и вытекающего из нее экономического строя России указывает В.Т.Рязанов [49]. Длительная и холодная зима, обширная зона вечной мерзлоты, преобладание малоплодородных и неплодородных почв, низкая биопродуктивность биоценозов (в 2 – 2,5 раза ниже, чем в Западной Европе и в 3 – 5 раз ниже, чем в субтропических странах Востока, в том же Китае, и в основной части США, что потребовало от русского крестьянина или обрабатывать «минимум вдвое большую площадь или вдвое интенсивнее трудиться» [49, с. 320]), определили многоукладность хозяйственного строя, общинную форму хозяйствования (рост значения фактора коллективности для выживания), мощные масштабы кооперативного движения в начале XX века, сохраняющуюся мобилизационность экономики, как отражение необходимой «готовности страны к быстрой мобилизации ресурсов для решения каких-либо первоочередных и срочных дел» [49, с. 349], «государственность экономики» [49, с. 350], почти на протяжении всей истории.

Автором аргументировано в работе «Основания и императивы стратегии развития России» (2005) [50] было показано, что, в соответствии с открытым автором **законом энергетической стоимости, в России высокая энергостоимость воспроизводства жизни общества** и всех социально-экономических процессов, включая непосредственно производство, **определила особые, специфические экономические законы ее развития: инфраструктурный закон** (требующий, чтобы цены на энергоресурсы и цены на перевозки (тарифы на транспорт) на внутреннем рынке были в 3 – 5 раз

ниже мировых, с тем, чтобы поддерживать единство внутреннего экономического пространства и не дать простора процессу экономического распада), **закон централизации** управления экономическим развитием России (закон централизации российской экономики), **закон существования достаточного сектора мобилизационной экономики (мобилизационный закон), закон плановой регуляции экономического развития (закон плановости экономики), закон общинно-государственного землепользования** (накладывающий в целом запрет на рынок земли в России), **закон доминирования закона кооперации над законом конкуренции** (определяющий российскую цивилизацию как кооперационную цивилизацию), **закон стратегического резервирования** (для сглаживания периодических кризисов развития) [50, с. 91 - 105].

Указанные особенности хозяйственно-экономического строя России, как самой холодной цивилизации в мире, с большим хронотопом бытия, с большой протяженностью транспортных коммуникаций, усиливаются во стократ, являются еще более актуальными для районов Севера и Сибири. Их игнорирование наносит Северу и Сибири ущерб, в том числе и экологический, во много раз усиленный суровостью климата и хрупкостью биогеоценозов.

Вот почему императив выживаемости как ноосферный императив так остро проявляется в России! Вот почему именно в России зародилось в первой половине XX века учение о ноосфере В.И.Вернадского, во второй половине XX века сформировалась ноосферная научная школа [8]!

Вот почему на рубеже XX и XXI веков и в начале XXI века в России сформировался Ноосферизм как научно-мировоззренческая система и стратегия синтеза научных знаний, была создана Ноосферная Общественная Академия Наук, опубликован «Манифест ноосферного социализма» (2011) [51], **в котором показано, что вне ноосферного экологического духовного социализма, как социализма XXI века, социализма нового, ноосферного качества человечеству не выйти из экологического тупика истории, порожденного рыночно-капиталистической формой бытия и хозяйствования человека на Земле.**

6. Ноосферная культура: логика и факторы её становления в России и на Север

Ноосферная культура возвращает культуре главную ее функцию – функцию гармонизации социоприродных отношений, отношений между человеком и природой, которая в свою очередь возможна только при гармонизации отношений между людьми, социальными группами и стратами внутри общества, что предполагает установление ноосферного социализма.

Ядром ноосферной культуры является ноосферная духовно-нравственная система [52], которая обращена к идеалу человека, как «очеловеченному» человеку, человеку всесторонне-гармонично-универсально развитому, «человеку духовному, поднявшемуся на уровень Ответственности Со-Творца с Природой, т.е. ноосферному человеку» [52, с. 17]. Иными

словами, ноосферная культура призвана воспроизводить ноосферного человека по восходящей линии, а ноосферный человек призван поднимать ноосферную культуру по ступеням качества гармонии с Природой – Биосферой, Землей, Космосом.

В «Ноосферизме» (2001) автор указывал на следующее важное теоретическое положение:

«Чтобы человек стал подлинным, реализующим свою родовую сущность, он должен стать ноосферным человеком, перейти в своем разуме из состояния «Разума-для-Себя» – в «Разум-для-Биосферы, Земли, Космоса».

Уже в этой ноосферной трансформации человеческого разума отражен процесс преодоления человеком собственного эгоцентричного мировидения, перехода от Классического **Эго**центричного гуманизма, лежащего в основе либерального, буржуазного, потребительского гуманизма, к Неклассическому, **Эко**центричному гуманизму» [1, с. 517].

Культура в единстве с наукой – важнейший базовый компонент общественного интеллекта.

Общественный интеллект – это совокупный интеллект общества, проявляемый через управление будущим со стороны общества как целостной социальной системы.

Переживаемая Эпоха Великого Эволюционного Перелома в своей интенции есть Эпоха перехода от Истории Стихийной (спонтанной), где действовали слепые силы рынка, частной собственности, частного интереса, функционала прибыли в поведении «экономического человека» капитализма, **к Истории Управляемой, когда из «тени» на «свет» выходит закон кооперации и закон идеальной детерминации через общественный интеллект.** Речь идет о качественной трансформации космопланетарного бытия человека и общества, **о переходе к «Ноосфере Будущего», как управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и научно-образовательного общества.**

Смысл «Великого Эволюционного Перелома» можно осознать через предложенную нами диалектику двух Логик с большой буквы – Внутренней Логики Социального Развития и Большой Логики Социоприродной Эволюции [1, 36]. До половины XX века в научной рефлексии человечества доминировало исследование оснований Внутренней Логики Социального Развития (формационный подход К.Маркса, локально-цивилизационный подход Н.Я.Данилевского, О.Шпенглера, А.Дж.Тойнби, социокультурный подход П.Сорокина и др.). Появление глобального экологического кризиса, переход его, в нашей оценке, на рубеже 80-х – 90-х годов XX века в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы ознаменовали собой выход на арену истории Большой Логики Социоприродной Эволюции, основанием которой выступает энергетический базис мирового хозяйства и соответственно энергетическое и экологическое воздействие хозяйства человечества на Природу.

Наступившие Пределы означают, что Человек, Человечество в социально-капсулированной манере жизни, когда мир, природа

рассматривалась только, как «кладовая ресурсов» для жизни, развиваться дальше не могут.

Рынок и капитализм сделали человечество антиэкологическим, антиприродным, паразитарным феноменом, а разум человеческий превратили в «анти-разум», т.е. разум, экологически сам себе уничтожающий [53].

В этом контексте Эпоха Великого Эволюционного Перелома, как эпоха перехода к «Ноосфере Будущего» в форме управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и научно-образовательного общества есть восстановление человечности и разумности, есть возвращение человечеству и олицетворяемому им разуму истинного предназначения – быть Разумом Биосферы и Земли, ведя рачительно хозяйство на Земле, сберегая всё богатство жизненных форм на материковой суше и в океане, возникшее, как и человек, эволюционно на Земле.

Смысл «Великого Эволюционного Перелома» – в качественном скачке «оразумления» социальной эволюции – Истории человечества, в «рождении» истинного Разума на Земле.

Ноосферная культура – это результат ноосферной трансформации культуры. Это культура, которая опирается на ноосферное научное мировоззрением, на ноосферную философию, воспроизводится с помощью ноосферного образования.

Размышляя об императиве перехода к «эпохе ноосферы», Н.Н.Моисеев приходит к мысли, что механизмом такого перехода должна стать «Система Учитель» [54]. Наши исследования показали, что **такой «Системой Учитель» должна стать система ноосферного образования в России** [1 - 17], в которой ноосферные мировоззрение и духовно-нравственная система, ноосферная парадигма универсализма и фундаментализации всей системы непрерывного образования становятся системообразующими началами [25].

Ноосферная культура в России должна начинаться с ноосферной культуры Севера, потому что именно на Севере и в Сибири, как нигде, проявляются «культурогены» ноосферного мировоззрения, ноосферного видения мира, корнями, уходящими в глубину толщи Истории.

Примером такого бережного отношения к ноосферным истокам родной культуры, с одноименным соединением этих истоков с современными научными достижениями и ноосферной научной картиной мира может служить учебник Н.М.Никифоровой [55], в котором программа интегрированного курса «Природа и человек» разбита на 3-х уровнях усвоения (1 – 2, 3 – 4, 5 – 6 классы). В этом курсе «Земля» предстает «родной матерью». В подкрепление этой мысли привлекаются легенды, стихи, благословения, посвященные матери Земли, которые имеются в культуре якутского и русского народов. По программе изучаются родной край, этносы, живущие в нем, зависимость занятий и образа жизни населения от ландшафта [55, с. 5]. В 5 – 6 классах темы материи повторяются в усложненном виде: Вселенная, галактика, звезды, Солнце, солнечная система. Более глубоко изучается Земля: масса, размеры, строение Земли, ядро, мантия, кора, внешние геосферы – литосфера, атмосфера, гидросфера, криосфера, биосфера, ноосфера [55, с. 5].

По Н.М.Никифоровой «Ноосферное образование нацелено на восстановление экологического равновесия на планете и воспитание нового человека, отличительной чертой которого будет новое качество мышления – целостное мышление, определяющее ноосферное сознание» [55, с . 193]. Появление таких учебников в Республике Саха (Якутия) – свидетельство становления на этой северной территории России ноосферной культуры.

Северо-Восточный Федеральный университет имени М.К.Аммосова при составлении перечня приоритетных направлений развития науки, технологий и техники выделил такие направления, как:

1) обеспечение экологической безопасности и технологически эффективного воспроизводства минерально-сырьевой базы, рационального природопользования;

2) использование наукоемких технологий и производства в условиях Севера;

3) повышение качества жизни на Севере;

4) сохранение и развитие культуры народов Арктики;

5) аналитическая и кадровая поддержка инновационного социально-экономического развития Северо-Востока России [24, с. 9].

Университет создал **Концепцию «С самого начала…»,** в которой заложил основы программы развития личности и одаренности детей, с признанием особой роли семьи и ее социальной поддержки, с тем, чтобы **обеспечить процесс оздоровления всего цикла жизни людей** – от момента зачатия, создания условий рождения здоровых детей (с учетом результатов современных медико-генетических исследований), **до подготовки студентов к семейно-брачным отношениям,** проявления и развития способностей, таланта и одаренности каждого ребенка [23]. **Осталось только усилить данное видение СВФУ ноосферными мировоззрением и смыслами**. Мало раскрыть творческий потенциал человека, но важно еще и направить его на исполнение ноосферной гармонизирующей функции, тем более при жизни человека на Севере.

«Ноосферный человек… есть экологический человек, человек-гуманист, человек, гармонизирующий как свое бытие, так и отношение с Природой и универсумом. Но для этого он сам должен быть гармонично развитым человеком, т.е. человеком, который через гармонию, возвращается к самому себе, т.е. проходит процесс очеловечивания» [52, с. 67].

К этому следует добавить, что ноосферное возвращение человека к самому себе, как гармоничному человеку и человеку-гармонителю, означает и реанимацию определенных положений архаической, традиционной культуры народов Севера, в которых отражен вековой опыт этих народов жизни в гармонии с северной природой.

Г.П.Харючи, известный специалист по традиционным мировоззрениям ненецкого народа, подчеркивает:

«В традиционном обществе важное место отводится взаимоотношениям веры и окружающей среды. Языческая религия отражает стремление человека

к гармоничному сосуществованию с природой. Об этом говорит соотношение сакральной картины мира с окружающей средой» [60, с.11].

Традиционная культура демонстрирует связь экологии и традиционной религии, причем «в таких аспектах знания, – пишет Г.П.Харючи, – как природные явления, времяисчисление, культ животных, сезонные обряды, защищающие природу табу» [60, с. 11].

Ноосферная культура эти аспекты традиционной культуры северных народов ассимилирует и поднимает их на новый, качественный уровень – уровень Ноосферы Севера.

7. Ноосферная экономика Севера: основания становления

Ноосферная экономика – экономика, способствующая ноосферизации общества, становящаяся ноосферным экономическим базисом жизни ноосферного общества.

Становление ноосферной экономики в XXI веке имеет внутренние предпосылки и внешние императивы.

Внутренние предпосылки формируются **Синтетической Цивилизационной Революцией,** концепция которой в том или ином ракурсе представлена автором в ряде работ, например, в [1, 25, 30, 31, 36, 50]. Синтетическая Цивилизационная Революция развернулась во второй половине XX века и есть синтез 6-и потоков революционных качественных изменений в основаниях бытия человечества – системной, человеческой, интеллектно-инновационной, квалитативной, рефлексивно-методологической и образовательной революций. Одним из ее продуктов стало **появление интеллектоемкой, наукоемкой, образованиеемкой, квалитативной, быстроходной, планово-рыночной экономики.** Здесь важно подчеркнуть вот этот **рост интеллектоемкости, наукоемкости и образованиеемкости (и соответственно знаниеемкости) процессов воспроизводства,** который усилил роль длиннопериодной составляющей в частотном спектре циклики воспроизводства и экономики, и общества в целом, что в свою очередь усиливает роль плановых механизмов, в первую очередь – механизмов стратегического планирования, в развитии экономики и общества в целом [1, 20, 30, 31, 36, 50].

Образование становится «базисом базиса» материального и духовного воспроизводства [1, 36, 50]. **Речь идет о принципиально новом явлении, не осмысленном учеными-экономистами и учеными-обществоведами: образование – это не «сфера услуг», а производительная сила, обеспечивающая рост производительных, наукоемких и интеллектоемких, по своей характеристике, сил в обществе.**

В этом контексте автором предложены концепты «научно-образовательное общество» и «научно-образовательная экономика» [1, 36, 56, 57]. Научно-образовательное общество – основа бытия ноосферного общества, где действует закон опережающего развития качества человека, качества

общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе. Научно-образовательная экономика – экономический базис такого общества и основание становления ноосферной экономики.

Проблема ноосферной экономики по-разному раскрывается теми учеными, кто как-то берется за её решение. Автор стоит на позиции, что ноосферная экономика может быть только ноосферно-социалистической планово-рыночной экономикой, в которой осуществляется процесс диалектического отрицания рынка и возрастание роли общественного интеллекта, а в его системе – роли образования, науки, культуры и плановых механизмов, в целом управления социально-экономическим и социоприродным развитием [20, 50].

С ноосферным социализмом связывает проблему становления организационно-экономического механизма ноосферного развития Н.Н.Лукъянчиков и его соратники [42].

У П.Г.Никитенко становление ноосферной экономики связано со становлением «интегрального социокультурного строя», с «новой научной парадигмой», с «непрерывным образованием», «гуманизацией этики» и «возрождением религий» [19, с. 6]. Он ставит вопрос о «социально ориентированном воспроизводстве», которое обретает в XXI веке ноосферный формат и требует «рассматривать накопление в системе общественного воспроизводства как процесс аккумуляции прогрессивных гуманистическо-ноосферных постиндустриальных общепланетарных производственных отношений, обуславливающих в системе гармоничное социально-экономическое развитие триады «Природа – Человек – Общество во взаимосвязи с Космосом» [19, с. 26]. П.Г.Никитенко также приходит к теоретическому выводу, что ноосферная экономика – это такая экономика, в которой наука, духовная составляющая становятся ведущим фактором экономического развития с одновременной экологической гармонизацией социоприродных отношений. «Научный труд – основа ноосферной экономики и социальной политики» – главное положение в формирующейся ноосферной политэкономии» [18, с. 111; 20].

В «Манифесте ноосферного социализма» автор указывает **на процесс становления ноосферного труда, как момент становления ноосферной экономики**. А это в свою очередь требует «возврата собственности к истинной своей природе, связанной с единственным источником ее происхождения, – к трудовой собственности» [51, с. 33 - 38], с тем, чтобы стать основой реализации ноосферного императива в XXI веке, уйти от того вердикта Б.Коммонера, который указывался выше.

Ноосферная экономика Севера – это ноосферная экономика, базирующаяся на ноосферной духовной культуре народов Севера и ноосферном технологическом базисе, адаптированном к климату, особенностям природы, к задачам сохранения хрупких экосистем Севера.

Примером проекта создания ноосферных технологических систем для нужд Сибири и Севера может служить **Проект «Ноосферные транспортные системы Сибири и Дальнего Востока»,** разработанный творческим

коллективом отечественных ученых и инженеров под эгидой секции Российской академии естественных наук (РАЕН) «Ноосферное знания и технологии», в который вошли такие видные ученые и конструкторы, как П.Т.Драчев, А.Н.Никитин, В.А.Кноль, В.Н.Ботвинков, Н.К.Дударева, В.П.Зачёсов, А.Н.Кирилин, В.В.Колганов, Н.Н.Ланьков, О.Н.Лебедев, Е.А.Лозовик, Н.Н.Лукъянчиков, В.И.Любимов, А.Г.Маленков, В.А.Минеев, В.В.Назаров, Л.В.Новиков, И.А.Рагулин, В.А.Седых, С.М.Семенов, С.С.Ткачев, В.А.Шапиро, А.Э.Юницкий, И.И.Яновский [58].

Особенность проекта состоит в том, что он в своих технологических замыслах было привязан к конкретным климато-ландшафтно-географическим обстановкам Севера, Сибири и Дальнего Востока. Можно с определенной степенью условности его оценить как **пример системно-ноосферного проектирования транспортных систем и технологий для Севера и Сибири**, которое в будущем, в рамках стратегии становления ноосферной экономики Севера, должно обрести соответствующие системные и научно-технологические основы в России. Авторами «Проекта» введено понятие «**ноосфернызх промышленно-транспортных комплексов» (НПТК),** проектирование которых применительно к конкретным заданным районам, с учетом адаптации транспорта в различных условиях, осуществлялось на основе целостного, комплексного подхода с системной координацией «усилий специалистов различных отраслей знания» «на базе концепции устойчивого ноосферного развития», конкретизация которой осуществлялась в форме «стратегий устойчивого ноосферного развития» [58, с. 31]. В работе представлены транспортные системы на базе разработок экранопланов разной версии и мощности, амфибийных судов на воздушной подушке, наземно-воздушных амфибий, струнного транспорта Юницкого, дирижаблей и ноосферных транспортных систем на их основе, логистических систем, а также разработки требований к транспортным системам с учетом ограничений по влиянию на воздушную среду, почву и растительность, водную среду и животный мир, предельных уровней шума и др.

В [58] был представлен «**Меморандум «О научно-технологической готовности России к переходу на ноосферный путь развития»,** в котором утверждалось:

«…чтобы сохранить биосферу и обеспечить непрерывное развитие цивилизации человечество обязано открыть новую сверхмощную пищевую нишу и перейти к использованию только возобновляемых источников энергий, причем таких, которые исключают нарушение теплового баланса планеты. Для предотвращения процесса собственной деградации и неминуемой гибели человечество вынуждено с целью самосохранения осознать свое предназначение в природе, а также создать условия гармоничного равновесия человека и природы – основы ноосферы. Переход на ноосферный путь развития предполагает осуществление таких технологий взаимодействия человека с природой и себе подобными, которые станут условиями самосохранения человека как биологического вида. Через осознанный качественный скачок в эволюции живого вещества: от человека,

разрушающего биосферу(homo geterotrophus), к человеку разумному, творческому, созидающему (homo autotrophus), у которого функция разума, как высшая форма инстинкта самосохранения, будет реализована в процессах жизнеобеспечения и самосохранения на 100% против 2% сегодняшних» [58, с. 395].

Переход к ноосферной экономике и к ноосферному технологическому базису хозяйствования особенно важен для Севера и Сибири, совокупная территория которых составляет около 60% всей территории России. Поэтому становление ноосферной экономики и ноосферной культуры в их единстве в России должно начинаться с Севера и Сибири. Следует согласиться с утверждением в [58], что «скорейшее ноосферное освоение Сибири и Дальнего Востока позволит сохранить эти области для России и создаст плацдарм для дальнейшего продвижения в этом направлении» [58, с. 399].

Ноосферная экономика подразумевает ноосферное право. Первая постановка проблем философии ноосферного права была выполнена автором в 2003 году в работе «К вопросу о постановке проблемы ноосферного права» (в соавторстве с В.В.Кобляковым***)*** [16, с. 553 - 556]. В ней автором выдвигалось положение о том, что «ноосферный гомеостаз, объединяющий гомеостатические механизмы природы и квазигомеостатические механизмы социального человечества, должны найти отражение в **праве как формализованном представлении реальной нормы сохранения и развития ноосферы»** [16, с. 553].

Какие-то элементы такого ноосферного права присутствуют в постановке правовых проблем коренных малочисленных народов Севера России, как «интерэтнической общности самобытных представителей циркумполярной культуры», В.А.Кряжковым – известного специалистом в области права национальных меньшинств и коренных малочисленных народов [61]. В.А.Кряжков ставит такие вопросы как «стратегический приоритет» улучшения качества жизни коренного населения на арктических территориях, «создание системы комплексной безопасности для защиты территорий, населения и критически важных для национальной безопасности Российской Федерации Арктической зоны РФ от угроз чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера», установка особых режимов природопользования и др. [61, с. 529].

8. Ноосферная культура и ноосферная экономика Севера как гармонизаторы взаимодействия хозяйствующего человека и арктических экосистем

Ноосферная культура и ноосферная экономика Севера, таким образом, образуют единство и выступают гармонизатором социоприродных отношений. Это единство постоянно проверяется и тестируется экологическим благополучием природы арктического

сегмента Земли, а вслед за этим – благополучием, устойчивостью эволюции Биосферы как метаприродной целостности Жизни на Земле.

Чтобы это установление осуществлялось нужными темпами, и мы, т.е. все мыслящее человечество, преодолели состояние Глобальной Интеллектуальной Черной Дыры (ГИЧД), когда усиливается запаздывание нашей реакции на развивающиеся процессы первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, необходимо ускорить процесс перехода всей системы образования России, всей системы обучения, воспитания и фундаментальной подготовки на основания ноосферной парадигмы своего развития, Ноосферизма, как научно-мировоззренческой системы [1 - 16].

Речь идет о ноосферной человеческой революции в XXI веке (о «человеческой революции» как императиве решения глобальных экологических проблем впервые заговорил Аурелио Печчеи в монографии «Человеческие качества», 1975, 1980) как важном моменте Эпохи Великого Эволюционного Перелома.

Н.Н.Моисеев с тревогой писал в конце 90-х годов XX века:

«Теперь же природная ситуация меняется катастрофически быстро. И из фона среда, окружающая человека, превращается в действующий персонаж человеческой трагедии. Воздействие человека так быстро меняет среду, что обратное влияние изменяющихся условий на жизнь человека становится определяющим фактором его судьбы… природа из фона исторических событий превратилась в действующий персонаж человеческой трагедии. И этот персонаж грозен. Он постепенно выходит на авансцену истории…» [59 с. 7].

И далее он предостерег:

«…Смертельно опасно игнорировать… законы [которым следует… все остальное живое вещество] и чувствовать себя властелином, а не частью того мира, в котором мы живем» [59, с. 7].

Поэтому и возникает императив ноосферного образования – становления «системы «Учитель», чтобы обеспечить необходимую «ломку стереотипов поведения и традиций» [59, с. 6].

Подводя итог своим изысканиям по разработке основ философии хозяйства, Ю.М.Осипов приходит к выводу:

«Стратегическая цель человечества, которую мы можем сегодня предвидеть, – ноосфера. Это как раз есть главное и самое масштабное общее дело всего человечества» [40, с. 355].

Автор, подводя итог своим поискам оснований ноосферной политэкономии, подчеркивал:

«…необходимо осознать ноосферную экономику не как «экономику знаний», что широко артикулируется на Западе (и эта мода перешла и в Россию), а как образовательную экономику, т.е. такую экономику, в которой образование становится «базисом базиса» воспроизводства. А вот как образовательная экономика ноосферная экономика приобретает и содержание «экономики знаний», как части своего проявления, потому что она есть

экономика восходящего воспроизводства общественного интеллекта, субстанцией которого являются знания» [20, с. 81].

Северо-Восточный Федеральный университет (СВФУ) им. М.К.Аммосова стал центром культуры и всей системы непрерывного образования на северо-востоке России. На его базе развернул свою деятельность **Арктический инновационный центр,** в структуру которого вошли:

1) Инновационный Технопарк;
2) Центр коллективного пользования;
3) Центр программ и грантов;
4) Центр интеллектуальной собственности;
5) Центр прикладных вычислительных технологий;
6) Межвузовский студенческий инновационный бизнес- инкубатор;
7) Инновационный центр градостроительства [24, с.162].

Думаю, это может стать основанием для следующего шага в развитии СВФУ – стать университетом-центром ноосферной культуры и ноосферной экономики на Северо-Востоке России, в Республике Саха (Якутия). Для этого имеются все предпосылки.

Ноосферная культура и экономика на территории Арктической зоны в России должна стать шагом, причем важнейшим шагом, на пути становления Ноосферы Арктики и Антарктики, проблеме которой был посвящен «мозговой штурм» коллектива ученых-исследователей на последнем Третьем Международном Ноосферном Северном Форуме в 2011 году и содержательно представлен в монографии III тома «Роль Ноосферы Арктики и Антарктики в становлении будущей ноосферной цивилизации человечества: взгляд из России» [6, 7].

Человеческое измерение Арктики – и есть ноосферное измерение! Другого понимания не существует!

Литература

1. Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, КГУ им. Кирилла и Мефодия, 2001. – 537с.
2. Ноосферизм: арктический взгляд на устойчивое развитие России и человечества. Материалы Первого Международного Ноосферного Северного Форума (С.-Петербург, 20 – 24 ноября 2007г.) в форме коллективной монографии/ Под научн. ред. А.И.Субетто и А.Т.Шаукенбаевой – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2007. – 1020с. – В 2-х кн. – Кн. 1 – 448с.
3. Ноосферизм: арктический взгляд на устойчивое развитие России и человечества. Материалы Первого Международного Ноосферного Северного Форума (С.-Петербург, 20 – 24 ноября 2007г.) в форме коллективной монографии/ Под научн. ред. А.И.Субетто и

А.Т.Шаукенбаевой – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2007. – 1020с. – В 2-х кн. – Кн. 2 – 572с.
4. Ноосферизм: арктический взгляд на устойчивое развитие России и человечества в XXI веке. Том II. Роль Арктики и Антарктики в стратегии ноосферного развития человечества и выхода из глобального экологического кризиса (коллективная монография в 2-х книгах)/ Под науч. ред. А.И.Субетто – СПб.: Астерион, 2009. – 1094с. – В 2-х кн. – Кн.1. – 680с.
5. Ноосферизм: арктический взгляд на устойчивое развитие России и человечества в XXI веке. Том II. Роль Арктики и Антарктики в стратегии ноосферного развития человечества и выхода из глобального экологического кризиса (коллективная монография в 2-х книгах)/ Под научн. ред. А.И.Субетто – СПб.: Астерион, 2009. – 1094с. – В 2-х кн. – Кн.2. – 414 с.
6. Ноосферизм: арктический взгляд на устойчивое развитие России и человечества в XXI веке. Том III. Роль Ноосферы Арктики и Антарктики в становлении будущей ноосферной цивилизации человечества: взгляд из России (коллективная научная монография в 2-х книгах)/ Под научн. ред. А.И.Субетто – СПб.: Астерион, 2011. – 990с. – В 2-х кн. – Кн.1. – 492с.
7. Ноосферизм: арктический взгляд на устойчивое развитие России и человечества в XXI веке. Том III. Роль Ноосферы Арктики и Антарктики в становлении будущей ноосферной цивилизации человечества: взгляд из России (коллективная научная монография в 2-х книгах)/ Под научн. ред. А.И.Субетто – СПб.: Астерион, 2011. – 990с. – В 2-х кн. – Кн.2. – 498с.
8. Субетто А.И. Ноосферная Хартия Севера (принята Первым международным Ноосферным Северным Форумом «Ноосферизм: арктический взгляд на устойчивое развитие России и человечества в XXI веке» 23 ноября 2007 года в Санкт-Петербурге, Россия)// Ноосферизм: арктический взгляд на устойчивое развитие России и человечества в XXI веке. Итоговые документы (Первый Международный Ноосферный Северный Форум, 21 – 24 ноября 2007г., Санкт-Петербург)/ Под общ. ред. председателя Форума Субетто Александра Ивановича. – СПб., 2007. – 24с.; с. 5 – 16.
9. Ноосферное образование в евразийском пространстве (коллективная научная монография)/Под науч. ред. А.И.Субетто. – СПб.: Астерион; Кострома: Изд-во КГУ им. Н.А.Некрасова, 2009. – 688с.
10. Ноосферное образование в евразийском пространстве (коллективная научная монография). Том второй. От ноосферного образования – к ноосферной России/Под науч. ред. А.И.Субетто и В.Г.Егоркина. – СПб.: Астерион, 2010. – 748с. – В 2-х кн. – Кн 1. – 368с.
11. Ноосферное образование в евразийском пространстве (коллективная научная монография) Том второй. От ноосферного образования – к

ноосферной России/Под науч. ред. А.И.Субетто и В.Г.Егоркина. – СПб.: Астерион, 2010. – 748с. – В 2-х кн. – Кн 2. – 380с.
12. Ноосферное образование в евразийском пространстве (коллективная научная монография). Том третий/ Под науч. ред. А.И.Субетто и В.Г.Егоркина. – СПб.: Астерион, 2011. – 816с. – В 2-х кн. – Кн 1. – 412с.
13. Ноосферное образование в евразийском пространстве (коллективная научная монография). Том третий/ Под науч. ред. А.И.Субетто и В.Г.Егоркина. – СПб.: Астерион, 2011. – 816с. – В 2-х кн. – Кн 2. – 404с.
14. Ноосферное образование в евразийском пространстве (коллективная научная монография) Том четвертый/ Под науч. ред. А.И.Субетто, А.А.Горбунова, В.В.Гречаного. – СПб.: Астерион, 2012. – 512с.
15. Субетто А.И. Ноосферная научная школа в России: итоги и перспективы/ Под научн. ред. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2012. – 76с.
16. Вернадскианская революция в системе научного мировоззрения – поиск ноосферной модели будущего в XXI веке/ Под науч. ред. А.И.Субетто. – СПб.: Астерион, 2003. – 592с.
17. Человек и общество: ноосферное развитие (коллективная монография)/ Под науч. ред. В.Н.Василенко, С.И.Григорьева, В.И.Патрушева, А.И.Субетто. – СПб.: ООО Изд-во «Лема», 2010. – 492с.
18. Никитенко П.Г. Ноосферная экономика и социальная политика: стратегия инновационного развития. – Минск: Белорус. наука, 2006. – 479с.
19. Никитенко П.Г. Ноосферная экономика и ноосферная культура: концептуальный планетарный проект духовно-нравственного устойчивого развития человечества. – Минск: «Право и экономика», 2012. – 33с.
20. Субетто А.И. Теоретическая экономия в начале XXI века – к новым основаниям экономической науки в системе Ноосферизма. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2009. – 98с.
21. Субетто А.И. Эпоха Великого Эволюционного Перелома. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2007. – 88с.
22. Субетто А.И. Императив ноосферно-социалистического преобразования мира в XXI веке/ Под науч. ред. В.Д.Комарова – СПб.: Астерион, 2012. – 34с.
23. Концепция «С самого начала…»/ Разраб.: М.П.Федоров, В.П.Игнатьев, А.В.Мордовская и др. – Якутск: СВФУ им. М.К.Аммосова, 2011. – 14с. (Рукоп.)
24. Ежегодник Северо-Восточного федерального университета имени М.К.Аммосова – 2011. – Якутск: СВФУ им. М.К.Аммосова, 2012. – 382с.
25. Субетто А.И. Теория фундаментализации образования и универсальные компетенции: ноосферная парадигма универсализма/ Научная монографическая трилогия. – СПб.: Астерион, 2010. – 556с.

26. Субетто А.И. Планетарная кооперация этносов – основа гармоничного развития человечества в XXI веке (научный доклад на Четвертом Всемирном Научном Конгрессе). – СПб.: Астерион, 2012. – 12с.
27. Субетто А.И. Место этно-культурного и биологического разнообразия арктических регионов России в логике Ноосферизма как модели устойчивого развития в XXI веке (Доклад на Международной научной конференции под эгидой ЮНЕСКО «Культурное и биологическое разнообразие – основа устойчивого развития арктических регионов Российской Федерации на примере Республики Саха (Якутия)» в Париже (Франция) 30 – 31 мая 2005 года). – СПб.: Астерион, 2005. – 16с.
28. Субетто А.И. Сочинения в 13 томах. Ноосферизм. Том четвертый. Ноосферное или Неклассическое человековедение: поиск оснований/ Под ред. Л.А.Зеленова. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2006. – 1000с. – В 2-х книгах. – Кн. 1. – 554с.
29. Субетто А.И. Сочинения в 13 томах. Ноосферизм. Том четвертый. Ноосферное или Неклассическое человековедение: поиск оснований/ Под ред. Л.А.Зеленова. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2006. – 1000с. – В 2-х книгах. – Кн. 2. – 446с.
30. Субетто А.И. Сочинения в 13 томах. Ноосферизм. Том пятый. Ноосферное или Неклассическое обществоведение: поиск оснований/ Под ред. Л.А.Зеленова. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2007. – 1136с. – В 2-х книгах. – Кн. 1. – 508с.
31. Субетто А.И. Сочинения в 13 томах. Ноосферизм. Том четвертый. Ноосферное или Неклассическое обществоведение:: поиск оснований/ Под ред. Л.А.Зеленова. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2007. – 1136с. – В 2-х книгах. – Кн. 2. – 628с.
32. Субетто А.И. Эпоха Русского Возрождения в персоналиях. Том I. Титаны Русского Возрождения. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2008. – 500с.
33. Половинкин В.Н., Фомичев А.В. Мировой океан и обеспечение национальной безопасности России в XXI веке. – СПб.: АИР, 2012. – 351с.
34. Субетто А.И. Самоутверждение России в XXI веке как Лидера в Ноосферном прорыве человечества. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2010. – 28с.
35. «Чтоб не обрушить мирозданье…»// Наука и жизнь. – 2009. - №8. – с. 2 – 8.
36. Субетто А.И. Россия и человечество на «перевале» Истории в преддверии третьего тысячелетия. – СПб.: ПАНИ, 1999. – 827с.
37. «Наш современник». – 1995. - №7.
38. Воловой В. Викиликс. Откуда НАТО нападет на Россию. – М.: Алгоритм, 2011. – 224с.
39. Булгаков С.Н. Философия хозяйства. – М.: Наука, 1990. – 412с.

40. Осипов Ю.М. Опыт философии хозяйства. – М.: Изд-во Московск. ун-та, 1990. – 382с.
41. Афанасенко И.Д. Экономика и духовная Программа России. – СПб.: Изд-во «Третье тысячелетие», 2001. – 414с.
42. Лукъянчиков Н.Н., Улитин А.А., Гагут А.Д. Экономико-организационный механизм ноосферного развития. – М.: «Вече», 2006. – 320с.
43. Субетто А.И. Исповедь последнего человека (предупреждение из Будущего). Избранное (за 2011 год). – СПб.: Астерион, Изд-во КГУ им. Н.А.Некрасова, 2011. – 354с.
44. Субетто А.И. Капиталократия (философско-экономические очерки). Избранные статьи и интервью. – СПб.: ПАНИ, КГУ им. Н.А.Некрасова, 2000. – 214с.
45. Ефремов И.А. Час быка: научно-фантастический роман. Послесловие Е.М.Неёлова. – Петрозаводск: Карелия, 1991. – 430с.
46. Федотов А.П. Глобалистика. Начала науки о современном мире: Курс лекций. 2-е изд., испр. и доп. – М.: Аспект Пресс, 2002. – 224с.
47. Субетто А.И. Ноосферный прорыв России в будущее в XXI веке. – СПб.: Астерион, 2010. – 544с. (Изд. при финансир. РГНФ).
48. Девятов А. Китай и Россия в двадцать первом веке. – М.: Алгоритм, 2002. – 288с.
49. Рязанов В.Т. Экономическое развитие России. Реформы и российское хозяйство в XIX – XX вв. – СПб.: «Наука», 1998. – 796с.
50. Субетто А.И. Основания и императивы стратегии развития России в XXI веке (в логике противостояния глобальному империализму и ноосферно-социалистического прорыва). – СПб. – Кострома: Смольный университет РАО, КГУ им. Н.А.Некрасова, 2005. – 324с.
51. Субетто А.И. Манифест ноосферного социализма./ Под науч. ред. В.Г.Егоркина. – СПб.: Астерион, КГУ им. Н.А.Некрасова, 2011. – 108с.
52. Субетто А.И. Доктрина духовно-нравственной системы ноосферного человека и ноосферного образования. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2008. – 98с.
53. Субетто А.И. Разум и Анти-Разум (Что день грядущий нам готовит?). – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2003. – 148с.
54. Моисеев Н.Н. Человек и ноосфера. – М.: «Молодая гвардия», 1990. – 351с.
55. Никифорова Н.М. Темы астрономии и географии в обучении интегрированному курсу «Природа и человек» в I – VI классах ноосферно-экологической системы образования (в помощь учителям и учащимся). – Якутск: 2006. – 200с.
56. Субетто А.И. Образовательное общество как форма бытия ноосферного общества и реализации стратегии развития образования в России в XXI веке (развитие теоретической системы Ноосферизма). – СПб. - Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2006. – 198с.

57. Субетто А.И., Иманов Г.М. Образовательное общество как форма реализации стратегии развития образования в XXI веке. – СПб.: Астерион, 2008. – 310с.
58. Проект «Ноосферные транспортные системы Сибири и Дальнего Востока». Итоги реализации. – Новосибирск: 2005. – 606с.
59. Моисеев Н.Н. Система «Учитель» и современная экологическая обстановка// Межрегиональная общественная газета в защиту культуры «Левша». – 1998. – Январь. - №1(9). – с. 6, 7.
60. Харючи Г.П. Природа в традиционном мировоззрении ненцев/ Отв. ред. д.ист.н. Н.В.Лукина. – СПб.: «Историческая иллюстрация», 2012. – 160с.
61. Кряжков В.А. Коренные малочисленные народы Севера в российском праве. – М.: Изд-во НОРМА, 2010. – 560с.
62. Субетто А.И. Ноосферная культура и экономика Севера/ Под науч. ред. д.пс.н., к.б.н. Фетискина Н.П, - СПб.: Астерион, 2012. – 30с.
63. Переверзева Н. «Моя дорогая бедная Россия! Ты еще дышишь!...»// «Советская Россия». – 2012. – 24 ноября. – №131(13784). – с. 1
64. Зубаков В.А. Эндоэкологическое отравление и эволюция: стратегия выживания (К саммиту ООН «Рио+10»). – СПб.: 2002. – 86с.

«…первый шаг, который человечество должно совершить на пути перехода в ноосферу, состоит в создании теории ноосферы. Я имею в виду превращение общефилософского, или, точнее, общенаучного учения В.И.Вернадского в современную теорию, которая, обладая собственным инструментарием, позволяла оценить возможные последствия тех или иных крупномасштабных человеческих действий… При этом очень важно выделить факторы антропогенного воздействия и изучить их влияние на характеристики биосферы»

Н.Н.Моисеев
[40, с. 75]

Часть 6

НООСФЕРНЫЙ ИМПЕРАТИВ РАЗВИТИЯ АРКТИЧЕСКОГО ХОЗЯЙСТВА В XXI ВЕКЕ

1. Эпоха Великого Эволюционного Перелома и ноосферный императив как императив выживаемости человечества и перехода в Эпоху Ноосферизма

Современная историческая эпоха, в оценке автора, есть Эпоха Великого Эволюционного Перелома, о которой автор, открывая Первый Международный Ноосферный Северный Форум (прошедший на базе Государственной Полярной Академии 20- 24 ноября 2007 года) своим докладом «Ноосферизм: арктический взгляд на устойчивое развитие России и человечества», сказал так:

«Складывающуюся глобальную ситуацию можно назвать Эпохой Великого Эволюционного Перелома… Она означает, что первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы определила некий переходный рубеж в социальной эволюции человечества, требующей смены самих «логик» такой эволюции. В оценке автора эта Эпоха Великого Эволюционного Перелома есть переход от стихийной логики методом проб и ошибок… **к управляемой истории, но уже в виде управляемой социоприродной (социобиосферной) или ноосферной эволюции. Вот эту эпоху будущей ноосферной эволюции,** которая должна реализовать императив выживаемости человечества, и синтез наук, который обеспечивает научные основания для такого управления, учитывающего действующие геобиосферные гомеостатические механизмы, **я назвал Ноосферизмом.**

Поэтому Эпоха Великого Эволюционного Перелома в самом «векторе трансформации» имеет ноосферную направленность» [1, кн. 1, с. 12, 13; 6, с. 10].

По представленным А.П.Федотовым в 2002 году прогнозно-модельным оценкам [29], **человечество может войти в состояние двойного коллапса:**

- **социально-глобального коллапса,** вследствие резкой поляризации «богатого» меньшинства и «бедного» большинства человечества, – и эту прогнозную оценку подтверждают исследования и обобщения Балцара Ладислава [16], Дж.Сороса [19], группы российских ученых – А.Нагорного, А.Сурикова, О.Григорьева, М.Хазина и др. [21], Г.П.Мартина и Х.Шуманна [22], Д.Кортена [23], С.Ю.Глазьева [25], Г.Видала [26], В.Ю.Катасонова [27, 28], и список этот может быть продолжен;
- **и социально-биосферного коллапса,** движение к которому «сигналят» многие индикаторы (понижение температуры вод в теплом атлантическом течении «Гольфстрим», вследствие экологической катастрофы в Мексиканском заливе в 2011 году и растущей вероятности его поворота к западным берегам Африки с одновременным наступлением «ледникового периода» на территориях Канады, США, Гренландии, Западной Европы; таяние льдов в

Северном Ледовитом океане и потепление вод холодного Лабрадорского течения; резкое возрастание частоты резких скачков в температуре и в амплитуде смещения циклональной структуры в атмосфере Северного полушария планеты, что может быть «сигналом» приближения к «бифуркации» климата Земли; и др. индикаторы, связанные с катастрофической вырубкой лесов и их гибелью от участившихся пожаров, особенно в России, в Канаде и в Австралии, с гибелью планктона в приматериковых водах мирового океана из-за его загрязнения; аридизация материковой суши, сокращение площадей почвы и её плодородия, сокращение объемов питьевой пресной воды),

- уже в 2025±5 году.

В этой исторической ситуации **действующий императив выживаемости, как императив Эпохи Великого Эволюционного Перелома, есть ноосферный императив, в котором отражены два магистральных процесса этой эпохи:**

- **переход Биосферы в Ноосферу,** на что как на закон глобальной эволюции Биосферы указал В.И.Вернадский,
- **и переход современной системы хозяйствования человечества на Земле и соответственно системы воспроизводства жизни общества** – духовного и материального воспроизводства – **в ноосферную систему хозяйствования (и соответственно – в ноосферную экономику) и в ноосферную систему воспроизводства жизни общества, т.е. в Ноосферное общество.**

Научно-техническую систему, которая обеспечивает научное управление этими двумя переходами, и соответственно стратегию выхода человечества из Экологического Тупика Истории в форме первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, автор назвал **Ноосферизмом** [4].

В «Ноосферизме» – монографии, написанной в 1997 – 2001 годах, автор **так определил Ноосферизм** [4, с. 504, 505]:

«Учение о ноосфере, созданное В.И.Вернадским в первой половине XX века, вернее с 20-х по 40-е годы, породило **вернадскианскую революцию** в эволюции единого корпуса знаний человечества. **Ноосферизм,** по оценке автора, появляется как компонент развития вернадскианской революции. Ноосферизм есть не только теоретическая система закономерностей, законов, принципов и императивов, в которой отражена логика будущего ноосферогенеза человечества и в которой раскрывается модель социоприродной гармонии, но есть и прогноз на форму организации будущего бытия человечества, позволяющей ему экологически выжить и продолжить свою социальную эволюцию.

Ноосферизм расширяет основания рефлексии над логикой ноосферогенеза человечества, дополняя естествоведческие, натурфилософские основания, которые обеспечиваются комплексом наук естествознания, социологическими, культурологическими, духовно-нравственными, экономическими, философскими комплексами знаний…

Ноосфера как форма гармонического бытия системы «Человечество – Биосфера», обеспечивающая прогрессивную эволюцию этой системы как единой, несовместима с капитализмом. Такой формой является духовный, экологический, ноосферный социализм (или коммунизм), в котором будет реализовано, с одной стороны, творческое раскрытие человека, более полная реализация его родовых, сущностных сил, а, с другой стороны, самоограничение в материальных потребностях, управление общественно необходимыми потребностями, запрет на сверхпотребление. **Ноосферизм как форма бытия и есть ноосферный социализм (или коммунизм)».**

Ноосферизм и соответственно теория ноосферного социализма получили свое развитие в целой серии работ автора, в том числе в работах [1 - 15].

2. На пути становления Арктического Ноосферизма

Арктическому и Антарктическому сегментам Биосферы и в целом планеты Земля принадлежит особая роль в их гомеостатических механизмах, поскольку они являются наиболее «чувствительными» подсистемами в общей системе прямых и обратных (отрицательных и положительных) связей, сигнализирующими о тех или иных опасных для планетарного динамического равновесия экологических процессах. Это предъявляет более жесткие требования к арктическому хозяйству, поскольку негативные экологические последствия от «хозяйственного» давления на живое вещество Биосферы имеют более долгосрочные последствия, и могут стать детонаторами катастрофических в планетарном масштабе экологических процессов.

Поэтому автором сразу же, начиная с 2005 года, было выделено как отдельное научное направление в развитии Ноосферизма, которое можно условно назвать «Ноосферизмом Арктики и Антарктики» или «Арктическим Ноосферизмом».

В пленарном докладе, который был сделан 30 мая 2005 года в штабе ЮНЕСКО (Париж), на тему «Место этно-культурного и биологического разнообразия арктических регионов России в логике Ноосферизма как модели устойчивого развития в XXI веке», автор обращал внимание на следующее важное теоретическое положение:

«… чем выше энергостоимость хозяйственного природопользования, тем большую значимость имеет сохранный тип адаптации, т.е. адаптация через сохранение сложившегося «кормящего ландшафта» и разнообразия природной среды. Именно поэтому для северных (циркумполярных) народов (этносов) характерен особый, экологический стереотип поведения, более ориентированный на сохранение разнообразия природной среды, чем для народов (этносов) среднеширотных и экваториальных областей. **И культура северных народов как хранилище исторической памяти и соответственно опыт адаптации к суровым условиям жизни являются бесценными в общем «культурном геноме» всего человечества.** Л.Н.Гумилев прямо

определяет этнос и соответственно этническое деление человечества «как один из способов адаптации в ландшафтах не столько в структуре, сколько в поведении»… **Есть еще одна особенность этнической адаптации в арктических регионах – долгая конверсия,** т.е. длиннопериодный по времени кругооборот энергии в биогеоценозах («биогеоценоз» – понятие, введенное В.Н.Сукачёвым, которое призвано раскрыть связь биоценоза, как «закономерного комплекса форм, исторически, экологически и физиологически связанных в одно целое общностью условий существования» по С.В.Калеснику и Л.Н.Гумилеву, с особенностями геологических и географических условий, закрепляемых понятием «биохора»). **Это означает, что восстановительная способность природы арктических регионов намного более долговременна, чем в районах с умеренным и теплым климатом. Различие достигает до двух-трех порядков (по В.П.Казначееву – в 1000 раз)»** [5, с. 8, 9].

По инициативе автора и под его руководством на базе Государственной Полярной Академии с 2007 по 2011 год (с периодичностью один раз в 2 года) были проведены 3-и Международных Ноосферных Северных Форума под общим названием «Ноосферизм: арктический взгляд на устойчивое развитие России и человечества» и было выпущено 3-тома коллективных научных монографий под таким же названием (по 2-книги каждый том) [1 - 3].

В 3-м томе (по материалам Третьего Международного Ноосферного Северного Форума в 2011 году) прямо была поставлена и раскрыта тема: **«Роль Ноосферы Арктики и Антарктики в становлении общей ноосферной цивилизации человечества: взгляд из России»** [3]. В этом томе автор опубликовал доклад «**Ноосфера Арктики и Антарктики в становлении ноосферной цивилизации человечества в XXI веке»,** в котором была дано следующее определение «Ноосферы Арктики и Антарктики»:

«Ноосфера Арктики и Антарктики – это управляемая социобиосферная (или антропобиосферная) гармония на территориях Арктики и Антарктики. Это идеал сожития людей и метаэкосистемы Арктики и Антарктики, который был необходимым элементом архаических культур северных народов, и который утерян был, когда туда пришла так называемая «цивилизация», а вернее рыночно-капиталистическая система, которая управляется не столько функционалом социоприродной гармонии, сколько функционалом прибыли. **Ноосфера Арктики и Антарктики – часть Ноосферы Земли,** под которой понимается Биосфера, ассимилированная человеческим разумом, или по-другому – новое состояние Биосферы, в которой человеческий разум (научная мысль как планетарный феномен) становится гармонизатором социоприродных отношений. Ноосфера Арктики и Антарктики – важнейший компонент в структуре становящейся Ноосферы Земли как суперсистемы.

Более того, можно выделить важнейшее положение в теоретической системе Ноосферизма:

- **становление Ноосферы Арктики и Антарктики – важнейший и чувствительный критерий становления ноосферной цивилизации человечества на Земле, да еще в условиях действия императива выживаемости в XXI веке – императива выхода из состояния первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы»** [3, Кн. 1, с. 22].

Следует подчеркнуть, как теоретическое положение Ноосферизма, **несовместимость ноосферного императива как императива выживаемости человечества через переход к стратегии управляемой социоприродной эволюции и рыночно-капиталистической системы хозяйствования**.

В «Ноосферизме», в 2001 году два раздела автор так и назвал [4, с. 331 - 381]: «Ноосферная несостоятельность капитализма и капиталократии. Возможность капиталистической гибели человечества» и «Антиноосферизм финансово-капиталистической глобализации по мондиалистскому сценарию».

Эта несовместимость особенно проявляется в условиях арктического хозяйства: сохранение природы в Арктике и Антарктике и хозяйственное природопотребление на рыночно-капиталистических принципах и основаниях несовместимы.

Рыночно-капиталистическая экономика на приполярных и заполярных территориях ускоряет деградацию экосистем, восстановление которых происходит на два – три порядка медленнее, чем в остальных регионах планеты.

Более 40 лет назад известный американский эколог Барри Коммонер [30] в монографии «Замыкающийся круг» де-факто вынес экологический приговор рыночно-капиталистической системе в форме оценки-утверждения:

- технологии на базе частной собственности уничтожают главное богатство человечества экосистемы.

Л.К.Фионова, крупный российский ученый, эколог, 10 лет назад прямо указала, что развивающаяся глобальная экологическая катастрофа – есть экологический приговор капитализму [31].

И особенно губительна эта роль, по своим экологическим последствиям, рыночно-капиталистических отношений и технологий на базе частной собственности для хозяйственных систем в циркумполярных территориях.

В этом плане интересны оценки А.А.Попова, К.В.Истомина и Ким Хе Чжана в работе «Снегоходовая революция и рыночная реставрация: изменения в образе жизни и кочевой мобильности коми-ижемских оленеводов севера Республики Коми» [32, с. 86 - 113].

Они пишут, что благодаря «снегоходовой революции» (оленеводы пересели с оленьих упряжек на снегоходы), современные оленеводы могут-таки заставить свои стада выесть пастбища до уровня экологического перевыпаса… **благодаря появлению снегоходов и введению зимней оседлости коми оленеводы видимо получили и технологическую**

возможность и экономическую инициативу нанести урон лесотундровой экосистеме. Последствия этого положения трудно предугадать» [32, с. 108] (выдел. нами, С.А.).

И далее они заключают:

«Формирование нового рыночно-ориентированного оленеводства поставило перед ижемцами ряд задач, решение которых потребовало значительных изменений в прежнем образе жизни.

Одним из таких изменений стало снижение кочевой мобильности и переход к широкому использованию новых технических средств – снегоходов… В результате перехода к новой системе зимнего выпаса современное ижемское оленеводство, по-видимому, гораздо менее устойчиво в плане сохранения пастбищных ресурсов и противостояния неблагоприятным снеговым условиям. **Более того, не исключено что в современном ижемском производстве может быть разрушен механизм, прежде делавший маловероятным экологический перевыпас пастбищ… Действительно, современные оленеводы, по-видимому, впервые имеют техническую возможность, как и экономический стимул нанести непоправимый экологический урон определенным участки лесотундровой экосистемы***»* [32, с. 109, 110] (выдел. нами, С.А.).

В этом примере, как в своеобразной «линзе», «преломился» механизм рыночного геноцида (в синтезе с современными технологиями) экосистем (то, о чем предупреждал 50 лет назад Б.Коммонер, и предупреждал тот вердикт, который вынесли в своём Докладе по заказу Мирового банка в 1991 году, 30 лет назад, Роберт Гудленд, Герман Дейли и Салех Эль-Серафи: **«в условиях уже заполненной земной экологической ниши, рыночный механизм развития исчерпал себя»** [18, с. 9] (выдел. нами, С.А.)).

В работе «Ноосферная культура и экономика Севера», написанной автором по докладу, выполненному на 4-й секции «Человеческое измерение Арктики» в рамках Международной научно-практической конференции «Арктическая зона Российской Федерации: северо-восточный вектор развития», посвященной 300-летию вхождения Якутии в состав Российского государства и состоявшейся в Российском государственном педагогическом университете им. А.И.Герцена 28 ноября 2012 года, подчеркивалось: «Ноосферная культура в России должна начинаться с ноосферной культуры Севера, потому что именно на Севере и в Сибири, как нигде, проявляются «культурогены» ноосферного мировоззрения, ноосферного видения мира, корнями уходящими в глубину толщи Истории… Ноосферная экономика – экономика, способствующая ноосферизации общества, становящаяся ноосферным экономическим базисом жизни ноосферного общества… Ноосферная экономика Севера – это ноосферная экономика, базирующаяся на ноосферной духовной культуре народов Севера и ноосферном технологическом базисе, адаптированном к климату, особенностям природы, к задачам сохранения хрупких экосистем Севера» [8, с. 18 - 21].

Итак, становящееся учение о Ноосфере Арктики и Антарктики направлено на обеспечение опережающего развития, именно

применительно к потребностям социоприродной эволюции в Арктике и Антарктике, механизмов хозяйственного взаимодействия человеках и полярных экосистеме с учетом их особого значения в планетарных биогеохимических кругооборотах Биосферы.

3. Философия арктического хозяйства

Россия – родина научной школы философии хозяйства, у истоков которой стоят разработки по космической философии хозяйства С.Н.Булгакова [33]. **Развитием этого научного направления**, начиная с 90-х годов XX века, спустя почти 80 лет после издания монографии С.Н.Булгакова «Философия хозяйства», **стала научная школа философии хозяйства во главе с Ю.М.Осиповым** [34, 35].

Ю.М.Осипов поднял «знамя философии хозяйства», когда по оценкам С.Г.Кара-Мурзы, «философствование о хозяйстве было исключено из культурного пространства, ушло в катакомбы и захирело», когда «интеллигенция, а за нею и вся масса населения воспитывались на понятийном аппарате политэкономии – науке инженерного типа, которая претендует на описание народного хозяйства как равновесной машины ньютоновского образца, подчиняющейся законам механики» [35, с. 6].

С.Г.Кара-Мурза сделал верное замечание:

«…никакая культура, тем более никакая цивилизация не могут ограничиться в понимании хозяйства механистическим детерминизмом политэкономии. На Западе под механикой рынка лежит протестантская этика и питающее её специфическое мировоззрение. Япония и Китай строят и воспроизводят своё хозяйство на иной философской основе («конфуцианский капитализм»). Изъятие философии хозяйства из сознания нашей элиты и из массового сознания было необходимым условием для того, чтобы в СССР выросло целое поколение экономистов-реформаторов типа Гайдара» [35, с. 7].

Хозяйство – сложная категория.

И как категория, она может быть определена только с помощью системы понятий – определений.

Первое определение. Хозяйство – феномен культуры, оно есть преломление всей культуры через призму хозяйственного взаимодействия человека, народа с природой, с «кормящим ландшафтом» (по Л.Н.Гумилеву) **через хозяйство – функцию гомеостатического взаимодействия хозяйствующего человека на Земле с природой.** И как феномен культуры, хозяйство культуроморфно и соответственно национально, пронизано национальной философией. По Ю.М.Осипову [34, с. 74, 75], «Homo-природа, или воплощённое сознание, есть культура. Культура материальная и идеальная, вещественная и духовная. Культура – это множество культур, совокупность культур, наконец, система культур… **Культура – это воплощённое сознание… Самоорганизация природы – самоорганизация сознания – самоорганизация культуры**» [34, с. 74] (выдел. нами, С.А.).

Культура не только организует хозяйство, но и хозяйство в определенной степени накладывает свою печать на культуру, образуя феномен единства «культура-хозяйство» и «хозяйство-культура», т.е. хозяйство культуроморфно, но и культура хозяйство-морфна. **Культура народов Севера определяет особенность качества хозяйства этих народов, арктическая культура накладывает свою «печать» на арктическое хозяйство.**

Второе определение: Хозяйство есть природопотребление и природопользование через труд и производство.

По этому поводу С.Н.Булгаков в своей «Философии хозяйства», опубликованной в 1912 году, замечает:

«Культура, т.е. трудом или хозяйственно вызываемый или реализуемый рост жизни, предполагает природу (в смысле её некультурного или, точнее, вне - и до-культурного, до-хозяйственного состояния), как свою основу.

Природа без труда, без трудовой культуры не может выявить всех своих сил, по крайней мере в человеке, выйти из полудремотного существования, но с другой стороны, и культура не имеет иных творческих сил, кроме заложенных уже в природе» [33, с. 44] (выдел. нами, С.А.).

Хозяйство как природопотребление и природопользование через труд и производство потенциально ноосферно, но чтобы оно стало актуально ноосферно, т.е. социо-природно-гармонично, для этого должен произойти Великий Отказ от рыночно-капиталистической формы хозяйствования, уже породившей первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы, де-факто поставившей Экологический Предел рыночно-капиталистическому способу природопотребления, экономический стимул которого через прибыль, рынок и конкуренцию направляет его на хищническую эксплуатацию и человека, и природы.

Ю.М.Осипов в «Опыте философии хозяйства», еще в 1990 году, предупреждает:

«Страшно ошибается тот, кто считает, что человек хозяйствующий может обойтись без философии, без нравственности, без культуры. Тут заблуждение роковое, а, если это вовсе не заблуждение, а убеждение, то явно от преступной самонадеянности: от эгоизма, невежества, цинизма. Ошибаются и те, кто все еще надеется хозяйствовать в экстремуме… Сегодня нас не спасёт… ни Её Величество Административность, ни Её Величество Конкуренция. Обе Дамы слишком безнравственны, слишком заносчивы и бесцеремонны. Обе понятия не имеют о мере, о природности и человечности, о добре и сострадании, о всеединстве…» [34, с. 371, 372].

Где же выход? – И автор на это уже давно отвечает [4, 10 - 15]:

в переходе к новому этапу социальной эволюции, и значит – Истории Человечества, на базе доминирование Закона Кооперации, – т.е. Кооперационной Управляемой Истории, но уже в форме управляемой социоприродной эволюции.

Это соответствует **новой, ноосферной парадигме универсального эволюционизма,** в котором **действуют два метазакона** любого «конуса» прогрессивной эволюции:

- **Метазакон сдвига от доминанты Закона Конкуренции и механизма отбора к доминанте Закона Кооперации и механизма интеллекта, как управления с опережающей обратной связью;**
- **Метазакон интеллектуализации или «оразумления» прогрессивной эволюции, по которому наступление Ноосферного Этапа в Эволюции Биосферы на Земле и в социальной эволюции человечества, т.е. в Истории, становится обязательным.**

Эпоха Великого Эволюционного Перелома и есть переход к Ноосферному Этапу в эволюции Биосферы и в Истории человечества, на базе доминирования Закона Кооперации и механизма общественного интеллекта.

Интересно, чем суровее климат и чем экстремальнее условия воспроизводства жизни народа, а это характерно для циркумполярных территорий, тем большую роль играет Закон Кооперации и минимизируется роль Закона Конкуренции.

На это обратил внимание великий полярный исследователь, ученый Фритьоф Нансен в своей книге «Жизнь эскимосов». Он указывал, что «первейшей общественной обязанностью у эскимосов является взаимная помощь. У них немыслимо, чтобы кто-то жил в довольстве, а другие терпели нужду. Между ними почти никогда не возникает конфликтов. Примечательно, что в их языке нет бранных слов. Жизнь эскимосов полна опасностей и лишений, и всё-таки они сохранили жизнерадостность» [36, с. 89]. Если воспользоваться марксистским понятием «первобытно-общинный коммунизм», то **можно говорить об «арктическом первобытно-общинном коммунизме», который сохранялся у северных народов, пока их хозяйственный уклад не подвергся рыночно-капиталистической деформации.**

Третье определение. Хозяйство есть форма воспроизводства жизни общества, социального человечества. Оно есть форма воспроизводства, и его базис.

С.Н.Булгаков подчеркивал:

«Хозяйство как постоянное моделирование или проектирование действительности, а вместе и объективирование своих идей есть объект, их живое и непосредственное единство, которое не нужно уже доказывать [33, с. 79].

Сама возможность потребления ресурсов Природы, на котором базируется воспроизводство жизни человека и общества, по С.Н.Булгакову, «основана на **метафизическом коммунизме мироздания,** на изначальном тожестве всего сущего, благодаря которому возможен обмен веществ и их круговорот, и прежде всего, предполагает единство живого и неживого, универсальность жизни. Только потому, что вся вселенная есть живое тело, возможно возникновение жизни, её питание и размножение» [33, с. 73].

Философия арктического хозяйства, как научное направление философии хозяйства в XXI веке, ещё должна появиться, и может она приобрести свою научно-философскую базу только как **ноосферная философия арктического хозяйства, способствующая становлению Ноосферы Арктики и Антарктики, как Началу Общего Дела по преобразованию Истории Человечества в Ноосферную Историю.**

«Нужна **опора**, – писал в 1990 году Ю.М.Осипов, – и не только ценностная. Нужны реальные носители новых ценностей – опора **социальная.** Нужно движение. И движение международное – **ноосферный интернационал**. Нужна **социализация,** но не насильственная. Нужен рывок, но естественный. **Всемирная реформация»** [34, с. 368].

К этому только можно добавить, что этого требует «метафизический коммунизм мироздания» по С.Н.Булгакову, который не приемлет, как противоречащий его законам, рыночно-капиталистическую систему хозяйства и организации воспроизводства жизни общества.

Поэтому Эпоха Великого Эволюционного Перелома есть Великое Отрицание, по основаниям Большой Логики Социоприродной Эволюции, всей системы рыночно-капиталистического хозяйствования на Земле, и это Отрицание – грозное, оно требует революционной смены Стихийной парадигмы Истории и соответственно философии хозяйства, сложившейся парадигмы экономической науки и политэкономии, в соответствии с требованиями ноосферного императива, как императива выживаемости человечества в XXI веке.

4. Ноосферный императив развития арктического хозяйства в XXI веке

Ноосферный императив развития арктического хозяйства в XXI веке есть **императив становления ноосферной системы арктического хозяйства в России, затрагивающей все аспекты этой системы: образование, науку, технологический базис, транспортные системы, экономику, и др.**

При этом, необходимо иметь в виду **действие открытого автором закона энергетической стоимости** [38], **требующего особого учета системы природной и энергетической ренты.** Вся Россия, как цивилизация, есть самая холодная, с большим пространством-временем (хронотопом) бытия, евразийская цивилизация, т.е. цивилизация с самой высокой энергостоимостью воспроизводства жизни на Земле. Тем более это относится к циркумполярным, арктическим регионам России.

Фактически ноосферный императив требует ноосферной трансформации производительных сил России; начинаться она должна с ноосферной трансформации производительных сил воспроизводства жизни и хозяйства Севера и Сибири.

Ноосферный технологический базис [14, 39] – это такой технологической базис воспроизводства и развития системы общественных

отношений, который обеспечивает управляемую социоприродную эволюцию (на базе общественного интеллекта и научно-образовательного общества).

Он имеет следующие определяющие характеристики:

- **это технологический базис ноосферного социализма** и несовместим с рыночно-капиталистической системой хозяйствования (поэтому его становление включает в себя «переходный период» с растущей ролью управления, планового сектора, ролью государственного сектора экономики и управления транспортной и энергетической инфраструктурой);
- **это овеществление ноосферного интеллектоёмкого, наукоемкого и образованиеёмкого труда** и соответственно – общественного интеллекта (коллективного Разума);
- **это биосферосовместимая и биосферосберегающая система,** подчиняющаяся законам гомеостатических механизмов Биосферы и планеты Земля, в том числе закону Бауэра-Вернадского и закону квантитативно-компенсаторной функции Биосферы А.Л.Чижевского;
- **это результат ноосферного преобразования сложившегося технологического базиса,** устраняющего сложившуюся глобальную патологию в «Здоровье Человечества» и в «Здоровье Биосферы»;
- это отражение:
    - **ноосферной интеграции науки и производства;**
    - **соединения ноосферных науки и образования с Трудом**, превращающего Труд в высокотехнологичный ноосферный Труд;
    - развития техники и технологий, направленных на **сбережение аквасистемы Ноосферы** как важнейшее условие её устойчивости;
    - **сбережения площадей почвенного слоя** и укрепления его гомеостатических свойств, переходящих в плодородие;
    - **развития ноосферных транспортных систем;**
    - **демилитаризации техносферы** на основе отказа от бытия в мире войн и насилия и соответственно – рыночно-капиталистических ценностей;
    - **ликвидации разрыва между скоростью НТП и скоростью духовно-нравственно-интеллектуального прогресса;**
    - **ограничений, определяемых законами сбережения разнообразия генома Биосферы**; и др.

Начинается становление ноосферного технологического базиса. И оно – по оценке автора, должно начинаться с ноосферного технологического базиса арктического хозяйства.

В настоящее время в России формируются, пока в скрытом виде, зоны опережающего появления, становления и развития ноосферно-сообразных технологических систем. Примером является «Проект «Ноосферные транспортные системы Сибири и Дальнего Востока», разработанный большим коллективом ученых и конструкторов, технологов во главе с П.Т.Драчевым, В.А.Кнолем и А.Н.Никитным в 2005 году [37]. В этом

«Проекте» были представлены разработки целого ряда **«ноосферных промышленно-транспортных комплексов» (НПТК),** в том числе на основе:

- Струнного транспорта Юницкого,
- Скоростных судов на воздушной подушке,
- Экранопланов различных модификаций (экраноплан АЛ-7 «Иволга» прошел успешные испытания; имеются успешные разработки экраноплана в КБ Туполева и в других КБ),
- Наземно-воздушных амфибий (НВА), которые качественно меняют транспортную систему для нужд Ноосферы Арктики и Антарктики,
- Дирижаблей нового поколения, включая также новые летательные аппараты на основе комбинации свойств дирижабля и самолета, дирижабля и вертолета.

Вопрос стоит о новой парадигме управления научно-техническом прогрессом (НТП) на базе ноосферно-ориентированных стратегий НТП, с отказом от приоритетов управления через рыночный запрос и спрос, что ведет к превращению техносферы в форму экологического самоубийства человечества. Настало время общественному интеллекту России, в частности научно-техническому его сектору и властям не «слепо» выстраивать программу НТП для России по принципу подражания «Западу», а **выдвинуть свою, ноосферную, исходя из действующего императива экологического выживания, программу научно-технического развития России со своими приоритетами** (с учетом климатических условий функционирования транспортных систем, особенно в Арктической зоне).

Назовём принципы и проблемы становления ноосферного технологического базисов для арктического хозяйства России:

- **принцип примата ноосферно-социального детерминизма над технологическим детерминизмом** в логике выхода человечества из экологического тупика Истории;
- **проблема приближения качества техники и технологий в их взаимодействии с Природой к идеалу социальной автотрофности** (безотходные технологии, увеличивающие негэнтропию окружающей среды; энергосберегающие технологии; фитотроны; природосберегающие транспортные системы и технологии и др.);
- **проблема ноосферной техники на глобальном уровне в обеспечении устойчивости климата**, океано-материковых водо-воздушных обменов, геохимических кругооборотов и т.д.;
- **принцип становления системы технополисов, агрополисов, экополисов на базе университетов (крестьянских университетов)** как механизма обеспечения зон опережающего ноосферно-технологического развития;
- **проблема геномного (семенного)** резервирования как механизм сохранения и развития биологического разнообразия на Земле;
- **принцип создания экогородов и экопоселений на базе ноосферной архитектуры, ноосферной («зеленой») экономики и ноосферных технологий, особо это касается ноосферно-полярной архитектуры**

(разработки А.И.Шипкова, В.А. Трошина и др.) и ноосферно-полярных экогородов и экопоселений;

- **проблема «эко-чистых» технологий утилизации отходов;**
- **проблема становления гуманистической техносферы** (гуманистических технических систем) с введением глобального ВЕТО на власть над человеком, его психикой и сознанием с помощью информационно-психотронно (психотропно)-электронно-технологических систем.

Ноосферная техника находится только в становлении и нуждается в дальнейшей теоретической рефлексии, в том числе с привлечением теоретического инструментария ноосферной системогенетики и научно-мировоззренческой системы Ноосферизма.

5. Ноосферная Хартия Севера: императивные ограничения развития Арктического хозяйства

В 2007 году автором была написана «Ноосферная Хартия Севера», которая была единогласно принята на заключительном заседании Первого Международного Ноосферного Северного Форума [7].

В ней автор обращал внимание на **следующие положения:**

Первое: «Север, арктический сегмент Земли играет исключительную роль в эволюции Земли, Биосферы и Человечества**.** Его вслед за В.П.Казначеевым можно назвать «Северным Домом планеты». Этим названием подчеркивается значение Севера для сохранения всей системы Жизни на Земле и жизни человечества в том числе» [7, с. 7];

Второе: «Север – приполярные материковые территории, районы вечной мерзлоты в Сибири, шельф Северного Ледовитого океана – являются «мировой кладовой» многих полезных ископаемых, особенно нефти и газа… Поэтому уже развернулась геополитическая конкуренция среди приполярных стран мира за право контроля, исходя из международных норм, над этим шельфом… Поэтому на передний план выходит задача создания на уровне ООН и приполярных стран **Доктрины устойчивого ноосферного развития Арктики и системы жёсткого экологического мониторинга за состоянием экосистем. Для решения этой задачи необходимо создать космический ноосферный мониторинг северных экосистем на основе развертывания специальных орбитальных группировок в космическом пространстве Земли для таких целей»** [7, с. 8, 9].

Третье: «Особую опасность для судеб человечества (и России в его составе) несёт недостаточное знание о роли арктического сегмента в эволюции планеты Земля как целостного суперорганизма… Принцип «не навреди», который используется в лечебной практике врачей и приобретает планетарный масштаб по отношению к хозяйственной деятельности человека

на Земле, несет в себе смысл предупреждения, чтобы мы, по неведенью, внедрившись в планетарные механизмы передачи энергии и вещества, в которых Север имеет огромное системообразующее значение, не навредили бы гомеостатическим механизмам Земли и таким образом себе, человечеству» [7, с. 9];

Четвертое: «Коренные народы Севера за долгую историю своей жизни в приполярных и заполярных территориях создали экосообразную культуру и нравственность, космическое мировоззрение, коллективистско-общинные формы жизни и природосохраняющие формы хозяйствования. Проблема сохранения малых народов Севера, их генома – это важнейшая проблема ноосферного устойчивого развития России и человечества в XXI веке» [7, с. 10].

Пятое: «Императив перехода к ноосферному и устойчивому развитию в форме Ноосферизма – управляемой социоприродной гармонии – должен реализовываться в первую очередь с Севера. Где, как не на Севере, должны быть, в первую очередь, реализованы механизмы гармоничного, ноосферного развития» [7, с. 11].

В конце «Ноосферной Хартии Севера» звучит призыв:

«Человечество спасёт Любовь к Природе, к Биосфере, к Планете Земля – своей эволюционной колыбели. Земля, Природа многие тысячелетия пестовали человеческий разум. И, наконец, наступили его «роды». И как любые «роды», они смертельно опасны. Эволюция поставила человеческому разуму «экологический тест», пройдя который он или погибнет, или возродится в новом качестве – духовно-экологическом, ноосферном.

Экологическая проблема Севера – часть этого «экологического теста» [7, с. 15].

Ноосферный императив развития арктического хозяйства в России есть «тест» на ответ на вопрос: есть ли Будущее у России, или нет? Негативный ответ есть де-факто рыночный геноцид, который по отношению к арктическим системам жизни приобретает еще более негативный масштаб.

Автор верит в позитивные силы общества России, верит в то, что позитивный опыт Социалистического прорыва человечества из России более 100 лет назад будет трансформирован в успешную стратегию Ноосферного Прорыва человечества из России в XXI веке.

Ноосферная стратегия преобразования арктического хозяйства в XXI веке – «Повестка Дня на XXI век» для России.

Литература

1. Ноосферизм: Арктический взгляд на устойчивое развитие России и человечества в XXI веке. Материалы Первого Международного Ноосферного Северного Форума (С.-Петербург, 20 – 24 октября

2007г.) в форме коллективной монографии/ Под. науч. ред. А.И.Субетто и А.Т.Шаукенбаевой. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2007. – 1020 с. – В 2-х кн. – Кн. 1 – 448с.; Кн.2 – 572с.

2. Ноосферизм: Арктический взгляд на устойчивое развитие России и человечества в XXI веке. Том II. Роль Арктики и Антарктики в стратегии ноосферного развития человечества и выхода из глобального экологического кризиса (коллективная научная монография), в 2-х книгах/ Под. науч. ред. Заслуженного деятеля науки РФ А.И.Субетто – СПб. – Астерион, 2009. – 1094с. – Кн. 1 – 680 с.; Кн. 2 – 414с.
3. Ноосферизм: Арктический взгляд на устойчивое развитие России и человечества в XXI веке. Том III. Роль Ноосферы Арктики и Антарктики в становлении будущей ноосферной цивилизации человечества: взгляд из России (коллективная научная монография в 2-х книгах)/ Под науч. ред. Заслуженного деятеля науки РФ А.И.Субетто. – СПб.: Астерион, 2011. – 990с. – Кн. 1 – 492с.; Кн. 2 – 498с.
4. Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, КГУ им. Кирилла и Мефодия, 2001. – 537с.
5. Субетто А.И. Место этно-культурного и биологического разнообразия арктических регионов России в логике Ноосферизма как модели устойчивого развития в XXI веке: Доклад на Международной научной конференции под эгидой ЮНЕСКО «Культурное и биологическое разнообразие – основа устойчивого развития Арктических регионов Российской Федерации на примере республики Саха (Якутия)» в Париже (Франция) 30 – 31 мая 2005 года. – СПб.: Астерион, 2005. – 16с.
6. Субетто А.И. Ноосферизм: арктический взгляд на устойчивое развитие России и человечества: научный доклад на Первом Ноосферном Северном Форуме (С.-Петербург, 20 – 24 ноября 2007г.) – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2007. – 32с.
7. Субетто А.И. Ноосферная Хартия Севера (принята Первым Международным Ноосферным Северным Форумом «Ноосферизм: арктический взгляд на устойчивое развитие России и человечества в XXI веке» 23 ноября 2007 года в Санкт-Петербурге, Россия)// Ноосферизм. Арктический взгляд на устойчивое развитие России и человечества в XXI веке. Итоговые документы (Первый Международный Ноосферный Северный Форум, 21 – 24 ноября 2007г., С.-Петербург)/ Под общ. редакцией Председателя Форума Субетто Александра Ивановича. – СПб.: Астерион, 2007. – 24с.; с. 5 - 15
8. Субетто А.И. Ноосферная культура и экономика Севера/Под науч. ред. д.пс.н., к.б.н., проф. Фетискина Н.П. – СПб.: Астерион, 2012. – 30с.

9. Субетто А.И. Становление ноосферной географии Арктики и Антарктики – императив ноосферно-ориентированного синтеза научно-географического знания в XXI веке// География арктических регионов – 2017. Коллективная монография по материалам Международной научно-практической конференции, Санкт-Петербург, РГПУ им. А.И.Герцена, 9 – 10 ноября 2017г. – СПб.: Типография ООО «Старый город», 2017. – 236с.; с. 5 – 12
10. Субетто А.И. Ноосферная идеология XXI века – продукт Эпохи Русского Возрождения и основа здоровья русского народа, российской нации и человечества// Здоровье – основа человеческого потенциала: проблемы и пути их решения. – СПб.: 2016. – Том XI. – Часть I. – 452с.; с. 25 – 32
11. Субетто А.И. Экологический финал глобального империализма и императив ноосферно-социалистического прорыва человечества (100-летию Великого Октября посвящается)/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. А.В.Воронцова. – СПб.: Астерион, 2017. – 32с.
12. Субетто А.И. Ноосферизм как идеология и форма спасения человечества от возможной экологической гибели в XXI веке (научный доклад на Всемирном Форуме Духовной Культуры, Астана, 18 – 22 октября 2010г.). – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2010. – 32с.
13. Субетто А.И., Горбунов А.А. Ноосферная экология: основания становления/Под науч. ред. д.э.н., проф., Заслуженного деятеля науки РФ В.Н.Бобкова. – СПб.: Астерион, 2017. – 48с.
14. Субетто А.И. Теоретическая экономия в начале XXI века – к новым основаниям синтеза экономической науки в системе Ноосферизма. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2009. – 98с.
15. Субетто А.И. Императив ноосферно-социалистического преобразования мира в XXI века/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. В.Д.Комарова. – СПб.: Астерион, 2012. – 34с.
16. Балцар Ладислав. Мир не удержат долларовые цепи// «Советская Россия». – 2014. – 14 октября. - №115(14063). – с. 2, 3
17. Ноосферизм и ноосферология в спасении жизни человечества и природы. Сб. науч. трудов дискуссии Секции I «Ноосферизм и ноосферология в спасении жизни человечества и природы» в рамках научно-практической конференции «Социально-экологическое познание и творчество общественной жизни России» в составе Общественного Форума «Дни философии в Санкт-Петербурге – 2013» на тему «Философия познания и творчество жизни» (21 – 23 ноября 2013г.)/ Под науч. ред. А.И.Субетто. – СПб.: Астерион, 2013. – 126с.
18. Зубаков В.А. Эндоэкологическое отравление и эволюция: стратегия выживания (К саммиту ООН «Рио+10»). – СПб.: 2002. – 86с.
19. Сорос Дж. Кризис мирового капитализма. Открытое общество в опасности/ Пер. с англ. – М.: ИНФРА – М., 1999. – XXVI, 262 с.

20. Бжезинский З. Великая шахматная доска. Господство Америки и его геостратегические императивы. – М.: Междунар. отношения, 2002. – 256с.
21. Распад мировой долларовой системы: ближайшие перспективы/ Сборник работ. Под общ. ред. Ю.Д.Маслюкова. – М.: Издатель Н.Е. Чернышева, 2001. – 384с.
22. Мартин Г.П., Шуманн Х. Западня глобализации. Атака на процветание и демократию. – М.: Альпина, 2001. – 335с.
23. Кортен Д. Когда корпорации правят миром. – СПб.: Агентство «ВиТ-Принт», 2002. – 328с.
24. Моисеев Н.Н. Расставание с простотой. – М.: «Аграф», 1998. – 480с.
25. Глазьев С.Ю. Битва за лидерство в XXI веке. Россия – США – Китай. Семь вариантов обозримого будущего («Коллекция Изборского клуба»). – М.: Книжный мир, 2017. – 352с.
26. Видал Г. Вечная война ради вечного мира/ Перев. с англ. Т.А.Кудрявцевой и А.А.Файнгара. – М.: ООО «Изд-во АСТ», 2003. – 155с.
27. Катасонов В.Ю. Капитализм. История и идеология «денежной цивилизации»/ Науч. ред. О.А.Платонов. – М.: Ин-т русской цивилизации, 2013. – 1072с.
28. Катасонов В.Ю. Военная сила доллара. Как защитить Россию. – М.: Алгоритм, 2015. – 240с.
29. Федотов А.П. Глобалистика. Начала науки о современном мире. – М.: Аспект Пресс, 2002. – 224с.
30. Коммонер Б. Замыкающийся круг. – Л.: Гидрометеоиздат, 1974. – 280с.
31. Фионова Л.К. Прообраз потопа (мнение ученого: глобальная экологическая катастрофа – приговор капитализму)// «Советская Россия». – 2007. – 5 июня. – №77(129084). – с. 4
32. Человек современного Севера: социокультурный контекст: коллективная монография / Под общ. ред. В.А.Сулимова. – СПб.: Астерион, 2017. – 148с.
33. Булгаков С.Н. Философия хозяйства. – М.: Наука, 1990. – 412с.
34. Осипов Ю.М. Опыт философии хозяйства: хозяйство как феномен культуры и самоорганизующаяся система. – М.: Изд-во МГУ, 1990. – 382с.
35. Философ хозяйства (к 65-летию Ю.М.Осипова)/ Под ред. Е.С.Зотовой – М. – Екатеринбург: Изд-во УрТИСИ ГОУ ВПО «СибГУТИ», 2006. – 333с.
36. Нансен-Хейер Л. Книга об отце. Пер. с норв., под ред. И.П.Стребковой, с предисл. и коммент. к.ист.н. Ю.Д.Комарова. – 2-е изд. – Л.: Гидрометеоиздат, 1986. – 512с.
37. Проект «Ноосферные транспортные системы Сибири и Дальнего Востока». – Новосибирск: 2005. – 606с.

38. Субетто А.И. Основания и императивы стратегии развития России в XXI веке. – СПб. – Кострома: Смольный университет РАО, КГУ им. Н.А.Некрасова, 2005. – 324с.
39. Субетто А.И. Манифест ноосферного социализма/ Под науч. ред. В.Г.Егоркина. – СПб.: Астерион. – Изд-во КГУ им. Н.А.Некрасова, 2011. – 108с.
40. Кибернетика и ноосфера. – М.: Наука, 1986. – 160с.

«Современная экология всё больше превращается в философскую науку, поскольку она не раскрывает ни космических и более сложных биологических взаимодействий. В самой экологии требуется, видимо, сделать новый, крупный, космический шаг, который прогнозировался в работах В.И.Вернадского»

В.П.Казначеев
[126; с. 191, 192]

Часть 7

НООСФЕРНАЯ ПАРАДИГМА РАЗВИТИЯ ЭКОЛОГИИ КАК НАУКИ В XXI ВЕКЕ

1. Ноосферизм и его экологическое измерение

Известный экономист-эколог Николай Никифорович Лукъянчиков в 2016 году представил научной общественности и всем думающим людям в России своё научное эссе «Как избежать закат человечества» [23]. В качестве «главных угроз и вызовов современности» он обозначил:

- сокращение ресурсной базы человечества;
- природные катаклизмы;
- глобальное потепление климата;
- сокращение озонового слоя Земля;
- сокращение площади лесов;
- сокращение биологического разнообразия;
- загрязнение водных ресурсов;
- загрязнение атмосферного воздуха;
- нарастание опустынивания земель;
- отходы производства и потребления;
- развитие опасных для человечества негативных явлений в современном мире;
- несовершенство мировой финансовой системы

В качестве главного фактора выхода человечества из экологического тупика истории Н.Н.Лукъянчиков поставил **принцип «превосходства духовно-нравственного начала над всеми другими жизненными благами»** [23, с. 45]. Собственно говоря, этот принцип был заложен христианскими догматами, начиная с проповедей Христа и изгнания им, по известной легенде, «менял из храма». **Но почему этот принцип за более чем 2000 лет с рождества Христова так и не стал ведущим принципом развития человечества, которое на рубеже XX и XXI веков столкнулось, с порожденной им самим, первой фазой Глобальной Экологической Катастрофы?**

И ответ, по признанию В.А.Коптюга [73], связан с тем, что в основе исторического развития последних столетий в рыночно-капиталистическом формате, принявшем качество глобального империализма [119], лежит частная собственность на средства производства. А корыстный интерес, который и есть проявление частной собственности и частного интереса, «таит в себе безумие» [64, с. 479]. **Вот этот человеческий мир и стал, поскольку он уже вошел в состояние первой фазы Глобальный Экологической Катастрофы, экологически безумным миром.**

Поэтому для того, чтобы принцип «превосходства духовно-нравственного начала над всеми другими жизненными благами» Н.Н.Лукъянчикова стал реальностью бытия человечества и необходимо, чтобы человечество распрощалось с рыночно-капиталистической системой и эксплуатацией наёмного труда и экономических колоний, как нормой экономического бытия современного мира на основе господства мировой финансовой капиталократии и механизма «мирового рынка», как механизма экономической колонизации стран, не входящих в «метрополию» глобального империализма – стран «золотого миллиарда».

Н.Н.Лукъянчиков в конце своего эссе приходит к тому же выводу, что и автор. Он пишет: «Как справедливо отмечал еще К.Маркс при анализе капитализма: «Обеспечьте 10% прибыли, и капитал согласен на всякое применение, при 20% он становится оживленным, при 50% положительно готов сломать себе голову, при 100% он попирает все человеческие законы, при 300% нет такого преступления, на которые он не рискнул бы, хотя бы под страхом виселицы» (ссылка на [123]). Сформировавшаяся в капиталистическом мире система ценностей и жизненных ориентиров не способна более поддерживать и регулировать стабильное существование мирового сообщества… Одним из вариантов новой общественно-экономической формации может стать ноосферный социализм» [23, с. 95, 96]. **Автор же считает, что у человечества вообще нет альтернатив, если иметь в виду стратегию спасения человечества от экологической гибели в XXI веке, которые бы противостояли Ноосферному Экологическому Духовному Социализму.**

Недавно в газете «Завтра» было опубликовано выступление на XXV Международных Рождественских чтениях (в январе 2017 года) православного мыслителя – епископа Городецкого и Ветлужского Августина. Он так сказал о миссии советского социализма в XX веке, хотя слова «социализм» и не произносил:

«**Советский Союз в XX веке, благодаря воплощению в жизнь принципиально новой модели развития, выполнял роль защитника слабых народов и поборника справедливости, и ныне именно Россия может и должна предложить миру новую парадигму и модель жизнедеятельности человека. Советское – это не национальное, не религиозное и не сословное понятие. Политическая воля и система творит новый тип личности: всё работает на мощь государства, и государство возвращает членам общества всё необходимое для формирования советского типа личности и советского образа народной жизни: всё бесплатно, всё честно, всё ответственно. Советский Союз – это огромная семья во главе с отцом.**

…Советская модель имела авторитет в мире, у других народов. У истоков создания этой модели, которой не было аналогов в прошлом, стоял Сталин…

…на советский проект смотрел весь мир, шёл анализ, делались выводы всех способных к рассуждению и пониманию сил человечества…

Эта модель объединила в один Союз, в одну идею, в одно мировоззрение, одну идеологию и одну цель десятки этносов, наций, народов, личностей, и родила новый феномен – с пятнадцатью национальными республиками, с мощнейшей законодательной, научной, образовательной, здравоохранительной, хозяйственно-экономической базой, защищенной Вооруженными силами, уникальной системой государственной безопасности на основе новой Конституции.

285 миллионов населения Советского Союза в Отечественной войне с мировой коалицией доказали жизнедеятельность этой модели и системы и проявили её жизнеспособность» [124].

Начало XXI века, через первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы, проявило себя как Смертельный Экологический Приговор миру Капитализма, Рынка, Частной Собственности и Либерализма. Зиновьевская формула «главное мировое зло – это частная собственность» [70] приобрела экологическое «измерение»: частная капиталистическая собственность, т.е. частная собственность на средства производства и капитал, а форма её бытия и есть рыночно-капиталистическая империалистическо-колониальная система, превратилась в главную причину идущего процесса экологической гибели человечества в XXI веке.

Всё больше экологических признаков указывает на то, что человечество может перейти так называемую «точку невозврата», когда его экологическая гибель приобретает характер необратимого процесса между 2020 и 2030 годами.

Поэтому ноосферно-социалистический императив – это набат. Тревога, зовущая человеческий коллективный разум, мыслящую часть общества, которая еще не подверглась воздействию эпидемии безумия, вызванной поклонением «золотому тельцу» и прибыли, всепоглащающей страстью наживы, безграничного властолюбия, – к смене ценностей рыночно-капиталистической цивилизации, к отказу от институтов рынка, частной капиталистической собственности, капиталократии, эксплуатации человека человеком.

Научное учение о Ноосфере, на базе концепции Биосферы и учения о живом веществе, а также биогеохимии Земли, было впервые разработано В.И.Вернадским.

В «Философских мыслях натуралиста» В.И.Вернадский писал:

«…научные дисциплины о строении орудия научного познания неразрывно связаны с биосферой, могут быть научно рассматриваемы как геологический фактор, как проявление её организованности. Это науки «о духовном» творчестве человеческой личности в её социальной обстановке, науки о мозге и органах чувств, проблемах психологии или логики. Они обуславливают искание основных законов человеческого научного познания, той силы, которая превратила в нашу геологическую эпоху, охваченную человеком биосферу в естественное тело, новое по своим геологическим и биологическим процессам – в новое её состояние, **в ноосферу**…» [20, с. 130].

В «Ноосферизме» (2001) [2] автором было подчеркнуто, что учение о ноосфере разрабатывалось В.И.Вернадским в первую очередь как естественно-научное учение:

«Ноосфера по В.И.Вернадскому в своём становлении подчиняется «естественной» логике геологической истории и истории биосферы. Это есть логика, фиксируемая «наблюдателем» во внешней, космической позиции. При этом у Вернадского ноосфера приобретает двойное значение: и как «царство разума» в биосфере [20, с. 127], и как сама биосфера, ассимилированная человеческим разумом. Биосфера закономерно переходит в ноосферу. **Фактически за этой логикой глобального геологического эволюционизма в какой-то мере исчезает ответственность человека за этот переход в**

ноосферу, исчезает проблема управления будущим со стороны общественного интеллекта, «затеняется» проблема управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта, которая является … единственной моделью метаустойчивости социоприродного развития, сохраняющей динамическую гармонию социальной и биосферной эволюций…» [2, с. 17].

Ноосферизм есть развитие учения о ноосфере В.И.Вернадского в эпоху, когда глобальный экологический кризис перешел в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы, которая поставила Пределы всей прежней Стихийной истории человечества, в последние столетия – на рыночно-капиталистической и одновременно империалистическо-колониальной базе.

В этом состоит особенность Ноосферизма по автору, – и как метатеоретической системы, программы ноосферного синтеза всех наук в единую ноосферную меганауку и **становления ноосферного образования, – и как стратегии выхода человечества из Экологического Тупика истории** в форме первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, т.е. **новый путь развития человечества** [1, 2].

«Учение о ноосфере, созданное В.И.Вернадским в первой половине XX века, вернее с 20-х по 40-е годы, породило **вернадскианскую революцию** в эволюции единого корпуса знаний человечества. **Ноосферизм** …появляется как компонент развития вернадскианской революции. **Ноосферизм есть не только теоретическая система закономерностей, законов, принципов и императивов, в которой отражена логика будущего ноосферогенеза человечества и в которой раскрывается модель социоприродной гармонии, но есть и прогноз на форму организации будущего бытия человечества, позволяющую ему экологически выжить и продолжить свою социальную эволюцию… Наступили экологические Пределы капиталистической аксиологии** – ценностям свободного рынка, частной собственности, частного интереса, эгоистического индивидуализма, власти капитала над трудом. Это означает, что **ноосферогенез человечества в XX веке натолкнулся на капиталистические пределы, которые трансформировались в экологические пределы капиталистического бытия человечества»** [2, с. 504, 505].

Ноосферизм как новый путь развития [1] экологически отрицает капитализм, и утверждает Ноосферный Экологический Духовный Социализм, как «социализм XXI века» [1, 8, 13, 14, 18, 19, 78, 79].

Арктический Ноосферизм усиливает это экологическое отрицание капитализма и рынка. Устойчивое развитие Арктической зоны России требует новой Ноосферной экологии и Арктической управляемой Ноосферной экономики.

Ноосферная парадигма развития экологии или ноосферная экология – есть экологическое измерение Ноосферизма, она в этом контексте есть форма решения планетарной или глобальной экологии [29, 30] через механизмы Ноосферизма или Ноосферного Экологического Духовного Социализма, как

стратегии выхода человечества из эколого-рыночно-капиталистического тупика Истории в форме порожденного рыночно-капиталистического (колониально-империалистического) хозяйственного «давления» на гомеостатические механизмы, трофическую сеть и геном Биосферы, уже породившего первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы.

2. Основания становления ноосферной экологии

Постановка становления ноосферной экологии имеется в работах [2, 22, 94], но её истоки связаны с расширением содержания предмета экологии как науки под воздействием появления глобальных экологических проблем, начиная с середины XX века [23 – 26, 28 – 38, 40 – 45, 48, 50, 59 – 63, 66, 71, 73 - 76, 90, 94].

В.Б.Сапунов и Г.М.Иманов **определили ноосферную экологию как науку, «изучающую взаимоотношение социальных систем всех уровней организации с окружающей средой.** Вместе с тем, учитывая, что ноосферная экология как цельная концепция ещё не вполне сформирована, её можно рассматривать как **подход к изучению глобальных экологических проблем с позиций социальных наук и формируемого учения о ноосфере**. Ноосферная экология – это такой тип глобальной экологии, в которой существенную роль играет фактор ноосферного развития человечества, когда коллективный человеческий разум начинает учитывать в своем мировом хозяйстве ограничения, диктуемые гомеостатическими механизмами биосферы и планеты Земля» [22, с. 25].

Разработанная Н.Ф.Реймерсом в 1992 году концептуальная экология уже имеет в себе все черты ноосферной экологии, хотя это понятие им не вводится.

Каковы главные основания ноосферной экологии присутствуют в «концептуальной экологии» по Н.Ф.Реймерсу [29]? Они сформулированы автором в [4, с. 32 - 36].

К этим основаниям следует отнести теоретические положения:

1. **Развернутую экспликацию «сферной структуры» Биосферы** в категориях различного типа сфер – геологических оболочек, которую можно рассматривать как развитие «сферного учения» Русского Космизма по автору [95]. Н.Ф.Реймерс выделяет: эубиосферу, маринобиосферу, аквабиосферу, гидробиосферу, аэробиосферу, геобиосферу, мегабиосферу, альтобиосферу, парабиосферу, артебиосферу, апобиосферу и т.п. При этом, каждая такая «сфера» расслаивается на сферные страты – «подсферу» и «надсферу» [29, с. 22 - 31]. **Сразу же отметим, что эта «сферная структура» Биосферы проектируется на проблемы становления Ноосферы Арктики и Антарктики, получая дополнительное эколого-арктическое измерение.**

2. **Экспликацию глобальной экологии как «учения об экосфере Земли как планеты, взаимодействующей с биосферой»** [29, с. 10], что требует нового (подчеркнем: в оценке автора – ноосферного) синтеза на новой системной (в том числе – системогенетической, см. [96 - 98]) основе биологической экологии, социальной экологии, экологии культуры, экологии человека, и даже «экологии духа» (см.: [29, с. 11]) [60, 62, 66, 67, 69, 76, 89, 94]. Новая парадигма синтеза экологического знания (подчеркнем еще раз: в оценке автора – речь идет о ноосферной парадигме синтеза экологического знания на базе Ноосферизма [1, 2]) **определяет экологию как науку, которая уже выросла «из коротких штанишек, надетых на неё Э.Геккелем»** [29, с. 12].

Но с горечью замечает Н.Ф.Реймерс:

«… мировая наука, её формальные институты не сшили для экологии нового костюма не только из-за высокого престижа, но даже из признания в качестве равной среди равных. Экологию в современном понимании – мегаэкологию – встретили в научном сообществе в штыки, одновременно прикрывшись ею же, как модным жупелом. Связано это, прежде всего с корпоративностью научных дисциплин, их оторванностью друг от друга, инерционностью отраслевого мышления» [29, с. 12]. «Глобальная экология выходит за рамки биосферы, изучая всю экосферу планеты как космического тела» [29, с. 15].

3. **Систематизацию всего здания экологического знания в виде соответствующей системы различных типов экологий,** которую Н.Ф.Реймерс представил в форме «структуры современной экологии» [29, с. 16]. **Такая систематизация всего комплекса экологических знаний приобретает особое значение для Ноосферной Арктической экологии, которая на порядок более чувствительна к антропогенному давлению.**

4. **Систематизацию общесистемных законов и принципов, определяющих ограничения и закономерности экологических и биолого-эволюционных процессов** [29, с. 41 - 172]. Отметим такие законы, как «**закон (принцип) энергетической проводимости**» и «**закон периодичности строения системных совокупностей**» или «**системно-периодический закон**» [29, с. 53, 59], **которые являются, по автору, следствием действия системогенетического закона спиральной фрактальности системного времени (ЗСФСВ),** в соответствии с которым Эволюция в каждом акте порождения эволюционирующих систем повторяет свой ход развития в масштабе системогенетичесокго времени [96, 100, 101].

5. **Предупреждение, что возможное повышение среднеглобальной температуры на 10°С может оказаться катастрофичным для механизмов саморегуляции Биосферы** [29, с. 63, 83].

Связывая термодинамическое правило Вант-Гоффа – Аррениуса, Ле Шателье – Брауна с тремя биогеохимическими принципами В.И.Вернадского, Н.Ф.Реймерс предупреждает человечество [29, с. 63]:

«Поскольку согласно **третьему биогеохимическому принципу В.И.Вернадского, живое вещество находится в непрерывном химическом обмене с космической средой, его окружающей**, и создается и поддерживается на нашей планете космической энергией Солнца, **биосферная солнечно-земная связь с нарушением первых двух биогеохимических принципов В.И.Вернадского и принципа Ле-Шателье-Брауна резко изменяется** (замечание автора: это подтверждают более поздние исследования В.П.Казначеева, А.Н.Дмитриева, И.Ф.Мингазова, А.В.Трофимова и др. [61 – 63, 102], С.А.). **Космические воздействия могут из системы поддержания биосферы планеты превратиться в агенты, её разрушающие. Процесс может стать саморазвивающимся и необратимым. Пока биосфера еще находится в обратимом состоянии, но угроза её самодеструкции всё время растет**».

И далее Н.Ф.Реймерс подчеркивает, **практически ставя проблему выработки механизмов ноосферной экологии, как экологического аспекта Ноосферизма, уже в оценке автора:**

«Эволюция человека пошла по пути межэкосистемного отбора вплоть до освоения всей биосферы. Поэтому исторический процесс с точки зрения биологии – сплошная цепь массовых размножений людских популяций. **Превентивных механизмов сохранения среды человечество не выработало, что с превращением его в глобальную силу грозит ему самоуничтожением»** [29, с. 83] (выдел. С.А.).

Как тут не вспомнить положение космической философии хозяйства С.Н.Булгакова сформулированный им в 1912 году [103, с. 73]:

«…возможность **потребления** принципиально основана на **метафизическом коммунизме мироздания**, на изначальном тожестве всего сущего, благодаря которому возможен обмен веществ и их круговорот, и прежде всего, предполагает единство живого и неживого, универсальность жизни».

Потому человечество в форме первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы и поставило себя на край гибель, что рыночно-капиталистическая, колониально-империалистическая по сути, система, в которой оно живет, противостоит «метафизическому коммунизму мироздания», и поэтому спасти человечество может только Ноосферный Экологический Духовный Социализм.

6. Положение об энтропийных рамках жизни на Земле:

«…минимум энтропии (замечание автора: и соответственно – максимум негэнтропии и структурной информации, С.А.) возникает при неравномерном распределении вещества в системе. Человеческая деятельность нарушает эту неравномерность, делая живое вещество гомогенным, или даже сдирает

«живую кожу» с лика Земли, видоизменяет энтропийные и негэнтропийные процессы» [29, с. 136].

Данное положение Н.Ф.Реймерса с позиции Ноосферизма [2, 4] приобретает свое развитие: «Биологическая эволюция наращивала негэнтропию живого вещества, её структурность. И только социальная эволюция, выйдя из лона эволюции живого, приобрела характер роста энтропийного давления на природу, предел которому наступил» [4, с. 35].

Ноосферизм как новый путь развития человечества [1] **формирует ноосферную экологию на базе социального строя Ноосферного Социализма и управляемой социоприродной эволюции, когда Действительный Разум Человечества** [3] **начинает, на базе планетарной кооперации народов-этносов** [6, 16, 55], **поддерживать это «негэнтропийное производство» в эволюции Биосферы** (закон компенсаторно-квантитативной функции Биосферы по А.Л.Чижевскому [60]).

7. Высший приоритет сознательной человеческой регуляции, которая учитывая действующую саморегуляцию (механизмы гомеостатики Биосферы), обеспечивала бы управляемую социоприродную эволюцию. И.К.Лисеев, обращаясь к анализу системы экологического мировоззрения Н.Ф.Реймерса, подчеркнул, что по Н.Ф.Реймерсу «область управления взаимодействием общества и природы» должна быть «на первом плане» в системе политики [104, с. 168].

3. От ноосферной парадигмы устойчивого развития к ноосферной парадигме экологии

Важным основанием ноосферной экологии становится «наука устойчивого развития» (термин Б.Е.Большакова) [80 - 82], которая в нашем определении имеет единственную форму адекватной экспликации – **ноосферная наука устойчивого развития, потому что вне парадигмы ноосферного развития (ноосферной истории), по оценке автора, устойчивое развитие не может быть достигнуто** [6 – 9, 11, 12 – 15, 17].

Проблема устойчивого развития, которая стала предметом обсуждения 3-х международных конференция ООН по устойчивому развитию, начиная с первой конференции в Рио-де-Жанейро в июне 1992 года (вторая конференция – «РИО+10» в Йоханнесбурге в 2002 году, третья конференция – «РИО+20» в Рио-де-Жанейро) **продолжает оставаться нерешенной именно потому, что непреодолимым препятствием на пути перехода к устойчивому развитию человечества стала рыночно-капиталистическая система и частная собственность на средства производства** (на это прямо указал В.А.Коптюг в аналитическом обзоре итогов дискуссии на Конференции по устойчивому развитию в Рио-де-Жанейро в 1992 году [73]).

В настоящее время, условно, можно выделить **три парадигмы системы научных воззрений на устойчивое развитие:**

- **парадигму Б.Е.Большакова – О.Л.Кузнецова** [80 - 82] на основе развития «науки развития жизни» по П.Г.Кузнецову [84 - 86];
- **парадигму А.Д.Урсула – И.В.Ильина** [90, 107, 108] на основе представления об устойчивом социоприродном развитии на основе концепции коэволюции Человечества и Биосферы;
- **парадигму Ноосферизма** [1, 2, 5 – 9, 11, 12, 14, 16, 17, 19, 53, 55, 78, 79, 101, 110], в соответствии с которой устойчивое развитие возможно только на основаниях управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта, научно-образовательного общества и Ноосферного Экологического Духовного Социализма.

По Б.Е.Большакову и О.Л.Кузнецову «устойчивое развитие – это сбалансированное взаимодействие естественных, общественных и духовных процессов, сохраняющих развитие системы во Времени-Пространстве» [82, с. 59], причем такое развитие, которое подчиняется **«закону сохранения мощности»** [82, с. 49] и которое через «рост свободной энергии» в системе обеспечивает «путь в ноосферу» [82, с. 39].

По А.Д.Урсулу переход к устойчивому развитию (УР) означает собой «соблюдение принципа сохранения биосферы и становление сферы разума в основном вначале за счет УР-трансформаций, а затем ноосферных преобразований социосферы» [90, с. 139]. По А.Д.Урсулу и И.В.Ильину (последователю А.Д.Урсула в этой теоретической системе [107]) этап становления устойчивого развития (УР) предшествует становлению ноосферы, под которой понимается планетарная «сфера разума». В [90, с. 139] А.Д.Урсул подчеркивает, что «принципиально важным оказывается то, что глобальный переход к УР (замечание автора: т.е. к устойчивому развитию) и ИО (замечание автора: т.е. к информационному обществу) как процессы не представляют собой превращение биосферы в ноосферу». В [107] подчеркивается, что устойчивое развитие «носит принципиально эволюционный характер, но опять-таки не в смысле чисто количественных изменений, а в плане отсутствия на его пути катастроф и разрушительных бифуркаций», что оно «соответствует концепции «спокойного» развития, например, глобальному эволюционизму, нежели разного рода концепциям «кризисов», «катастроф», «революций» и другим «экстремистским» взглядам на дальнейший процесс существования человечества» [107, с. 281].

«Парадигма Ноосферизма» и соответственно ноосферная парадигма устойчивого развития принципиально отличается от первых двух парадигм устойчивого развития. Эта демаркационная линия проходит по следующим теоретическим утверждениям, которых избегают (или пытаются, их не замечать) авторы первых двух парадигм:

1. **Капитализм, рыночно-капиталистическая система, система частной капиталистической собственности и глобальный империализм в их единстве превратились в «экологического могильщика» человечества** [79, с. 20 - 27]. В «Манифесте ноосферного социализма» (2011) автор указывает: «Капитализм – могильщик человечества в XXI веке в том смысле, что если он, ведя

борьбу за самосохранение, одержит победу и у человечества не хватит разума и воли сбросить объятия этого исторического трупа, то он, порождая свою экологическую гибель, уведёт с собой в небытие и человечество» [79, с. 20]; «Капитализм, как могильщик человечества через развязанный его природоистребляющей, антиноосферной и антиэкологической формой хозяйствования процесс Глобальной Экологической Катастрофы, должен быть демонтирован и уничтожен» [79, с. 27]. Б.Коммонер в начале 70-х годов XX века [71] прямо указывал, что технологии на базе частной собственности уничтожают самое главное богатство человечества – экосистемы. На частную собственность на средства производства и капитализм, как барьер на пути к устойчивому развитию, указала, по оценке В.А.Коптюга, дискуссия на Конференции ООН по окружающей среде и устойчивому развитию в июне 1992 года [73]. А.А.Зиновьев, исходя из разных оснований научно-философской рефлексии, прямо указал, что «**главное мировое зло – это частная собственность»** [70], и это «главное мировое зло» уже материализовалось в первой фазе Глобальной Экологической Катастрофы, но добропорядочные ученые-интеллектуалы современности боятся взглянуть с этого основания жестокой правде бытия «в глаза». В 1991 году в Докладе (по заказу Мирового банка), написанном под редакцией Роберта Гудленда, Германа Дейли и Салеха Эль-Серафи, «был сделан исключительный по важности хорошо аргументированный вывод о том, что **в условиях уже заполненной земной экологической ниши, рыночный механизм развития экономики исчерпал себя»** [25, с. 9; 111]. По этому поводу В.А.Зубаков в «Научно-«сильной» постановке проблемы выживания человечества» замечает: «Рыночная стратегия **исчерпала** себя (Р.Гудленд и др.). **Необходим переход к сознательно-регулируемому гомеостазису общества с природой через Эковсеобуч и «человеческую» (А.Печчеи) революцию»** [25, с. 11].

2. **Реализация императива выживаемости человечества лежит через ноосферную социалистическую революцию XXI века** [53], которая составит содержание Эпохи Великого Эволюционного Перелома [12 - 15], входящей в нее, как её часть, Эпохи Краха рынка, капитализма и либерализма [78, 79], – **через становление Ноосферного Экологического Духовного Социализма, и соответственно ноосферной экономики, ноосферной экологии и управляемой социоприродной эволюции**.
3. **Ноосфера – это не просто «сфера разума», это «узкое» прочтение смысла ноосферы, не отвечающее истинному учению о ноосфере В.И.Вернадского, а новое качество (или как пишет Вернадский – «новое состояние») Биосферы, в котором, по оценке автора, коллективный Разум человечества – общественный интеллект, а значит – и наука в единстве с властью** [2, 3, 55, 79, 112], **на базе ноосферного социализма, начинает управлять социо-биосферной,**

т.е. ноосферной, эволюцией, с учетом действия законов-ограничений гомеостатических механизмов Биосферы и планеты Земля как суперорганизмов. А.Д.Урсул делает ставку на сохранение биосферы, и считает, что «процессы ноосферогенеза не представляют собой превращение биосферы в ноосферу», трактуя эволюцию только через призму «кумулятивной» парадигмы, игнорируя сам процесс «диалектического снятия» в спирали эволюционного развития (закон отрицания отрицания). Появление человеческого разума в биосферной эволюции, весь процесс антропогенеза можно рассматривать, как и делал В.И.Вернадский, во временной логике глобальной эволюции Биосферы, как процесс ноосферогенеза.

Особенность Эпохи Великого Эволюционного Перелома состоит в том, что первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы поставила Пределы всей Стихийной, на базе доминанты Закона Конкуренции, Истории. И выход из Экологического Тупика Стихийной истории на фоне скачка в мощи энергетического воздействия мирового хозяйства на Природу состоит в качественном скачке в эволюции самого разума человечества – в переходе к Управляемой («подлинной» по Марксу), кооперационной Истории, но уже не в автономном режиме своего развития, а как управляемой социоприродной эволюции. Это связано с переходом в своем качестве Разума из состояния «Разума-для-Себя» в состояние «Разума-для-Биосферы, Земли, Космоса» (а это и есть Роды Действительного Разума) [1 – 3, 5 – 7, 9, 11, 13, 17, 50 – 52, 101, 112].

При этом, по автору, формируется Ноосферный Универсальный Эволюционизм, как часть метатеоретической системы Ноосферизма, в которой революция входит неотъемлемой частью в «логику» эволюции, как качественный скачок при переходе от одного цикла развития к другому на спирали прогрессивной эволюции.

Действует периодический закон наступления революций, отражающий ритм спиральности развития любой прогрессивной эволюции [110, с. 12], и поэтому управление социоприродной эволюцией в будущем будет включать в себя **управление периодически происходящими революциями** в той сложной системе, которой человеческий Разум управляет [110, с. 51 - 56].

Само содержание управления претерпевает парадигмальные изменения, формируется новая, ноосферная, парадигма науки об управлении, включающая в себя **ноосферную кибернетику и ноосферную гомеостатику** [3, 6, 17, 65, 69, 75, 82, 83, 87 – 89, 96, 101, 110, 112].

4. Устойчивое развитие человечества в «стихийной парадигме» истории осуществлялось до XX века благодаря резервам устойчивости гомеостатических механизмов Биосферы и планеты Земля. В XX веке, в соответствии с теоретической системой Ноосферизма, произошел **Большой Энергетический Взрыв** в социальной эволюции человечества, т.е. мощный скачок в энергетике мирохозяйственного, рыночно-капиталистического по содержанию, «давления» на Биосферу и планету Земля. Соединение большой

энергетики мирового хозяйства со стихийными регуляторами развития человечества и породило глобальный экологический кризис, который перешел на рубеже 80-х – 90-х годов XX века в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы.

Человечество вошло в фазу неустойчивого, эколого-катастрофического по своим последствиям, развития. **И будущее человечества теперь зависит от новой парадигмы (нового качества) устойчивого развития – ноосферной парадигмы (ноосферного качества),** на основе доминирования Закона Кооперации, общественного интеллекта как совокупной системы управления будущим и научно-образовательного, социалистического общества, в котором соблюдаются требования **Закона опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе** [113].

В работе «Ноосферный формат устойчивого инновационного развития России в XXI веке» (2010) автор и А.А.Горбунов писали [6, с. 4]:

«Устойчивое развитие на основе инноваций в XXI веке возможно только в ноосферном формате или в ноосферной парадигме управления социоприродной эволюцией человечества и России… Устойчивое развитие человечества на основе рыночно-капиталистического устроения хозяйствования невозможно. Оно несет в себе «гены» его экологической гибели уже в первой половине XXI века… **«Конкурентная история» человечества закончилась. Наступили её пределы**. Большой Энергетический Взрыв в социальной эволюции (который и есть суть XX века) предопределил **Большой Ноосферно-Кооперационный Взрыв, означающий собой переход к «Кооперационной Истории», которая одновременно есть управляемая социоприродная эволюция на базе общественного интеллекта и образовательного общества**. Капитализм стал экологической «утопией», ведущей человечество к гибели».

К настоящему времени Экология как наука – это расчленённая, с множеством теорий и научных направлений, система научных знаний. Сложились такие научные направления, как;

- классическая (биологическая) экология, восходящая к работам создателя экологии, как науки Э.Геккеля («Экология, по общепринятому определению, – это наука, изучающая системы живых организмов, их зависимости между различными формами жизни и связи с окружающей средой. Данное понятие, – пишет В.Т.Пуляев, – впервые в научный оборот было введено в 1866г. немецким биологом Эрнестом Геккелем» [105, с. 15]);
- социальная экология [22, 25, 26, 28, 29, 30, 115, с. 61 - 64];
- глобальная экология [22, 29, 30, 32];
- общая (или концептуальная) экология [29];
- аутэкология (экология отдельных видов и особей) [22, с. 12];
- синэкология (экология биологических сообществ) [22, с. 12];
- геоэкология и экогеология [30, 33];

- биогеоценология (экология крупных экологических систем) [22, 37, 43 - 45];
- историческая экология (исследования развития экологических систем в большие промежутки времени) [22, 29, 50];
- палеоэкология (экология, объединяющая методы палеонтологии и общей экологии) [22, с. 12];
- экология культуры [59];
- экология человека [58];
- экология малых народов Севера и Сибири [33, с. 191];
- антропоэкология [48];
- эндоэкология [25, 62];
- космопланетарная антропоэкология [102];
- электромагнитная экология [38, 114];
- климатоэкология [31];
- концепция экологической сферы общества [36];
- концепция экологической культуры [105, 109];
- экопатология [2, с. 110];
- антропоэкопатология [2, с. 110]

и др.

Ноосферная экология, как наука, охватывает всю систему научно-экологического знания, превращая её в научно-экологический базис ноосферно-научного управления социоприродной эволюцией [1, 2, 10, 101, 110, 112]. **Арктический Ноосферизм опирается на Ноосферную экологию Севера и призван обеспечить управление становлением Ноосферы Арктики и Антарктики.**

4. Принцип Большого Эколого-Антропного Дополнения как принцип ноосферной парадигмы развития экологии как науки

Принцип Большого Эколого-Антропного Дополнения был сформулирован автором в теоретической системе Ноосферизма [2]. **Его суть состоит в следующем: глобальные экологические проблемы принципиально нерешаемы вне решения проблемы очеловечивания человека на базе, с одной стороны, ликвидации эксплуатации человека человеком, ликвидации социальной несправедливости, а с другой стороны, вне опережающего развития наук о человеке и обществе, науки о человеческом интеллекте (разуме).**

В «Ноосферизме» [2, с. 355] было подчеркнуто:

«Принцип Большого Эколого-Антропного Дополнения, как важнейший принцип теоретической системы ноосферизма (ссылка на работы [116, 117]), имеет свое капиталистическое «измерение». Капиталистический человек или «Homo Capitalus» как выражение «Homo Economicus» в условиях «энергетической цивилизации», когда энергетика мирохозяйствования возросла в несколько раз, обречен на экологическую гибель, если он не сменит

систему капиталистических ценностей, в центре которой стоит культ «денег», культ «Капитала-Бога», на систему ноосферно-социалистических ценностей, в центре которых стоит культ Труда, власть Труда над Капиталом, примат духовных ценностей над материальными, культ Ответственности за социоприродную гармонию…».

Итак, без смены рыночно-капиталистической системы Ноосферным Экологическим Социализмом процессы первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы будут продолжаться, грозя человечеству опасностью перехода в состояние «экологической гибели» до того, как человечество осознает, что перешло «порог» необратимости гибельного процесса.

По В.А.Зубакову к процессам-индикаторам «тотальной экокатастрофы», когда будет перейден такой «порог», относятся [25, с. 15]:

- переход возобновимых ресурсов в невозобновимые и нарушение биогеохимических кругооборотов, поддерживающих:
    - состояние почвы,
    - возобновление запасов чистой воды,
    - разнообразие биоты,
    - постоянство газового состава атмосферы;
- электронно-информационный шок человечества;
- технологическая возможность самоуничтожения человечества (замечание автора: именно вследствие корыстной направленности «рыночного, капиталогенного разума», С.А.);
- эндоэкологическое отравление (ЭЭО) межклеточной среды эукариот и лавинная мутация их геномов.

Особенно зловещим является последний индикатор. В.А.Зубаков обращает внимание, что эндоэкологическое отравление межклеточной среды в живых организмах на Земле, в первую очередь вследствие воздействия «тяжелых металлов, радионуклидов и химических токсинов», «распространяется со скоростью эпидемии». Уже фиксировалось явление «массовой мутации рыб в Волге» (в 2001 году). Он предупреждает, что **как только эпидемия эндоэкологического отравления (ЭЭО) «достигнет субглобального распространения, на Земле начнется лавинно-образный процесс мутации геномов большинства высших организмов и, следовательно, вымирание современной биоты**» [25, с. 16].

Такие тревожные сигналы поступают из разных форм эко-мониторинговых исследований, которые, пропитанные рыночно-капиталистической аксиологией и идеологией, власти просто не воспринимают, и превращаются в «слепых поводырей» человечества, ведущих к экологической гибели.

Например, ученые-экологи С.И.Закиров, Э.С.Закиров и И.М.Индрупский предупреждают о разгерметизации нефтяных и газовых скважин на «заброшенных месторождениях» нефти и газа, как в России, так и в целом в мире.

«Практически на каждом месторождении нефти и газа добывающие скважины рано или поздно друг за другом теряют герметичность. А часто не обладают ею даже с момента своего сооружения. И газ уходит в атмосферу, теряется. Негерметичность нефтяных скважин вызывает заражение водоносных артезианских пластов… **через 50 – 100 – 150 лет все ликвидированные в стране и в мире скважины неизбежно станут худыми. И начнут возникать локальные, региональные, глобальные экологические катастрофы»,** – пишут они.

И далее приходят **к тому выводу, который и заложен в понятие «Принцип Большого Эколого-Антропного Дополнения» в системе Ноосферизма и Ноосферной Экологии:**

«…важны фундаментальные истоки всевозможных напастей, объединяемых понятием «катастрофа». С нашей точки зрения, они проистекают из глобальной деградации нравственности, в широкой трактовке. Ибо нравственный человек не обманет, не украдет, не убьет, а бескорыстно служит общему благу… наиболее эффективный путь взращивания нравственности начинается в рамках школьных, вузовских образовательных и воспитательных процессов. К сожалению, прогнившая действительность, безответственные СМИ засасывают человека в пучины безнравственности. Это когда погоня за долларом, рублем становится смыслом жизни» (выдел. авт.) [32].

О самоубийственности сложившейся цивилизации на основе культа «золотого тельца» и финансово-ростовщической системы, т.е. мировой финансовой капиталократии [2, 118], пишет В.А.Ефимов. Развивая теорию капиталократии А.И.Субетто [2, 13, 15, 118, 119], он приходит к выводу:

«…экологический кризис – биосферно-социальный, а не изолированный в биосфере, по отношению к деградации общество не может выступать в качестве безучастного наблюдателя. Он – порождение образа жизни капиталократической цивилизации… США – лидер капиталократической цивилизации и её научно-технического прогресса… некоторые исследователи высказывают мнение о том, что катастрофа 2010 г. на нефтепромыслах в Мексиканском заливе, изменив характер обменных процессов океана и атмосферы, убив Гольфстрим, уже стала ускорителем естественно-циклического изменения климатической системы планеты…» [91, с. 95, 100 - 102].

О «смерти» или «крахе» США, или в целом всей системы метрополии глобального империализма, которую мы называем «Запад», пишут, правда – подходя с разных «точек зрения», П.Дж.Бьюкенен [46], И.Валлерстайн, С.Амин, С.Джордж и др. [47], Б.Коммонер [71], Д.Кортен [74], А.П.Федотов [75], Т.Мейссан [92], и др.

И, однако, это только у многих исследователей, особенно западноевропейских и американских, – ощущение грядущих коренных перемен в ходе истории человечества, при одновременной боязни «взглянуть правде в глаза».

Речь идет об Эпохе Великого Эволюционного Перелома, содержанием которой станет:

- Великий Отказ от ценностей рыночно-капиталистической формы социально-экономического развития,
- Конец Истории на базе закона конкуренции, рынка и частной собственности, деления общества на «работодателей» и «наемный труд»,
- и ноосферно-социалистическая революция в самих основаниях цивилизационного развития, решающая проблемы становления ноосферной экологии.

Принцип Большого Эколого-Антропного Дополнения обретает ноосферное основание, становясь принципом ноосферного бытия человечества, как коллективного ноосферного разума, когда Закон опережающего развития качества человека (и, следовательно, мировоззрения, духовно-нравственной системы, научного познания мира и профессионализма человека), качества общественного интеллекта (и значит качества управления социоприродной эволюцией) и качества образования, как механизма восходящего воспроизводства качества человека и качества общественного интеллекта, будет жестко соблюдаться, как базовое условие развития Ноосферно-Космической Гармонии на Земле, а затем в Солнечной системе и в Космосе [1 – 3, 5, 8 – 11, 14, 16, 17]. **Роль этого принципа еще более усиливается по отношению к Арктическому Ноосферизму как новой стратегии взаимодействия человека с экосистемами Арктики и Антарктики.**

5. Ноосферная экономика как основа ноосферной экологии

Решение проблемы ноосферной гармонизации действия механизмов Принципа Большого Эколого-Антропного Дополнения начинается с становления ноосферных экономики, хозяйства, способа общественного производства, потому что именно через хозяйство и соответственно экономику человек взаимодействует с Природой – Биосферой и планетой Земля, со всеми «оболочками» Земли, которые выделяет в своей концептуальной экологии Н.Ф.Реймерс.

В «Манифесте ноосферного социализма» автор указывал:

«Марксистское положение о противоречивом единстве базиса и надстройки в общественном развитии находит свое развитие в перерастании экономического базиса в ноосферный экономический базис в форме ноосферной экономики… Речь идет о становлении ноосферных производительных сил и ноосферных производственных отношений и, следовательно, о ноосферном формате социалистического способа общественного производства… **Ноосферная экономика есть ноосферно-социалистический способ общественного производства,** который возникает на основе Синтетической Цивилизационной Революции, на основе

интеллектоемких, наукоемких, образованиеемких, планово-рыночных экономик. Она представляет собой результат перехода от «эпохи политической буржуазной экономии» к «эпохе социальной экономии» (ссылка на [121]), ядром которой выступает «социальная экономия труда» (ссылка на [120]), где доминирующую роль начинает играть **закон потребительной стоимости и потребительно-стоимостная экономика на его базе**... человеческий труд, как и сам человек ноосферны по своей природе, ноосферны в силу того, что они есть результат ноосферизации природы через появление человеческого разума и его эволюцию вплоть до начала XXI века, когда конфликт между природой и «человеком-ребенком», вследствие безумия своекорыстия, достиг того предела, за стеной которого – или экологическая смерть, или рождение нового, ноосферного человека и вместе с ним – его ноосферного разума… Эпоха социальной экономии и социальной экономии труда – это одновременно эпоха ноосферной экономии и ноосферной экономии труда. Потребительно-стоимостная экономика предстает как потребительно-стоимостная ноосферная экономика, потому что потребительная стоимость, сам труд, её созидающий, становятся природосберегающими, экосообразными, ноосферными, т.е. овеществляющими в себе новое, ноосферное качество человеческого разума, когда ноосферные производительные силы раскрываются как ноосферные технологии, ноосферная техника, ноосферный технологический базис экономики и хозяйства» [79, с. 71, 73, 74].

«Ноосферная экономика» прочно вошла в сферу исследований ученых-экономистов в России, Беларуси, Казахстане, Украине.

П.Г.Никитенко в 2006 году издает капитальную монографию, посвященную теории ноосферной экономики [106]. В ней он расширяет систему балансовых уравнений теории капитала К.Маркса, вводя уравнение (наряду с уравнениями воспроизводства средств производства, включая природные ресурсы, воспроизводства предметов потребления, включая дары природы) воспроизводства человека, как биосоциального продукта (разум, знание, наука, образование, культура, услуга).

Очевидно, ноосферная экономика есть ноосферно-экологическая экономика, базирующаяся на ноосферной экономической географии, на том географо-экономическом делении, которое связано с «биосферными губерниями» по В.Ю.Татуру [67].

М.В.Величко, В.В.Ефимов и Г.М.Иманов разрабатывают «эколого-ноосферный подход» к разработке основ государственного управления социально-экономическим развитием в условиях глобализации. Они пишут о «достаточно общей теории управлении» (ДОТУ) на основе «эколого-ноосферного подхода», миссией которой бы стала разработка такого «политического курса» в развитии России, который бы обеспечивал решение задачи – «восстановить здоровье биоценозов и интегрировать в них цивилизацию, чтобы люди черпали здоровье из природы, а не «из аптеки». Иначе, как отмечают они, «политика», по прежнему игнорирующая принцип эколого-ноосферной (биосферной)

обусловленности целеполагания общественно-экономического развития, – путь к катастрофе…» [49, с. 23, 25].

Лидер научной школы философии хозяйства России, продолжающей линию С.Н.Булгакова, первого в мире обратившегося к раскрытию космо-онтологических основ философии хозяйства, Ю.М.Осипов в 1990 году заметил:

«Стратегическая цель человечества, которую мы можем сегодня предвидеть, – ноосфера. Это как раз есть главное и самое масштабное общее дело всего человечества. Ради такого дела стоит поступиться некоторыми, а быть может, и многими эго-принципами, не говоря уже о примитивных предрассудках. …И тут вопрос: к какому общему качеству будет тяготеть эволюция обеих систем (замечание автора: Ю.М.Осипов имеет в виду системы капитализма и социализма, С.А.)? Окончательный ответ даст сама жизнь, но наиболее вероятный ответ, к которому мы можем прийти сами, – это социалистическое качество, но, разумеется, то – ноосферное – социалистическое качество» [122, с. 363, 364].

Итак, ноосферная экология, как становящаяся наука, проходит свое становление одновременно со становлением теории ноосферной политэкономии, «ноосферной экономики» как науки и одновременно с теорией ноосферного социализма. Только это единство, которое и составляет теоретическое ядро Ноосферизма, вооружает человечество новой стратегией развития в XXI веке [1, 2].

Автор и А.А.Горбунов в [6, с. 30] подчеркивали:

«Экономическая наука, её теоретическая мысль впервые в своей истории сталкивается с критикой не на «человеческом языке», языке научной артикуляции внутри самой себя, а с критикой Природы, Биосферы и Земли-Геи как суперорганизмов со своими гомеостатическими механизмами, которая происходит на особом языке – языке экологических катастроф».

Нарастающий поток экологических преступлений [11, 15, 25, 32, 39], само «экологическое преступление» как выражение экологического безумия «рыночно-капиталистического человека», отражают антиэкологическую и антиноосферную сущность рыночно-капиталистической системы как таковой.

6. Ноосферно-экологическая миссия России

В работе «Самоутверждение России в XXI веке как Лидера в Ноосферном прорыве человечества» (2010) автор указывал, что вопрос о самоутверждении России, которой обсуждался в МГУ им. М.В.Ломоносова 8 – 10 декабря 2010 года на Конференции «Самоутверждение России: социум, экономика, политика», возникает в начале XXI века потому, что «Россия вошла в «Тупик своей Истории», который… является «сколком» или «слепком» Глобального Тупика Всей Истории Человечества, в виде первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, и стоящих за нею – Духовной, Информационной, Антропологической Катастроф, на «языке» которых Природа подписала на рубеже XX и XXI веков свой смертельный экологический приговор

Капитализму и Рынку… **Россия спасется, предложив всему миру философию и идеологию спасения от экологической гибели всего человечества, предложив стратегию такого спасения в виде единственной формы установления ноосферного, экологического, духовного социализма**» [7, с. 9 - 11].

Частью этой идеологии и философии спасения человечества и является ноосферная экология.

П.Г.Кузнецов в теоретической системы своей «науки развития жизни» показал целый спектр стратегий, фактически в ноосферной парадигме, развития России и человечества как стратегии растущих возможностей на базе представлений, развивающих марксистскую концепцию **закона экономии времени**, за которым следует сокращение общественно необходимого времени на создание валового продукта в обществе [86], **а закон экономии времени отражает в себе будущий сдвиг от доминанты закона стоимости к доминанте закона потребительной стоимости, т.е. к созданию ноосферной потребительно-стоимостной экономики** (Р.И.Косолапов, В.Я.Ельмеев, А.И.Субетто).

Еще раз следует подчеркнуть: ноосферная экология как наука уже рождается в России как часть ноосферной меганауки и Ноосферизма, является «проекцией» Ноосферизма как научно-мировоззренческой системы на «экологическую плоскость» современного глобального бытия человечества, и опирается на важнейшие теоретические обобщения в области общей и концептуальной экологии по Н.Ф.Реймерсу [29, 30].

Н.Ф.Реймерс подчеркивал и предупреждал:

«Неизбежность платежей подчеркивается также **законом незаменимости биосферы.** Его так или иначе формулировали многие авторы. Начиная с В.И.Вернадского, а до него в менее четкой форме – Д.П.Марша и Э.Реклю. Приведу категоричные формулировки из книги В.Г.Горшкова: «Нет никаких оснований для надежд на построение искусственных сообществ, обеспечивающих стабилизацию окружающей среды с той же степенью точности, что и естественные сообщества. Поэтому сокращение естественной биоты в объеме, превышающем пороговое значение, лишает устойчивости окружающую среду, которая не может быть восстановлена за счет создания очистных сооружений и перехода к безотходному производству… Биосфера… представляет собой единственную систему, обеспечивающую устойчивость среды обитания при любых возникающих возмущениях… Необходимо сохранить естественную среду на большей части поверхности Земли, а не в генных банках и ничтожных по своей площади резерватах, заповедниках и зоопарках» […]. Незаменимая биосфера до поры до времени работала в рамках принципа Ле Шателье-Брауна…, что для этой фазы эволюции сформулировано в виде **закона обратимости биосферы П.Дансеро** (1957): биосфера стремится к восстановлению экологического равновесия тем сильнее, чем больше давление на неё, это стремление продолжается до достижения экосистемами климаксовых фаз развития…» [30, с. 143].

Ноосферная экология опирается на систематику законов биосферной и глобальной экологии по Н.Ф.Реймерсу и она должна стать основой ноосферной стратегии взаимодействия человека с Арктическим и Антарктическим сигментами Биосферы.

7. Высшая надэкономическая цель России – экологическое спасение мира в XXI веке через переход к ноосферной парадигме развития

Интересное наблюдение над тем, что есть исторический человек, зафиксировал Н.Н.Моисеев:

«…вырвавшись однажды из-под власти жестокой необходимости, Человек наряду с прочими дарами получил и дар «нецелесообразных выборов». Стремление к такого рода «благам», чье главное назначение – тешить тщеславие Человека, или государства – одно из проявлений такой способности. Следовательно, сегодня сверхзлободневна радикальная смена критериев и отбора ценностных шкал. Они должны быть тем или иным образом связаны с критическими параметрами биосферы…» [26, с. 201].

Ноосферная экология учитывает это замечание Н.Н.Моисеева и опирается в заданном контексте на ноосферную культуру и ноосферные духовно-нравственные основания [9].

В.Т.Пуляев по этому поводу справедливо замечает:

«Призванная способствовать переходу к новой форме цивилизации – цивилизации экологической, культура сама формируется посредством определенных знаний той ил иной науки. Базируясь на знании законов функционирования и развития природы и общества, культура творит социального человека. Современная экологическая ситуация в России требует научного экологического развития человека, обусловливает необходимость повышения роли науки в утверждении гармоничного взаимодействия человека и природы, направленности движения данной науки… Экология представляет собой ту область познания, которая предполагает переориентацию развития человеческих знаний с отдельных наук на проблемы и, следовательно, на единство наук» [105, с. 41].

Ф.Сен-Марк поставил **проблему «Социализации природы**» и показал достаточно аргументированно негативную форму «социализации природы» в пространстве действия рыночно-капиталистических сил, когда «лакомые куски» средиземноморского побережья Франции переходили в частную собственность капиталократии, становились отчужденной от простого народа зоной рекреации для богатых [76].

Ноосферная экология появляется в результате ноосферно-ориентированного синтеза наук [10], **причем синтеза наук, направленного на решение сложных проблем взаимодействия социального человечества со своей природной «надсистемой» – Биосферой и планетой Земля, как сложными гомеостатическими мегасистемами.**

Ноосферная экология в России – это послание о новой ноосферной парадигме устойчивого развития из России, это экологическое измерение Ноосферизма как нового пути развития России и человечества в XXI веке, в том числе Арктического Ноосферизма.

Россия – центр геополитической устойчивости и неустойчивости мира, главный депонарий (и это хорошо показывает А.П.Федотов в своей «Глобалистике» [75]) экологических резервов по устойчивости биосферы, особенно по устойчивости атмосферы по кислородному параметру.

Россия поэтому должна стать «флагманом» среди государств мира по решению проблемы становления ноосферной экологии, в том числе Ноосферной Арктической Экологии.

Конференция «Ноосферизм – новый путь развития» [1] аргументированно показала, что ноосферной (ноосферно-социалистической) парадигме устойчивого развития человечества альтернативы нет, и в заданном контексте – **ноосферная экология есть истинная парадигма экологической науки в XXI веке.**

В наше время, когда ответное давление Природы на социально-экономичекие процессы нарастает и принимает катастрофический масштаб, нужно четко сказать, что одна из высших надэкономических целей развития России – формирование стратегии её развития на основе ноосферной экологии, как базового условия ноосферного устойчивого развития – управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и научно-образовательного общества. И испытательным полигоном для качества этой стратегии становится Арктический Ноосферизм, как новый путь гармоничного взаимодействия человека с экосистемами Арктики и Антарктики, как управление становлением Ноосферы Арктики и Антарктики.

Россия призвана логикой истории осуществить ноосферно-экологическую миссию!

Литература

1. Ноосферизм – новый путь развития: коллективная научная монография (по материалам «Субеттовских чтений» – Международной научной конференции, посвященной 80-летию известного ученого Александра Ивановича Субетто, состоявшейся 28 января 2017г. в Санкт-Петербурге в Смольном институте РАО)/ Под науч. ред. Г.М.Иманова и А.А.Горбунова. В 2-х книгах. – СПб.: Астерион., 2017. – 920с. (Книга I – 488с.; книга II – 432с.).
2. Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, КГУ им. Кирилла и Мефодия, 2001. – 537с.
3. Субетто А.И. Роды Действительного Разума/ А.И.Субетто, [Текст], под науч. ред. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2015. – 200с.

4. Субетто А.И. Ноосферная научная школа в России: итоги и перспективы/ А.И.Субетто; под науч. ред. д.ф.н. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2012. – 76с.
5. Субетто А.И. Ноосферизм как идеология и форма спасения человечества от возможной экологической гибели в XXI веке (научный доклад на Всемирном Форуме Духовной культуры, Астана, 18 – 22 октября 2010г.). – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, Астерион, 2010. – 32с.
6. Субетто А.И., Горбунов А.А. Ноосферный формат устойчивого инновационного развития России в XXI веке. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, Астерион, 2010. – 33с.
7. Субетто А.И. Самоутверждение России в XXI веке как Лидера в Ноосферном прорыве человечества. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2010. – 28с.
8. Субетто А.И. Ноосферная глобализация как альтернатива капиталистической глобализации/ Научный доклад на Международном симпозиуме «Глобалистика: состояние и перспективы развития» на базе Смольного института Российской академии образования в Санкт-Петербурге 16 мая 2012 года. – СПб.: Астерион, 2012. – 22с.
9. Субетто А.И. Ноосферно-научные и духовно-нравственные основания выживания человечества в XXI веке (научный доклад на V Всемирном Научном Конгрессе)/ Под науч. ред. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2013. – 20с.
10. Субетто А.И. Методологические основания ноосферно-ориентированного синтеза наук в XXI веке (научный доклад) / Под науч. ред. Заслуж. деятель науки РФ, д.э.н. В.Н.Бобкова – СПб.: Астерион, 2013. – 48с.
11. Субетто А.И. Глобальная патология и глобальное здоровье в контексте императива ноосферной гармонии/ Под науч. ред. д.пс.н., к.б.н., проф. Н.П.Фетискина. – СПб.: Астерион, 2014. – 114с.
12. Субетто А.И. Человек, наука и экономика в Эпоху Великого Эволюционного Перелома: ноосферный императив (монография)/ А.И.Субетто [Текст]; Под науч. ред. д.э.н., проф., Заслуж. деят. науки РФ В.В.Чекмарева. – СПб.: Астерион, 2013. – 147с.
13. Субетто А,И. Капиталократическая эсхатология (причины возможного экологического самоуничтожения строя капиталократии): научно-философские очерки («триптих»)/ А.И.Субетто, [Текст]/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2016. – 47с.
14. Субетто А.И. Императив ноосферно-социалистического преобразования мира в XXI веке/ Под науч. ред. В.Д.Комарова. – СПб.: Астерион, 2012. – 34с.
15. Субетто А.И. Теоретическая экономия в начале XXI века – к новым основаниям синтеза экономической науки в системе Ноосферизма. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2009. – 98с.

16. Субетто А.И., Джаясекара П.Шанти, Лукоянов В.В. Ноосферно-Космическая Гармония Мира и Человечества/ А.И.Субетто, Д.П.Шанти, В.В.Лукоянов, [Текст]. – СПб.: Астерион, 2014. – 24с.
17. Субетто А.И. Управляющий разум и новая парадигма науки об управлении (в контексте ноосферного императива XXI века)/ [Текст], А.И.Субетто/ Под науч. ред. д.т.н., д.пс.н., д.п.н., проф., президента Международной академии гармоничного развития человека В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2015. – 52с.
18. Субетто А.И. Открытое письмо ко всем ученым-экономистам России «Быть России в XXI веке или не быть?». – СПб.: Астерион, 2006. – 28с.
19. Субетто А.И. Меморандум стратегии развития России в XXI веке: [Текст]/ А.И.Субетто. – СПб.: Астерион, 2014. – 40с.
20. Вернадский В.И. Философские мысли натуралиста/ В.И,Вернадский. – М.: Наука, 1988. – 520с.
21. Вернадский В.И. Научная мысль как планетное явление/ В.И.Вернадский. – М.: Наука, 1991. – 271с.
22. Сапунов В.Б., Иманов Г.М, Основы ноосферной экологии. Учебное пособие – СПб.: ООО «Изд-во «Лема», 2011. – 188с.
23. Лукъянчиков Н.Н. Как избежать заката человечества – М.: Изд-во «Авторская книга», 2016. – 112с.
24. Горский Ю., Лавшук В. Жизнь или смерть цивилизации? – Иркутск: Кн. Изд-во «Символ», агентство информации и рекламы «Известия – Восток», 1994. – 28с.
25. Зубаков В.А. Эндоэкологическое отравление и эволюция: стратегия выживания (К саммиту ООН «Рио+10»). – СПб.: ФГУП «Щербинская типография», 2002. – 86с.
26. Моисеев Н.Н. Экология человечества глазами математика (Человек, природа и будущее цивилизации). – М.: Мол. гвардия, 1988. – 254с.
27. Моисеев Н.Н. Агония России. Есть ли у неё будущее? Попытка системного анализа проблемы выбора – М.: «Экопресс-ЗМ», 1996. – 78с.
28. Лавров С.Б. Глобальные проблемы современности. Ч.II. Учебное издание. – СПб.: СПбГУПМ, 1995. – 70с.
29. Реймерс Н.Ф. Надежды на выживание человечества: Концептуальная экология. – М.: ИЦ «Россия Молодая» - Экология, 1992. – 367с.
30. Реймерс Н.Ф. Экология (теория, законы, правила, принципы и гипотезы). – М.: Журнал «Россия Молодая», 1994. – 367с.
31. Энциклопедия климатических ресурсов Российской Федерации / Под ред. д-ра геогр. наук, проф. Н.В.Кобышевой, канд. географ. наук К.Ш.Хайруллина – СПб.: Гидрометеоиздат, 2005. – 320с.
32. Закиров С.Н., Закиров Э.С., Индрупский И.М. Худые скважины, или Угрозы глобальных экологических катастроф// «Советская Россия». – 2017. – 31 января. – №10(14397). – с. 2.
33. Бгатов В.И. Подход к экогеологии (Жизнь и геологическая среда). – Новосибирск: Изд-во Новосиб. ун-та, 1993. – 22с.

34. Порфирьев Б.Н. Экологическая экспертиза и риск технологий / Под ред. проф. Д.А.Криволуцкого/ ИТОГИ НАУКИ и ТЕХНИКИ. Серия: Охрана природы и воспроизводства природных ресурсов. Том 27 – М.: ВИНИТИ, 1990. – 204с.
35. Балацкий О.Ф., Жулавский А.Ю., Семененко Б.А., Ярош Н.В. Природоохранная и ресурсосберегающая деятельность на промышленных предприятиях/ Под ред. проф. О.Ф.Балацкого/ ИТОГИ НАУКИ и ТЕХНИКИ. Серия: Охрана природы и воспроизводства природных ресурсов. Том 28 – М.: ВИНИТИ, 1990. – 182с.
36. Храменков Н.Н. Философский анализ экологической сферы общества. – Н.-Новгород: НАСА, 1995. – 134с.
37. Свойства биосферы и её внешние связи/ Современные проблемы изучения и сохранения биосферы(В 3-х томах). Том I/ Под ред. д.ф.-м.н. Н.В.Красногорской – СПб.: Гидрометеоиздат. 1992. – 288с.
38. Протасевич К.Т. Электромагнитное загрязнение окружающей среды. Учебное пособие. – Томск: изд. ТРУ, 1995. – 52с.
39. Дубовик О.Л., Жалинский А.Э. Причины экологических преступлений. – М.: Наука, 1988. – 240с.
40. Канцерогены и экосистемы/ Тезисы докладов I Всесоюзного симпозиума по экологической онкологии. – Киев: 1986. – 92с.
41. Государственный Доклад «О состоянии здоровья населения Российской Федерации в 1992 году»/ Экос-информ (Федеральный вестник экологического права). – 1993. – №11 – 12. – 148с.
42. Государственный Доклад «О состоянии окружающей среды Российской Федерации в 1992 году» / Экос-информ. (Федеральный вестник экологического права). – 1993. – №9-10. – 110с.
43. Проблемы фитогигиены и охрана окружающей среды/ Под ред. Э.И. Слепяна. – Л.: Зоологич. Ин-т АН СССР, 1981. – 215с.
44. Охрана природы и применение химических средств в сельском и лесном хозяйстве/ Под ред. Э.И.Слепяна. – Л.: Зоологич. ин-т АН СССР, 1981. – 145с.
45. Озеленение, проблемы фитогигиены и охрана городской природной среды/ Под ред. Э.И.Слепяна и Ю.И.Ходакова. – Л.: Зоологич. ин-т АН СССР, 1984. – 232с.
46. Бьюкенен П. Дж. Смерть Запада/ П.Дж.Бьюкенен; Пер. с англ. А.Башкирова. – М.: ООО «Изд-во АСТ»; СПб.: Terra Fantastica, 2003. – 44с.
47. Закат империи США: Кризисы и конфликты/ С предисл. Б.Кагарлицкого; И.Валлерстайн; С.Амин; С.Джордж и др.; Ин-т глобализации и социальных движений. – М.: МАКС Пресс, 2013. – 248с.
48. Биологическая индикация в антропоэклогии/ Матер. Второго Всесоюзного Совещания о космической антропоэкологии. Ленинград, 2 – 6 июня 1984г./ Под ред. Э.И.Слепяна. – Л.: «Наука», Ленинградское отд-ние, 1984. – 232с.

49. Величко М.В., Ефимов В.В., Иманов Г.М, Экономика и ноосфера. Научно-методологические основы государственного управления социально-экономическим развитием в условиях глобализации. Ноосферный (этико-экологический) подход – СПб.: АНО ВПО «Смольный ин-т РАО, кафедра «Психологии, акмеологии, ноосферологии и педагогики», Изд-во МФИН, 2012. – 168с.
50. Вернадскианская революция в системе научного мировоззрения – поиск ноосферной модели будущего человечества в XXI веке (коллективная монография)/ Под науч. ред. А.И.Субетто. – СПб.: Астерион, 2003. – 592с.
51. Вернадскианская революция в научно-образовательном пространстве России: коллективная монография/ Под науч. ред. А.И.Субетто и В.А.Шамахова. – СПб.: Астерион, 2013. – 414с.
52. Субетто А.И. Вернадскианская революция как научно-методологическая база формирования ноосферного общества (научный доклад)/ Под ред. Заслуж. деят. науки РФ В.Н.Бобкова. – СПб.: Астерион, 2013. – 56с.
53. Субетто А.И. Ноосферная социалистическая революция XXI века: основания теории/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2016. – 139с.
54. Субетто А.И. Манифест борьбы против глобального империализма. Изд. втор., испр. – СПб.: Изд-во КГУ им. Н.А.Некрасова, 2008. – 38с.
55. Субетто А.И. Планетарная кооперация этносов – основа гармоничного развития человечества в XXI веке (научный доклад). – СПб.: Астерион, 2012. – 12с.
56. Ефремов И.А. Час быка. Научно-фантастический роман. – Петрозаводск: «Карелия», 1991. – 430с.
57. Четверикова О.Н. Разрушение будущего. Кто и как уничтожает суверенное образование в России? – М.: 2015. – 128с.
58. Казначеев В.П., Спирин Е.А. Идеи В.И.Вернадского и экология человека// Вестник высшей школы. – 1990. - №12. – с. 29 – 34
59. Казначеев В.П. Вопросы экологии человека: общая патология, экономика, перспективы. Ч.1// Предмет экологии человека. – М.: 1991. – с. 24 – 88.
60. Казначеев В.П., Спирин Е.А. Космопланетарный феномен человека. – Новосибирск: Наука, Сиб. отд-ние, 1991. – 304с.
61. Казначеев В.П. Саморазрушение?: беседа с действ. членом АМН СССР В.П.Казначеевым, вед. О.Добренко// Вестник высшей школы. – 1991. - №3. – с. 81 – 86
62. Казначеев В.П. Эндоэкология – от космоса до клетки// Проблемы клинической лимфологии и эндоэкологии. – М.: 1997. – с. 9 – 13
63. Казначеев В.П., Дмитриев А.Н., Мингазов И.Ф. Цивилизация в условиях роста энергоемкости природных процессов Земли. – Новосибирск: Наука, Сиб. отд-ние, 2007. – 422с.

64. Бердяев Н.А. Русская идея, основные проблемы русской мысли XIX и начала XX века. Судьба России/ Н.А.Бердяев, [Текст]. – М.: ЗАО «Сварог и К», 1997. – 541с.
65. Кибернетика и ноосфера. – М.: Наука, 1986. – 160с.
66. Ковда В.А. Биосфера и Человечество// Биосфера и ресурсы. – М.: Наука, 1971. – с. 7 – 52с.
67. Татур В.Ю. Биосферные губернии/ В.Ю.Татур, [Текст]. – М.: 1999. – ИНЕ. - №1. – 99-2.
68. Моисеев Н.Н. Расставание с простотой. – М.: «Аграф», 1998. – 480с.
69. Гомеостатика живых, технических и экологических систем/Ю.М.Горский, В.И.Астафьев, В.П.Казначеев и др., [Текст]. - Новосибирск: Наука, СО, 1990. – 350с.
70. Зиновьев А.А. Главное мировое зло – это частная собственность// Экономическая и философская газета. – 2006. - №7(59). – с. 8
71. Коммонер Б. Замыкающийся круг. – Л.: Гидрометеоиздат, 1974. – 280с.
72. Мартин Г.-П., Шуманн Х. Западная глобализация. Атака на процветание и демократию/ Пер. с нем. – М.: «Альпина», 2001. – 335с.
73. Конференция ООН по окружающей среде и развитию (Рио-де-Жанейро, июнь 1992 года). Информационный обзор/ В.А.Коптюг. – Новосибирск: СО РАН, 1992. – 62с.
74. Кортен Д. Когда корпорации правят миром. – СПб.: Агентство «ВиТ-принт», 2002. – 328с.
75. Федотов А.П. Глобалистика: Начала науки о современном мире. Курс лекций. 2-е изд., испр. и доп. – М.: Аспект Пресс, 2002. – 224с.
76. Сен-Марк Ф. Социализация природы. – М.: Изд-во «Прогресс», 1977. – 435с.
77. Субетто А.И. Владимир Ильич Ленин: гений Русского Прорыва человечества к социализму/ А.И.Субетто – СПб.: Астерион, 2010. – 498с.
78. Субетто А.И. Ленин, Октябрьская революция и ноосферный социализм – символы развития в XXI веке/Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2012. – 460с.
79. Субетто А.И. Манифест ноосферного социализма/Под науч. ред. д.ф.н. В.Г.Егоркина. – СПб.: Астерион – Изд-во КГУ им. Н.А.Некрасова, 2011. – 108с.
80. Большаков Б.Е. Наука устойчивого развития. Книга 1. Введение/ Б.Е.Большаков. – М.: РАЕН, 2011. – 272с.
81. Кузнецов О.Л., Большаков Б.Е. Мировоззрение устойчивого развития: учебное пособие. – М.: РАЕН; Дубна: Ун-т «Дубна», 2013. – 321с.
82. Кузнецов О.Л., Большаков Б.Е. Устойчивое развитие: Научные основы проектирования в системе природа – общество – человек: Учебник. – Санкт-Петербург – Москва – Дубна, 2001. – 616с.
83. Иванов В.В. На пути познания Вселенной/ В.В.Иванов. – СПб.: Изд-во Политехн. ун-та. – 2015. – 200с.

84. Кузнецов П.Г. Наука развития Жизни: сборник трудов. Том I. Введение/П.Г.Кузнецов. – М.: РАЕН, 2015. – 238с.
85. Кузнецов П.Г. Наука развития Жизни: сборник трудов. Том II. Постижение закона/П.Г.Кузнецов. – М.: РАЕН, 2015. – 460с.
86. Кузнецов П.Г. Наука развития Жизни: сборник трудов. Том III. Правильное применение закона/П.Г.Кузнецов. – М.: РАЕН, 2015. – 360с.
87. Яшин А.А. Феноменология ноосферы: Структурный квартет, или аналоговое и цифровое мышление: Монография «Живая материя и феноменология ноосферы». Т. 10/ Предисл. В.П.Казначеева, В.Г.Зилова, А.И.Субетто. – Москва – Тверь – Тула: Изд-во «Триада», 2014.
88. Яшин А.А. Феноменология ноосферы: Заключительные главы – прогностика/ Предисл. В.Г.Зилова. – Москва – Тверь – Тула: Изд-во «Триада», 2012. – 330с.
89. Яшин А.А. Феноменология ноосферы: память, или воспоминание о будущем: монография «Живая материя и феноменология ноосферы». Т. 11/Предисл. В.П.Казначеева, В.Г.Зилова, А.И.Субетто: РАЕН, ПАНИ, НОАН. – Тула: Изд-во ТулГУ, 2014. – 438с.
90. Урсул А.Д. Феномен ноосферы. Глобальная эволюция и ноосферогенез. – М.: ЛЕНАНД, 2015. – 336с.
91. Ефимов В.А. Россия – альтернатива апокалипсису/ В.А.Ефимов. – М.: Изд-во АСТ, 2015. – 352с.
92. Мейссан Т. 11 сентября 2001 года. Чудовищная махинация/ Пер. с француз. яз. Г.А.Масарыгина. – М.: Москов. филиал – изд-во «Карно» (CARNOT), 2002. – 278с.
93. Зеленов Л.А., Владимиров А.А., Степанов Е.И. Современная глобализация (социально-философское исследование): монография. – Н.-Новгород: Изд-во ФГОУ ВПО «ВГАВТ», 2007. – 208с.
94. Казначеев В.П., Кисельников А.А., Мингазов И.Ф. Ноосферная экология и экономика человека. Проблемы «Сфинкса XXI века»/ Под общ. ред. В.П.Казначеева. – Новосибирск: РАМН, Сиб. от-ние, 2005. – 447с.
95. Субетто А.И. Русский космизм и сферное учение//Стратегия выживания: космизм и экология. – М.: Эдиториал УРСС, 1997. – с. 42 – 56.
96. Субетто А.И. Системогенетическая парадигма теории времени и пространства: монография [Текст]/ А.И.Субетто; Под науч. ред. д.т.н., д.пс.н., д.п.н., проф. В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2016. – 60с.
97. Субетто А.И. Системогенетика и теория циклов. Части I – III. В 2-х кн./ А.И.Субетто, [Текст]. – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1994. – 243с.; 260 с. [503с.]
98. Субетто А.И. Социогенетика: системогенетика, общественный интеллект, образовательная генетика и мировое развитие/ А.И.Субетто, [Текст]. – М.: Исследоват. центр, 1994. – 156с.

99. Субетто А.И. Манифест системогенетического и циклического мировоззрения и Креативной Онтологии/ А.И.Субетто, [Текст]. – Тольятти: МАБиБД, 1994. – 48с.
100. Субетто А.И. Системогенетика ноосферы или ноогенетика и логика трансформации социальных основ бытия человечества// Системогенетика и проблемы глобального развития: коллективная научная монография/ Под науч. ред. А.И.Субетто и В.А.Шамахова [Текст]. – СПб.: Астерион, 2015. – 286с.; с. 12 – 19
101. Субетто А.И. Мегакосмическая проскопия Разума (общественного интеллекта) Человечества: монография [Текст]/ А.И.Субетто; Под науч. ред. д.т.н., д.пс.н., д.п.н., проф. В.В.Лукоянова. – Сб.: Астерион, 2014. – 218с.
102. Казначеев В.П., Трофимов А.В. Очерки о природе живого вещества и интеллекта на планете Земля. Проблемы космопланетарной антропоэкологии. – Новосибирск: Наука, 2004. – 312с.
103. Булгаков С.Н. Философия хозяйства. – М.: Наука, 1990. – 412с.
104. Лисеев И.К. Философия. Биология. Культура (работы разных лет) – М.: ИФРАН, 2011, - 315с.
105. Пуляев В.Т. Экологические проблемы в современном обществе. Серия: Россия и мир социально-гуманитарных знаний/ Составит. Серии С.М.Климов. – СПб.: Знание, 2008. – 63с.
106. Никитенко П.Г. Ноосферная экономика и социальная политика: стратегия инновационного развития. – Минск: «Белорусская наука», 2006. – 479с.
107. Ильин И.В., Урсул А.Д., Урсул Т.А. Глобальный эволюционизм: Идеи, проблемы, гипотезы. – М.: Изд-во Московского ун-та, 2012. – 616с.
108. Ильин И.В. Глобалистика в контексте политических процессов. – М.: Изд-во Московского ун-та, 2010. – 304с.
109. Павлов А.Н. Начала экологической культуры. Учебное пособие. – СПб.: Изд. РГГМУ, 2006. – 206с.
110. Субетто А.И. Революция и эволюция (методологический анализ проблемы их соотношения): научно-философский очерк/ А.И.Субетто, [Текст]/Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2015. – 76с.
111. Goodland R., Daly H., El Serafy S. (Eds.) Environmental Sustainable Economic Development. Building on Brundtland. Washington DC: World Bank, 1991.
112. Субетто А.И. Грядущий ноосферный синтез науки и власти (восемь положений-теорем)/ А.И.Субетто, [Текст]; под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2016. – 44с.
113. Субетто А.И. Опережающее развитие человека, качества общественных педагогических систем и качества общественного интеллекта – социалистический императив. – М.: Исследоват. центр, 1990. – 84с.

114. Электромагнитные поля в биосфере. Т. I, II/ Под ред. Н.В.Красногорской. – М.: Наука, 1984. – 375с.; 326с. [701с.].
115. Философы современной России. Энциклопедический словарь. Издание 5-е. Сост., вступит. ст., прил. М.В.Бахтина. – М.: Издат. Дом «Энциклопедист – Максимум», 2017. – 528с.
116. Субетто А.И. Введение в Неклассическое человековедение. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 2000. – 458с.
117. Субетто А.И. Россия и человечество на «перевале» Истории в преддверии третьего тысячелетия. – СПб.: ПАНИ, КГУ им. Н.А.Некрасова, 1999. – 827с.
118. Субетто А.И. Капиталократия. – СПб.: ПАНИ, КГУ им. Н.А.Некрасова, 2000. – 214с.
119. Субетто А.И. Капиталократия и глобальный империализм. – СПб.: Астерион, 2009. – 572с.
120. Ельмеев В.Я. Социальная экономия труда. Основы общей политической экономии. – СПб.: Изд-во СПбГУ, 2007. – 576с.
121. Субетто А.И. Социализм и рынок: дилемма или синтез. – М.: Исследоват. центр, 1990. – 44с.
122. Осипов Ю.М. Опыт философии хозяйства. – М.: Изд-во МГУ, 1990. – 382с.
123. Маркс К. Капитал. Соч., т.13 – М.: Политиздат, 1975
124. Честно и Ответственно (Из выступления на XXV Международных Рождественских чтениях Августина, епископа Городецкого и Ветлужского)// «Завтра». – 2017. – Февраль. - №6(1210), с. 1
125. Федоров Н,Ф. Сочинения/ Общ. ред. А.В.Гулыги. – М.: Мысль, 1982. – 711с.
126. Казначеев В.П. Думы о будущем: рукописи из стола. – Новосибисрк: Издатель, 2004. – 208с.

«…новая форма биогеохимической энергии, которую можно назвать энергией человеческой клуьтуры, или культурной биогеохимической энергией, является той формой биогеохимической энергией, которая создаст в настоящее время ноосферу».

В.И.Вернадский [16, с. 126]

«Человеческий разум и организованная им деятельность человека – меняет ход природных процессов в такой же степени, как меняет их другие известные нам проявления энергии, но меняет по-новому»

В.И.Вернадский [17, с. 373]

Часть 8

СТАНОВЛЕНИЕ НООСФЕРНОЙ

ГЕОГРАФИИ АРКТИКИ И АНТАРКТИКИ – ИМПЕРАТИВ НООСФЕРНО-ОРИЕНТИРОВАННОГО СИНТЕЗА НАУЧНО-ГЕОГРАФИЧЕСКОГО ЗНАНИЯ В XXI ВЕКЕ

1. Глобальный экологический кризис и императив становления ноосферной географии, в том числе ноосферной географии Арктики и Антарктики

Глобальный экологический кризис, возникший в середине XX века, на рубеже 80-х – 90-х годов перешёл в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы. Главная причина появления опасности экологической гибели человечества уже в XXI веке – это соединение стихийной, рыночно-капиталистической, формы хозяйственного природопотребления и скачка в энергетическом базисе хозяйственного «давления» на гомеостатические механизмы Биосферы и планеты Земля в ~ 10 в 7-й степени раз [1 - 11].

Действует открытый автором закон: чем больше энергетика хозяйственного воздействия социальной системы на Биосферу (в целом – на природу), тем больше требуется лаг упреждения негативных экологических последствий от такого воздействия и тем более долгосрочным должно быть научное управление развитием такой социальной системы в единстве с Биосферой, т.е. ноосферным развитием [5, с. 28].

Наступили Пределы Стихийной парадигме Истории, Пределы Рынку и Капитализму как форме экономического развития, и одновременно возник императив выживаемости человечества на планете Земля как императив перехода к научно-управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и научно-образовательного общества, и планово-управляемой ноосферной экономики (ноосферного хозяйства, ноосферного

технологического базиса). Наступила Эпоха Великого Эволюционного Перелома как Эпоха Родов Действительного (Ноосферного) Разума и Действительного (Ноосферного) Человечества, способного стать носителем Ноосферной Гармонии на Земле, и соответственно – Родов Действительной (Ноосферной) Науки, которая бы смогла обеспечить управление социоприродной (Социо-Биосферной, т.е. Ноосферной) эволюцией, как базовое условие устойчивого развития человечества на Земле [7 - 9].

Поэтому Переживаемая Эпоха Великого Эволюционного Перелома «беременна» Великой Парадигмальной (Ноосферно-Парадигмальной) Революцией в науке, культуре и образовании. Эта касается и географии, как и в целом – всего комплекса наук о Земле: они должны стать ноосферными.

В каком смысле? – В смысле обеспечения решения глобальных экологических проблем, включая проблемы геоэкологии, на синтетической ноосферной основе – основе ноосферной экологии [4, 10, 11].

А.Н.Ласточкин в статье «Стратегические инициативы отечественной географии» справедливо заметил:

«Современное состояние географической науки в целом характеризуется резкой дифференциацией и лишь отдельными прорывами, не обеспечивающими фронтального продвижения её вперед», – и выдвинул 3-и стратегические инициативы [12, с. 29]:

- «утверждение важной роли географии с её главной прикладной отраслью – геоэкологии в жизнедеятельности человека»;
- «побуждение к созданию принципиально новой идеологии и методологии в географической науке»;
- «практические предложения по организации систематических и кондиционных геоэкологических изысканий на огромном пространстве России, занимающей особое экономико- и физико-географическое местоположение и выходящей сейчас из глубокого либерально-демократического кризиса».

В другой работе «Назначение общей географии в современном мире» [13] он фактические утверждает **ноосферную миссию географической науки – решать проблему взаимодействия общества и природы**.

А для этого она должна «создать мощный теоретический фундамент, универсальный понятийно-методологический аппарат, четкую и доступную технологию наземных и дистанционных, полевых и камеральных географических изысканий», с тем, чтобы обеспечить:

1) «однозначно понимаемую фиксацию геоэкологической ситуации» на «особых масштабных уровнях с созданием кондиционных карт и других моделей»;

2) «последовательное проведение и верификацию точечных оценок целесообразности любых видов жизнедеятельности (от рекреации до захоронения вредных отходов)»;

3) «обоснование прогнозов техногенных и природных процессов с их положительными и отрицательными последствиями»;

4) «ответственные рекомендации по использованию, устранению или ослаблению последних» [13, с. 13].

А эти 4-е направления географической науки в новой парадигме её миссии в формулировке А.Н.Ласточкина и есть выражение социального запроса на становление ноосферной географии как новой парадигмы – ноосферной – организации научно-географического знания, с усилением проблемно-ориентированных, синтетических её направлений.

Таким важнейшим синтетическим направлением в парадигмальной революции в эволюции корпуса научно-географических знаний и является, по оценке автора, становление ноосферной географии Арктики и Антарктики.

2. Ноосфера Арктики и Антарктики – это управляемая социобиосферная (или антропобиосферная) гармония на территориях Арктики и Антарктики

В «Ноосферной Хартии Севера», написанной мною в 2007 году и принятой на Первом Международном Ноосферном Северном Форуме 24 ноября 2007 года, отмечается [11, с. 7]:

«Север, арктический сегмент Земли, играет исключительную роль в эволюции Земли, Биосферы и Человечества. Его вслед за В.П.Казначеевым можно назвать «Северным Домом планеты». Этим названием подчеркивается значение Севера для сохранения всей системы Жизни на Земле и жизни человечества в том числе. Данное значение проявляется:

- в полярно-глобальных гео-биосферно-эколого-социальных связях, к пониманию которых наука только-только подходит;
- в биологической стимулирующей роли циркумполярных территорий, в том числе через тысячелетний работающий «сезонный» (гелиобиологический) «маятник» передвижения птиц, животных то на Юг, то на Север, который выполняет какую-то мощную «очистительную», гомеостатическую функцию в суперорганизме Биосферы;
- в длиннопериодных циклах биотической регуляции в арктическом сегменте Биосферы, возможные нарушения которых тут же отзовутся «резонансным эхом» через систему гомеостатических связей на Биосфере в целом;
- в особой энергетической миссии Севера в целом в механизмах энергетического взаимодействия планеты Земля с Солнцем, солнечной системой и с Космосом в целом. Нарушение тонких механизмов в этой области вследствие высокоэнергетического воздействия со стороны человечества может резко ускорить процесс экологической деградации витального базиса человечества и Биосферы в целом;

- в особой климатообразующей роли Арктического океана для Земли в целом, связанный с воздействием на мировой климат через перенос морского льда и пресной воды в более низкие широты;
- в особой роли генома северных народов в общем геноме человечества, их социокультурного опыта природосберегающего хозяйствования в суровых условиях циркумполярных территорий, сохранения малых северных народов как планетарной ценности для будущего устойчивого развития;
- в императиве сохранения высокой доли нетронутой природы именно на Севере (свыше 90%), исходя из принципа, что чем меньше мощь их восстановительного потенциала, тем большая доля нетронутой природы должна соблюдаться.

Россия, как евразийская, общинная цивилизация, самая «холодная» в мире, объединяющая в своём социокультурном, историческом синтезе и «Восток», и «Запад», территория которой на 70% может быть отнесена к территории Севера, как страна, имеющая наиболее высокий уровень сохранности природы и соответственно – биосферный потенциал самовосстановления, **призвана стать инициатором перехода на ноосферную парадигму развития, образования и просвещения общества и выступить примером созидания ноосферных форм взаимодействия с Природой – именно на Севере, в Сибири и приполярных территориях»** (выдел., С.А.)**.**

В 2011 году мною была сформулирована проблема взаимодействия Человека и Биосферы на Земле в Арктике и Антарктике **через стратегию становления Ноосферы Арктики и Антарктики** [14, с. 22 - 32], как базового условия перехода Биосферы в Ноосферу (по В.И.Вернадскому), который одновременно становится и формой реализации императива выживаемости человечества на Земле.

«**Ноосфера Арктики и Антарктики – это управляемая социобиосферная (или антропобиосферная) гармония на территориях Арктики и Антарктики**. Это идеал сожития людей и мегасистемы Арктики и Антарктики, который был необходимым моментом архаических культур северных народов, и который утерян был, когда туда пришла так называемая «цивилизация», а вернее рыночно-капиталистическая система, которая управляется не столько функционалом социоприродной гармонии, сколько функционалом прибыли. Ноосфера Арктики и Антарктики – часть Ноосферы Земли, под которой понимается Биосфера, ассимилированная человеческим разумом, или по-другому – новое состояние биосферы, в которой человеческий разум (научная мысль как планетарный феномен) становится гармонизатором социоприродных отношений. Ноосфера Арктики и Антарктики – важнейший компонент в структуре становящейся Ноосферы Земли как суперсистемы» [14, с. 22] (выдел., С.А.).

3. Ноосферная география Арктики и Антарктики: определение и предназначение

Ноосферная география Арктики и Антарктики есть ноосферная парадигма синтеза научно-географических знаний по Арктике и Антарктике, который смог бы обеспечить Социо-Биосферную, т.е. Ноосферную, гармонию, для этих «сегментов» Биосферы/Ноосферы Земли, на основе мониторинга и управления социоприродной эволюцией (с учетом гомеостатических ограничений (законов), характерных для арктического и антарктического сегментов Биосферы).

Ноосферная география, и здесь необходимо поддержать мысль А.Н.Ласточкина, должна стать ноосферной геоэкологией, как важнейшим синтетическим направлением ноосферной экологии [4], призванным обеспечить ноосферно-научное управление социоприродной эволюцией – единственную модель устойчивого развития человечества на Земле, предполагающую социальную организацию воспроизводства жизни человеческого общества в виде Ноосферного Экологического Духовного Социализма.

И становление ноосферной географии, и как её важного «измерения» – ноосферной геоэкологии, должно начаться со становления ноосферной географии Арктики и Антарктики, которое должно осуществляться опережающими темпами.

Можно наметить предварительно следующие направления такой формы становления:

1. развитие представлений о ноосферных (биосферных) «регионах» (синонимы – «провинциях», «областях») Арктики и Антарктики (циркумполярных территорий), имеющих свои квазигомеостатические механизмы (им соответствуют крупные биогеоценозы);
2. создание космического ноосферно-геоэкологического мониторинга на основе геосистемного информационного подхода с регулярным картированием экологических изменений в «топографии» Арктики и Антарктики и с созданием машинных экспертно-прогностических систем;
3. превращение ноосферной географии Арктики и Антарктики в мощный инструмент научного управления социоприродной эволюцией на длинно-периодных («длинных») циклах, с одновременным становлением ноосферно-хозяйственных регламентов экономического поведения в этих регионах.

Великая Парадигмальная Ноосферная Революция в эволюции всей Науки, как науки о человеке, обществе, техносфере и природе, есть «**революция», связанная с преодолением Барьера Сложности.** Принцип простоты – тезис во второй антиномии философии «чистого разума» И.Канта уже стал недостаточным, более того – гибельным для судьбы человечества. На передний план выходит «**принцип адекватной сложности в моделях познания и в теориях**» (антитезис в этой кантовской антиномии).

Н.Н.Моисеев одну из своих монографий в конце 90-х годов назвал «Расставание с простотой» [15]. За первой фазой Глобальной Экологической

Катастрофы, в оценке автора, стоит **Глобальная Интеллектуальная Черная Дыра,** отражающая собой растущее «запаздывание» науки и соответственно разума человечества (которое достигло уже величины в 20 – 25 лет) в реакции на поток негативных экологических (во многом критических, и даже катастрофических) антропогенных изменений от хозяйственного природопотребления в живом веществе и параметрах Биосферы – процессов этой Катастрофы, темпы которых нарастают.

Н.Н.Моисеев с печалью замечает:

«Действительность неизмеримо сложнее и опаснее. Политические последствия экологического (вернее-энвайроментального) кризиса куда глубже, чем это может представить общественность, опираясь на решения конгресса в РИО» [15, с. 319].

По-своему на Барьер Сложности на пути познания мира географическими методами пишет и А.Н.Ласточкин [13], когда анализирует проблемы **синтеза «общей географии»,** требующего «преодоления не только внешнего, но и внутреннего изоляционизма – решения организационных вопросов университетско-академической науки, к которым, прежде всего, относится осознание важности её создания со стороны узких специалистов». Он указывает на «построение ландшафтных карт на системно-морфологической основе» [13, с. 20, 21], как на своеобразный синтез – и научный, и методологический – географического знания: «При этом общая география должна оперировать не только вербальными (к чему в основном привыкли экономико-географы) моделями, но и созданными совместными усилиями всех географов и геологов кондиционными (защищенными на специальном редсовете, государственными) картами требуемых масштабов с сопровождаемыми в объяснительных записках к ним характеристиками геоэкологической ситуации, оценками, прогнозами и рекомендациями» [13, с. 21].

Все эти научно-методологические постановки А.Н.Ласточкина по отношению к современному этапу развития географической науки являются своеобразным отражением действия упомянутой мною Великой Парадигмальной Революции, её императивов, в том числе императива преодоления Барьера Сложности, смены акцентов в методологии научного познания в сторону «синтетизма» («холизма»), ускорения процессов обобщения научного знания, которые приобретают в XXI веке научно-мировоззренческую базу Ноосферизма [1, 3, 4, 8, 9].

Императив ноосферно-ориентированного синтеза научных знаний, императив соединения науки и власти на основе стратегии выхода человечества из Экологического Тупика Истории, и благодаря этому – стратегии самоспасения от экологической гибели в XXI веке, как **следует из изложенного, включает в себя императив ноосферно-ориентированного синтеза научно-географического знания в XXI веке, императив становления ноосферной парадигмы бытия географической науки – ноосферной географии.**

Ноосферная география, на наш взгляд, должна стать одним из базовых научных основ управления социоприродной эволюцией, обеспечивая ноосферно-геоэкологический мониторинг взаимодействия человечества в процессе хозяйственного природопотребления с Биосферой и планетой Земля, как суперорганизмами, с соблюдением в регламентах хозяйственной деятельности законов-ограничений их гомеостатических механизмов.

И проверкой правильности принимаемых решений, технологий производства, транспорта и управления станет выполнение критериев становления Ноосферы Арктики и Антарктики.

Литература

1. Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Ведение в ноосферизм. – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, КГУ им. Кирилла и Мефодия, 2001. – 537с.
2. Субетто А.И. Манифест ноосферного социализма – СПб.: Астерион, 2011. – 108с.
3. Субетто А.И., Шанти Д.П., Лукоянов В.В. Ноосферизм – новая обобщающая научная идея и новая парадигма истории человечества: научный доклад на IX Всемирном Научном Конгрессе (Россия – Шри-Ланка – Великобритания) [Текст]/ А.И.Субетто, Д.П.Шанти, В.В.Лукоянов: Под науч. ред. д.э.н., проф., вице-президента Европейской академии естественных наук А.А.Горбунова. – СПб.: Астерион, 2017. – 100с.
4. Субетто А.И., Горбунов А.А. Ноосферная экология: основания становления/ Под науч. ред. д.э.н., проф., Заслуж. деятеля науки РФ, ген. дир-ра Всероссийского центра уровня жизни В.Н.Бобкова – СПб.: Астерион, 2017. – 48с.
5. Субетто А.И. Революция и эволюция (методологический анализ проблемы их соотношения)/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2015. – 76с.
6. Субетто А.И. Капиталократическая Эсхатология (причины возможного экологического самоуничтожения строя капиталократии): научно-философские очерки («триптих»)/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2016. – 47с.
7. Субетто А.И. Роды Действительного Разума/ Под науч. ред. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2015. – 200с.
8. Субетто А.И. Управляющий разум и новая парадигма науки об управлении (в контексте ноосферного императива XXI века)/ Под науч. ред. д.т.н., д.псих.н., д.пед.н., проф., президента Международной академии гармоничного развития человека В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2015. – 52с.
9. Субетто А.И. Грядущий ноосферный синтез науки и власти (восемь положений-теорем)/Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2016. – 44с.

10. Субетто А.И. Ноосфера Арктики и Антарктики в стратегии устойчивого развития человечества// Природное и культурное наследие Арктики. Санкт-Петербург, РГПУ им. А.И.Герцена, 10 – 13 ноября 2016г./ Отв. ред. В.В.Лаптев, Д.А.Субетто, А.Н.Паранина. – СПб.: Изд-во РГПУ им. А.И.Герцена, 2016. – 160с.; с. 3 – 15
11. Субетто А.И. Ноосферная Хартия Севера (принята Первым Международным Ноосферным Северным Форумом «Ноосферизм: арктический взгляд на устойчивое развитие России и человечества в XXI веке». Итоговые документы/ Под общей ред. председ. Оргкомитета Форума Субетто А.И. – СПб.: Астерион, 2007. – 24с.; с. 5 – 15
12. Ласточкин А.Н. Стратегические инициативы отечественной географии// Географическое образование и наука в России: история и современное состояние: Материалы международной научно-практической конференции, посвященной 90-летию создания Географического института в Петрограде и 90-летию отечественного высшего географического образования/ Под ред. Н.В.Каледина, В.В.Дмитриева, Т.А.Алиева. – СПб.: ВВМ, 2010. – 1090с.; с. 29 – 46
13. Ласточкин А.Н. Назначение общей географии в современном мире// Географические и геоэкологические аспекты развития природы и общества/ Сб. научн. статей по материалам отчетных научно-практических конференций 2006 – 2007гг./ Под ред. Н.В.Каледина, В.В.Дмитриева, Т.А.Алиева. – СПб.: СПбГУ (Факультет география и геоэкологии), 2008. – с. 11 – 33
14. Ноосферизм: Арктический взгляд на устойчивое развитие России и человечества в XXI веке. Том III. Роль Ноосферы Арктики и Антарктики в становлении будущей ноосферной цивилизации человечества: взгляд из России (коллективная научная монография в 2-х книгах)/Под науч. ред. Заслуженного деятеля науки РФ А.И.Субетто. Книга первая. – СПб.: Астерион, 2011. – 492с. (всего – 990с.).
15. Моисеев Н.Н. Расставание с простотой. – М.: «Аграф», 1998. – 480с.
16. Вернадский В.И. Научная мысль как планетное явление. – М.: Наука, 1991. – 271с.
17. Владимир Вернадский. Жизнеописание. Избранные труды. Воспоминания современников. Суждения потомков/ Сост. Г.П.Аксенов. – М.: Современник, 1993. – 688с.

«Диалектика развития систем научного познания природы и общества (субъективная диалектика) находится в единстве с самой диалектикой развития природы и общества (объективной диалектикой)…

… Большая Логика [Социоприродной Эволюции]…вышла на арену истории в форме Ультиматума со стороны Биосферы и планеты Земля, как суперорганизмов, имеющих собственные гомеостатические механизмы:

- *или Человечество сбрасывает с себя, как антиэкологическую и антиноосферную, рыночно-капиталистическую систему бытия,*
- *или оно обрекается, через направленные воздействия множественных «обратных связей» этих гомеостатических механизмов, на неотвратимую экологическую (в планетарном «измерении») гибель (с высокой вероятностью даже в XXI веке)»*

Автор [1, с. 33]

ЭПИЛОГ: НООСФЕРА АРКТИКИ И АНТАРКТИКИ В «ПРОСТРАНСТВЕ» РОДОВ ДЕЙСТВИТЕЛЬНОГО – НООСФЕРНОГО – РАЗУМА ЧЕЛОВЕЧЕСТВА

1. Что скрывается за «завесой будущего»? – Ответ на этот вопрос зависит от успешности Родов Действительного – Ноосферного – Разума

В эти дни начала апреля 2020 года, а вернее – 4 апреля, когда автор пишет «Эпилог» своей монографии, посвященной «Арктическому Ноосферизму», автору пришлось прослушать диалог журналиста Дмитрия Куликова и известного кинорежиссера, главы киностудии «Мосфильм» Карена Шахназарова с так называемыми экспертами из России и Украины под названием «Право знать» на «Центральном телевидении» (канале города Москвы). Речь шла о том, что развивающаяся пандемия коронавируса вызвала системный кризис всего мироустройства бытия человечества. В.Ю.Катасонов ввел даже понятие вирусно-экономического кризиса. Этот кризис фактически подверг отрицанию всю систему мирового рынка, международного разделения труда, и, по автору, всю систему глобального империализма мировой финансовой капиталократии [2 - 4], или «мирового капитализма» по Дж.Соросу [5].

Карен Шахназаров выдвинул тезис в этом диалоге (а в этом диалоге он был основным экспертом, отвечающим на вопросы других так называемых «экспертов», в которых отражалась попытка узнать, что скрывается за

«завесой будущего», когда коронавирусная пандемия закончится, для человечества, по какой «дороге» продолжит развиваться мир), **что будущее связано, скорее всего, с социализмом,** или же с жестким тоталитаризмом и распадом мирового рынка, что люди на Земле, как целые народы и страны, остаются эгоистами, **а мир нуждается во всемирном братстве, и что он не знает, как будет преодолено это противоречие.**

Фактически этот диалог К.Шахназарова с экспертами, вернее высказанные им философско-мировоззренческие позиции, на «Центральном телевидении» 4 апреля 2020 года еще раз актуализировал научно-теоретический диагноз переживаемой исторической эпохе, который автор поставил за 25 лет до этого диалога. Он состоит в следующем (автор снова повторяет теоретические положения, входящие в теоретическую систему Ноосферизма):

Положение 1. Человечество, на основе рыночно-капиталистических механизмов развития, вошло на рубеже 80-х – 90-х годов в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы, которая обозначила собой **начало Эпохи Великого Эволюционного Перелома, и одновременно Конец всей Стихийной истории, в том числе Конец всей глобальной системе капитализма и рынка,** которая существует в форме глобального империализма строя мировой финансовой капиталократии, и сопровождающего эту систему – экологического колониализма [1 – 4, 6 - 8]. В монографии «Капиталократия» (2000) за 20 лет до этой, поставленной К.Шахназаровым, дилеммы будущего бытия человечества, автор жестко вынес следующий вердикт [2, с. 56; 8, с. 42, 43]:

«Предел в эволюции мировой капиталократии – смерть человечества, а затем и её носителей. Логика эволюции «Капитала-Бога» беспощадна. В этой логике в будущем нет места человеческой жизни. Преодоление этого Предела – в социалистической, коммунистической форме хозяйствования, т.е. в примате общественной собственности, при которой капитал становится социалистическим, т.е. не совсем капиталом, и деньги – «не совсем деньгами». Он возвращается к своим «корням» – к труду. «Общество Капитала» превращается в «Общество Труда», что означает, что на место «свободы Капитала» приходит «свобода Труда» и **человек действительно приобретает власть над своим Бытием, становясь «ноосферным», т.е. способным обеспечить управление социоприродной гармонией** на основе общественного интеллекта и образовательного общества».

Конец Стихийной истории означает собой одновременно и Конец доминирования Закона Конкуренции. **Эпоха Великого Эволюционного Перелома, таким образом, предстает и как Эпоха Перехода в социальной эволюции (истории) человечества от доминирования Закона Конкуренции к доминированию Закона Кооперации.** Стратегия экологического выживания на Земле есть стратегия перехода к Ноосферизму – новому пути развития на базе Ноосферного Экологического Духовного

Социализма, обеспечивающего планетарную кооперацию народов-этносов мира и «Мир без Войн и Насилия» [1, 9 - 11].

Положение 2. Эпоха Великого Эволюционного Перелома – трагическая эпоха, потому что перед человечеством как своеобразным коллективным разумом на Земле, причем коллективным Разумом в потенции, потому что первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы проявила целостность человечества пока в её негативном смысле – смысле возможности экологической гибели человечества как целого уже в XXI веке, **стоит действительно дилемма:**

- **или «сбросить с себя» систему рыночно-капиталистического хозяйства, превратившуюся в систему экологического самоубийства человечества** [2, 6, 8, 11], **расстаться со всеми механизмами развития в стихийной парадигме истории,** за которой «прячется» социокультурная память 800-1000 поколений людей, и соответственно ценностно-культурная система поведения, исповедующая ценности конкуренции, власти, насилия и войн;
- **или перейти к совершенно новой; ноосферной парадигме истории, на базе доминирования Закона Кооперации, на базе социально-экономической организации восходящего воспроизводства жизни общества в форме Ноосферного Экологического Духовного Социализма** [13] **(включающего в структуру своей организации ноосферную управляемую (плановую) экономику), основой устойчивого развития которого выступает выполнение требований законов – Закона Опережающего Развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе** [14] **и Закон Опережения Прогрессом Человека научно-технического прогресса** [15].

Трагичность Эпохи Великого Эволюционного Перелома состоит в том, что исторический отрезок времени, с начала глобального экологического кризиса в середине XX века, охватывает жизнь приблизительно 3 – 4 поколений людей, для которых императив экологического выживания пока ещё так и не стал одним из главных факторов понимания той исторической реальности, в которой они живут.

Арнольд Джозеф Тойнби, известный английский историк, ученый-мыслитель XX века, ещё в начале 70-х годов жестко оценил историческую тупиковость ценностных устремлений так называемой «западной цивилизации» – метрополии системы глобального империализма [2 - 4].

Он так писал в начале 70-х годов [16, с. 597, 598]:

«Запад способен гальванизировать и разъединять, но ему не дано стабилизировать и объединять… человечество не сможет достичь политического и духовного единства, следуя западным путём. В то же время совершенно очевидна насущная необходимость объединяться, ибо в нашем дни единственная альтернатива миру – самоуничтожение, к чему

подталкивает человечество гонка ядерных вооружений, невосполнимое истощение природных ресурсов, загрязнение окружающей среды и демографический взрыв».

Карен Шахназаров интуитивно «схватил» эту трагичность самой «дилеммы Будущего», за которой скрывается важная миссия Эпохи Великого Эволюционного Передела, которую автор определил, как «Роды Действительного (т.е. Ноосферного) Разума» [17], **и механизмом которых должна стать система Ноосферного непрерывного образования или «Система Учитель» (в определении Н.Н.Моисеева** [18]), **с тем, чтобы преодолеть инерцию социокультурной памяти и ценностных доминант Стихийной истории, измеряемой опытом 800-1000 прошлых поколений.**

Положение 3. Итак, Эпоха Великого Эволюционного Перелома – это такая смена качества самой эволюции Биосферы на Земле (о которой как о переходе Биосферы в Ноосферу впервые в виде целой теории заявил Владимир Иванович Вернадский) **и качества социальной эволюции «в лице» истории человечества** (переход к управляемой и ноосферной истории, да еще в форме, управляемой социоприродной эволюции), **которая принципиально меняет качество самого человечества, делает его «Разумом Биосферы» или «Ноосферным Разумом», – и с которой человечество сталкивается впервые за всё время своего становления на Земле – за всё время антропогенеза.**

Возвращаясь к вопросу «Что скрывается за «завесой будущего»?», который де-факто и имплицитно присутствовал в диалоге Д.Куликова, К.Шахназаров и принявших участие «экспертов» на передаче «Центрального телевидения» 4 апреля 2020 года, можно сформулировать так ответ на него, исходя из диагностики переживаемой исторической эпохи, как Эпохи Великого Эволюционного Перелома:

- **Будущее Человечества зависит от успешности Родов Действительного – Ноосферного – Разума, сопровождающих переход Биосферы в Ноосферу, а человечества – к новой ноосферной парадигме истории,** означающей собой управляемую социоприродную эволюцию на базе общественного интеллекта («управляющего разума»), научно-образовательного общества и **Ноосферного Экологического Духовного Социализма.**

2. Ноосферное отрицание Рынка и Капитализма

Автор в 2018 году опубликовал монографию «200-летие К.Маркса и грядущее 150-летие В.И.Ленина: ноосферизм или ноосферный социализм – «повестка дня» на XXI век» [1].

В этой монографии раскрыта «трехэтапная диалектическая логика развития марксизма», укладывающаяся в «формулу»:

«марксизм» ☭ «марксизм-ленинизм» ☭ «марксизм-ленинизм-ноосферизм».

«Стрелка» в этой «формуле» означает диалектическое снятие (и соответственно диалектическое отрицание) предыдущего этапа в диалектике развития учения К.Маркса и Ф.Энгельса об обязательной смене капиталистической формации коммунистической.

В этой работе автор указывал на то [1, с. 22, 23], что **ленинизм стал таким первым диалектическим снятием «марксизма XIX века»,** обусловленного тем, что **логика перехода от капитализма к социализму** (и соответственно теория социалистической революции) **сменилась логикой перехода от империализма к социализму,** который начинается не из стран «классического капитализма» (как обосновывали К.Маркс и Ф.Энгельс, и к которым они относили страны Западной Европы), не из стран «метрополии», а из стран «периферии» системы империализма, по сути являющимися «экономическими колониями» [1 – 4, 6, 7]. Отсюда вытекала и ленинская теория социалистической революции, в которой движущей силой являлся союз рабочего класса и крестьянства, и положение о возможности победы социализма в такой крестьянской стране, какой была Россия.

Правоту это вывода, вытекающего из учения Ленина, которое получило как теория и практика социалистической революции в России, по сути в крестьянской стране, подтверждение в форме победы Великой Октябрьской социалистической революции и истории СССР в XX веке, явившей миру чудо советской плановой, по сути – управляемой, экономики, – таким образом доказала сама История.

Вся история XX-го и начала XXI века предстала как история победных социалистических и антиколониальных революций именно в странах «периферии» системы глобального империализма – странах Восточной Европы, Китая, во Вьетнаме, в Лаосе, на Кубе, в Шри Ланка (на Цейлоне), в Индии, в Анголе, в Уганде, в Венесуэле и др.

Начиная с работ Р.Люксембург «Накопление капитала» (1908) и В.И.Ленина «Империализм как высшая стадия капитализма» (1916), приходит теоретическое переосмысление, ведущее к пониманию, что капитализм, т.е. строй капиталократии, воспроизводить себя только за счет прибавочного продукта, создаваемого собственным наемным трудом, не может. Ему требуется прибавочный продукт от эксплуатации колоний, в XX-ом и в начале XXI века – экономических колоний [1, с. 24]. Фидель Кастро характеризует эту систему глобального империализма и экономического колониализма (в определении автора [3, 4, 7]) как «неолиберальный глобализованный порядок», и как «апартеид в мире, где более 4 миллиардов человек лишены самых элементарных прав на жизнь, на здравоохранение, на образование, на питьевую воду, на питание, на веру в будущее для себя и своих детей» [19, с. 7, 8].

Если коммунизм (и социализм как его первая стадия) отрицает капитализм как общественно-экономическую формацию по основаниям Внутренней Логики Социального Развития, в частности по логике сменяемости общественно-экономических формаций по К.Марксу, то Ноосферизм отрицает мировой капитализм [5] в форме системы

глобального империализм строя мировой финансовой капиталократии по основаниям Большой Логики Социоприродной Эволюции, и формой такого отрицания и стала в конце XX века первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы.

Это новое явление для всей истории человечества, начиная с Неолитической революции, состоящее в том, что впервые Природа, как единое Целое, и как новый, необычный «Субъект», вмешивается активно в «логику» истории (во Внутреннюю Логику Социального Развития), предъявив свой «императив» (автор этот императив в одной из своих работ назвал «биосферным императивом») на «языке» процессов первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.

В работе «Расставание с простотой» (1998) Н.Н.Моисеев по этому поводу так выразил свою мысль-положение [20, с. 273]:

«Природа – не реквизит исторической сцены, как это традиционно считают историки, а её непосредственный участник. Это выражение можно воспринять как некий афоризм, но в действительности оно отражает глубокую реальность, игнорируя которую мы рискуем получить лишь искажённое представление о том, как в современных условиях развивается общество, когда природные факторы грозят кардинальным образом изменить его жизнь».

Появление Ноосферизма, и как его важнейшей части – Арктического Ноосферизма, связанного с раскрытием логики решения проблем становления Ноосферы Арктики и Антарктики, как одних из ведущих механизмов в системе управления социоприродной эволюцией на Земле со стороны коллективного Разума (общественного интеллекта) человечества, есть, в определении автора, форма второго диалектического отрицания уже марксизма-ленинизма, переводящего его в новое качество – в систему «марксизм-ленинизм-ноосферизм» [1, с. 26 - 32].

Фритьоф Капра в «Паутине жизни» (2003) по-своему фактически определил этот процесс ноосферного «отрицания» мировой системы капитализма и рынка [21, с. 19, 22, 24, 25]:

1. «Мы столкнулись с целым рядом глобальных проблем. Биосфере и самой человеческой жизни наносится такой урон, динамика которого очень скоро может стать необратимой. Мы располагаем достаточным количеством документов, подтверждающих уровень и значение этого уровня»;
2. Необходима «новая парадигма», которую следует назвать «холистическим мировоззрением», «взглядом на мир как единое целое, а не собрание разрозненных частей. Её также можно назвать экологическим взглядом»;
3. «Патриархальный уклад, империализм, капитализм – и расизм – вот примеры социального господства, эксплуативного и антиэкологического по своей сути».

Такой новой парадигмой, о которой как о должном пишет Ф.Капра, и Будущей Истории Человечества, и мировоззрения, и ценностного

мироосвоения человеком, и мышления, – **и является Ноосферизм** [1, 6, 9 - 11], **предстающий вторым диалектическим отрицанием в исторической логике развития учения К.Маркса, придающим коммунизму (и социализму) – как учению, и как практике в XXI веке – новую невиданную в истории миссию – ноосферную** [13, 23]**!**

Кстати, Иван Антонович Ефремов, знаменитый советский ученый-палеонтолог, последователь ноосферной теории В.И.Вернадского, такой ноосферный коммунизм на Земле описал в своём фантастическим романе-пророчестве «Час быка» [22].

Подчеркнём, что за этим вторым отрицанием в субъективной диалектике развития учения К.Маркса или марксизма (первым отрицанием стал ленинизм, как теория и практика социалистической революции и социалистического строительства в России – СССР) **стоит отрицание в объективной диалектике развития системы <Человечество – Биосфера - Земля>, т.е. в диалектике Большой Логики Социоприродной Эволюции, в форме уже состоявшейся первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.**

Речь идет об экологическом, и соответственно – ноосферном, отрицании всей рыночно-капиталистической системы хозяйствования (чего многие адепты тех или иных своих представлений о ноосфере пытаются не видеть) в XXI веке [1, 6 – 8, 10, 27]. **И это ноосферное отрицание Рынка и Капитализма – важнейшее «измерение» наступившей Эпохи Великого Эволюционного Перелома** [27, 30].

Кстати, ноосферной несостоятельности капитализма, в частности – системы глобального империализма мировой финансовой капиталократии, автор посвятил в «Ноосферизме» (2001) [6] два раздела. Следует еще раз напомнить, что в Докладе, написанном по заказу Мирового Банка группой ученых-экономистов-экологов во главе с Р.Гудлендом, Г.Дейли и С.Эль-Серафи еще в 1991 году, **был вынесен экологический приговор рынку** в такой форме: «в условиях уже **заполненной** земной экологической ниши рыночный механизм развития экономики **исчерпал себя»** [24, с. 9; 25]. В «Хартии Земли» (2000) косвенно этот вывод был подтвержден следующим образом (цит. по [24, с. 11]): «Доминирующие модели производства и потребления **вызывают опустошение** окружающей среды, **истощение** ресурсов и массовое **вымирание** видов. Сообщества разрушаются. Прибыль от развития распределяется **несправедливо** и разрыв между бедными и богатыми **растёт…** основы глобальной безопасности **под угрозой.** Эти тенденции опасны, но **не неминуемы».**

К этому следует добавить, что **современный строй мировой финансовой капиталократии** (понятия «капиталократии», «мировой финансовой капиталократии» автор ввел в работе «Капиталократия» в 2000 году [2], затем развил в серии работ по теории капиталократии и глобального империализма [3, 4, 7, 8, 13, 27 – 30 и др.], а также в монографии «Ноосферизм» [6]), или, если воспользоваться понятием В.Ю.Катасонова «хозяева денег», **строй диктатуры «хозяев денег»,** превратился в «**капитализм катастроф»,**

по меткому определению Наоми Кляйн (её работа получила название «The Shock Doctrine: The Rise of Disaster Capitalism» – «Доктрина шока: расцвет капитализма катастроф» [26, с. 256 - 265]), **который собой означает,** в интерпретации В.Ю.Катасонова [26, с. 260], **«перманентную, необъявленную «гибридную» войну «хозяев денег» против всего человечества».**

«Капитализм катастроф» в форме «перманентной, необъявленной «гибридной» войны «хозяев денег» против всего человечества (в определении Н.Кляйн-В.Ю.Катасонова) **есть выражение агонии системы глобального империализма по основаниям Внутренней Логики Социального Развития в начале XXI века на фоне исчерпания резервов для империалистической экспансии** (заявление Д.Трампа, президента США, 7 апреля 2020 года, что США, а вернее глобальный империализм, объявляет Луну своей колонией для добычи ресурсов, ещё раз есть выражение «безумия» Анти-Разума мировой капиталократии) **и разворачивающихся процессов первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, которая уже репрезентирует собой, по автору, катастрофическое действие Большой Логики Социоприродной Эволюции, и значит – экологическое отрицание рынка и капитализма** [7, 8, 24, 27 - 30].

Есть ещё одно глубинное основание происходящего ноосферного отрицания рынка, связанное с открытым автором Законом интеллектуально-информационно-энергетического баланса [32 - 35], который автор уже формулировал выше, и который определяет, как базовое условие выживания человечества на Земле, **опережение развитием качества прогнозирования и качества управления** (и соответственно – качества человеческого разума и общественного интеллекта) **роста мощи энергетики мирового хозяйства на Земле, и соответственно роста энергетической мощи в воздействии на живое вещество и гомеостатические механизмы Биосферы.** Поэтому этот закон образует **своеобразное единство с Законам опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе** [41] **и с Законом опережения прогрессом человека научно-технического прогресса** [15]. Это номологическое триединство (от слова «номос» – закон) может обеспечить только Ноосферный Экологический Духовный Социализм и на его базе управляемая («подлинная» по К.Марксу) история, в свою очередь являющаяся «ядром» управляемой социоприродной, т.е. ноосферной, эволюции. Стихийная история рыночно-капиталистической системы (В.А.Зубаков назвал её «рыночным самотёком» [34]), принципиально отрицающая плановость экономического развития и соответственно управление развитием общества как целого, породила **феномен интеллектно-информационно-энергетической асимметрии человеческого разума** (в рыночно-капиталистическом формате его существования в XX-ом веке) – ИИЭАР [6, 14, 31 - 35], отражающий собой рыночно-капиталистическое нарушение этого Закона интеллектно-информационно-энергетического баланса. Именно эта асимметрия – один из гносеологических источников

состоявшейся первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы и один из своеобразных признаков Конца не только Стихийной, в том числе – рыночно-капиталистической, Истории, но и Конца развития «предысторического разума» («разума», являющегося носителем «предыстории» по К.Марксу, которая и есть «стихийная» история) и Начала Родов Действительного – Ноосферного – Разума, которые являются одной из «смысловых измерений» Эпохи Великого Эволюционного Перелома.

Поэтому становление Ноосферы есть не только «расставание с простотой» (по Н.Н.Моисееву [20]), не только переход от доминирования Закона Конкуренции, как основы Стихийной Истории, и соответственно «расставание с рынком и капитализмом», – к доминированию Закона Кооперации, как основе Управляемой Истории, да еще в ноосферном формате, т.е. как управляемой социоприродной эволюции, но и Роды Действительного, т.е. Управляющего, и Ноосферного соответственно, разума, преодолевающего «Барьер Сложности», «интеллектно-информационно-энергетическую асимметрию» «предысторического разума» и способного на необходимом уровне качества управлять социоприродной эволюцией.

А пока рынок и капитализм продолжают доминировать – разворачивается трагедия экологической гибели человечества, которую можно определить как рыночный (капиталогенный) экоцид человечества. В своем «открытом письме Уильяму Рипплу», как отклике на «Предупреждение человечеству. Второе уведомление», автор отмечал [36, с. 9]:

«**Главная причина развивающегося процесса экологического планетарного самоубийства человечества – это рыночно-капиталистическая система хозяйствования на Земле в виде строя мировой финансовой капиталократии и как форма её бытия и воспроизводства – глобального империализма и экономического колониализма… Современный мир как мир культа корыстного интереса, сверхобогащения, власти капитала, прибыли и наживы превратился в «экологически безумный мир».**

Спасение человечества в XXI веке лежит через Ноосферизм как новый путь развития в XXI веке. И переход на этот новый путь развития всего человечества (и Россия должен стать Духовным Лидером в этом процессе Ноосферного Прорыва [37 - 39]) будет осуществляться через целую эпоху ноосферного отрицания рынка и капитализма.

Север, Арктика, весь комплекс циркумполярных территорий, именно вследствие доминирования низких температур, сурового климата, особого, полярного, типа воспроизводства биогеоценозов, высокой (из-за суровых условий) энергетической стоимости воспроизводства жизни племен и народов на этих территориях, всегда подчинялись требованиям действия Закона Кооперации. Рынок, рыночная экономика особо противоестественны для этих территорий и их разрушительная мощь особо проявляется здесь.

Вот почему Ноосферизм, как новый путь развития, должен стать основой становления и развития арктического хозяйства. Переход

человечества к «эпохе Ноосферы» [18] **будет включать в себя, как опережающий этап такого Перехода, становление Ноосферы Арктики и Антарктики, которое необходимо начать с принятия Ноосферной Хартии Севера на уровне Организации Объединенных Наций.**

3. Становление Ноосферы Арктики и Антарктики – ориентир всех видов деятельностно-гармоничного взаимодействия человека с экосистемами этих сегментов Биосферы и планеты Земля

Гармония – закон бытия любого Целого. Гармония Биосферы на фоне энтропийной деятельности хозяйствующего на Земле человечества (вспомним слова К,Маркса: культура, которая развивается стихийно, оставляет после себя пустыню), **которая не раз приводила в истории человечества к локальным экокатастрофам** («следами» таких экокатастроф служат «пустыня Сахара», полное исчезновение многомиллионных стад бизонов на территории США, почти полное «обезлесение» территории США, стран Западной Европы, в последние годы почти полная гибель лесов в Австралии и на больших территориях Сибири России, лесов из-за антропогенных пожаров; вполне возможно, что пандемия коронавируса, которая охватила планету в первой половине 2020 года, тоже может быть отнесена к разряду локальных экокатастроф, механизмы которой мы ещё не знаем), **поддерживалась благодаря действию гомеостатических механизмов Биосферы и планеты Земля, в том числе, как одной из форм их проявления – Закону квантитавно-компенсаторной функции Биосферы** (впервые открытому А.Л.Чижевским в начале 30-х годов [43]).

До XX-го века, который по автору стал Веком Энергетической Революции, или «Большого Энергетического Взрыва» в социальной эволюции [1, 6, 33 – 35, 40 - 42], **Закон Биосферной Гармонии обеспечивался гомеостатическими механизмами Биосферы, которые компенсировали энтропийное «давление» хозяйственного природопотребления человечеством на Биосферу (в этом и состояла суть открытого А.Л.Чижевским закона квантитативно-компенсаторной функции Биосферы** [43]).

Мощный скачок в 10 в 7-й степени раз в энергетическом воздействии мирового хозяйства на Биосферу в XX веке фактически приблизил момент исчерпания компенсаторной мощности Биосферы, и первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы есть сигнал приближения Биосферы к такому исчерпанию. Эту всю историю развития человечества на Земле до момента появления первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы автор назвал в ряде своих последних работ периодом «беременности Биосферы человеческим разумом» (или «биосферно-перинатальным периодом» развития человеческого разума, а вернее – «предразума»), т.е. периодом исторического развития человечества за счет негэнтропии, производимой Биосферой, и

соответственно под «защитным зонтиком» Закона Биосферной Гармонии (закона квантитативно-компенсаторной функции Биосферы А.Л.Чижевского).

Разрушительный, энтропийный характер хозяйственной деятельности такого человеческого «предразума» или «разума в его биосферно-перинатальном периоде развития», связанном со стихийной историей эксплуататорских обществ («эксплуативных» в терминологии Ф.Капры [21] форм взаимодействия людей между собой и с природой) не раз отмечался выдающимися умами человечества. Наверное первым таким предупреждением человечеству «стало высеченное иероглифами на пирамиде Хеопса изречение, приписываемое величайшему ученому древности Имхотепу: «Люди погибнут от **неумения** пользоваться силами природы и от **незнания** истинного мира» [24, с. 8; 36, с. 7; 45]. Жан Битист Ламарк в 1820 году, очевидно в результате горьких раздумий над историей его времени, оставил нам, его потомкам, мысль, которую также можно определить как предупреждение человечеству: «Вследствие беззаботного отношения к будущему (комментарий автора: а это и есть отсутствие управления будущим со стороны общества, как целого, т.е. та «стихийная история», которую К.Маркс назвал «предысторией», С.А.) и равнодушию к себе подобным человек сам как бы способствует уничтожению средств к самосохранению и, тем самым, истреблению своего вида… Можно, пожалуй, сказать, что значение человека заключается в том, чтобы уничтожить свой род, предварительно сделав земной шар непригодным для обитания…» [24, с. 12; 36, с. 7]. Близкое к мысли Ж.Б.Ламарка предупреждение сформулировал в иносказательной форме в романе «Час быка» И.А.Ефремов, раскрывая гибель цивилизаций на открытых землянами-космонавтами планетах других звездных систем: «где есть всё для жизни: голубой свод могучей атмосферы, прозрачное море и чистые реки, тёплое светило» и где «мыслящая жизнь в диком заблуждении убила себя и всё живое, едва прикоснувшись к мощи атома и космоса» [22, с. 7].

Ноосферизм и есть такая научно-мировоззренческая система, которая, превратившись в основание самосознания человеческого разума, призвана обеспечить чтобы эти мрачные прогнозы не были реализованы.

Переход Биосферы в Ноосферу, как выражение наступившей Эпохи Великого Эволюционного Перелома, есть одновременно трансформация Биосферной Гармонии в Гармонию Ноосферную (т.е. в гармонию Ноосферы как Целого), в которой коллективный разум человечества становится гармонизатором социоприродных отношений, с учётом действия гомеостатических механизмов Биосферы и планеты Земля, как природных гармонизаторов. Но для этого такой Ноосферный разум должен появиться в процессе Эпохи Великого Эволюционного Перелома: в этом и состоит суть Родов Действительного Разума [33].

И в этом процессе управления становлением Ноосферы Арктики и Антарктики, с развитием соответствующей ноосферной парадигмы комплекса научных знаний об Арктике и Антарктике, с разработкой таких разделов, как теория ноосферно-географического районирования,

ноосферно-арктическая антропология и этнология, ноосферно-арктическая психология, теория ноосферно-арктического мониторинга, ноосферно-арктическая экология, ноосферно-арктическое образование, теоретические комплексы, раскрывающие основы создания ноосферно-арктического технологического базиса и транспортных систем для Севера, станций для Антарктиды, концепция ноосферно-арктической архитектуры и мобильных арктических поселений и др.

Здесь автор считает уместным вспомнить рефлексию нашего знаменитого ученого-мыслителя-энциклопедиста Влаиля Петровича Казначеева в «Думах о будущем» (2004) по поводу формулировок, которые были выражены на международной конференции «Перспективы сохранений и развития единой цивилизации планеты. Культура. Экология. Космос» (Москва, 2002), и в которых акцент был сделан на «духовно-экологическом и ноосферном направлении» [44, с. 158, 159]:

«Слова «духовно-экологическая» отражают лишь нижний горизонт нашей жизни. **Духовность и экология требует космической экологии, космической информационно-интеллектной экологии высокого уровня, и построение всех исследований не должно идти снизу, оно должно идти встречно сверху, чтобы сравнивать, сопоставлять и синтезировать в разных сферах наук полученные результаты.**

У нас в Сибири (комментарий автора: можно добавить и на Севере России, С.А.) **существует именно такое направление, и хотелось бы организовать сибирскую ассамблею космофизики и здоровья человека, по проблемам евразийского здоровья и евразийской космогонической экологии, которая будет определять и будущий климат, и поведение наших руководящих демократических органов, с тем, чтобы не скатиться в буржуазно-либеральную демократию и не стать просто площадкой для розыгрыша «золотого миллиарда», о котором много говорится»** (выдел. нами, С.А.).

Россия должна стать, опираясь на достижения отечественной науки, в том числе работы Русской Ноосферной Научной Школы, примером разработки ноосферной стратегии в развитии российской арктической зоны.

Очевидно, на базе РАН в единстве с РАО, и общественными академиями наук (например: Российской академией естественных наук (РАЕН), Петровской академией наук и искусств (ПАНИ), Ноосферной общественной академией наук (НОАН) и др.), при финансовой поддержке Правительства РФ (возможно – на основе специальной Целевой программы) должен быть организован **Совет по проблемам Ноосферы Арктики и Антарктики, который должен взаимодействовать с Советом по проблемам перехода Биосферы в Ноосферу, который также должен появиться в России.**

Примером может служить опыт организации при президенте АН СССР в 50-х годах XX века **Совета по проблемам Биосферы.** Во главе этой работы стал вице-президент АН СССР А.В.Сидоренко. «Далее, – пишет

В.П.Казначеев, – пятнадцать лет продолжал и расширял работу Совета вице-президент АН СССР академик А.Л.Яншин. **В этом Совете было 16 секций, которые относились ко всем секторам социального, природного, геологического, космического, климатического и т.д. пространств. По существу, Совет по проблемам биосферы на мировом уровне был крупнейшим центром прогнозирования, оценки состояния территории не только России, но и южного и северного полушарий, её планетарно-космогонического состояния, зависимости её от солнечных, астрофизических закономерностей, тектонических особенностей, гидросферных процессов, климата, залежей и запасов энергетических, органических и т.д., сохранения биосферного чехла. Это была серьезнейшая работа. Труды Совета существуют.** Выездные заседания проводились в Молдавии, Крыму, на Кавказе, во Владивостоке, Норильске и др. регионах СССР.

Это было крупнейшее межнаучное объединение ученых, занимающихся синергетическими проблемами футурологии, информатики. Многие прогнозы, которые ставились на Совете, нашли практическое применение в освоении северных территорий, целины, строительстве БАМа и др. … В те годы национальной идеей была идея опережающих движений планетарно-космических направлений» [44, с. 9] (выдел. нами, С.А.).

Этот опыт на новой, ноосферно-качественной, основе должен быть учтен в России.

Важно подчеркнуть, что одновременно с созданием таких Советов, т.е. «крупнейших межнаучных объединений ученых», должны также появиться в России: «**Ноосферный Институт Человека (НИЧ)**» и «**Ноосферный Университет Цивилизаций** (НУЦ), идея которого была предложена автором в интервью-беседе с известным российским ученым В.В.Лукояновым [11, с. 26 - 34]. Автор, отвечая на очередной вопрос В.В.Лукоянова, отметил [11 с. 29]:

«…императив экологического выживания действует. Эпоха Великого Эволюционного Перелома – это, по моим теоретическим воззрениям, Роды Действительного – Ноосферного – Разума, механизмами которых должны стать ноосферное образование, ноосферная наука, ноосферное государство.

Нужно запустить процесс во всех странах мира создания ноосферных университетов, и под эгидой ЮНЕСКО – Ноосферного Университета Цивилизаций, которые бы возглавили процесс синтеза науки и образования, обеспечили подготовку ученых, учителей и управляющих новой – ноосферной – формации».

Ноосферный Институт Человека есть воссоздание и развитие Института человека, которым руководил долгие годы академик АН СССР, затем РАН, Иван Тимофеевич Фролов. Он в работе «О человеке и гуманизме» (1989) выдвинул такую «формулу» [46, с. 194]:

«**человек – «мера всех наук».**

И далее, он ставит проблему «**Человека завтра»,** появление которого он увязывал с «процессом формирования нового человека – разумного и гуманного» [46, с. 133].

Таким «Человеком завтра», – с позиции стратегии экологического выживания человечества через Ноосферизм, как новую парадигму будущей истории человечества в виде управляемой социоприродной эволюции, т.е. как истории Ноосферы, – **может быть только Ноосферный человек. И его становление в XXI веке предстаёт как ноосферная апология человечества** [47] – **ноосферное оправдание всей предшествующей истории, всего антропогенеза, самого эволюционного появления человека на Земле.**

Ноосферный институт человека должен стать «теоретическим руководителем» ноосферной человеческой революции в России XXI века, в том числе ноосферно-образовательной революции, как важнейших моментов становления научно-образовательного общества, в котором образование приобретает воспроизводственную функцию «базиса базиса» материального и духовного воспроизводства (воспроизводства интеллектоёмкой, наукоёмкой и образованиеёмкой экономики), а наука предстает не только производительной силой (по прогнозу К.Маркса), но и силой управления [48].

В Ноосферном институте человека проблемы ноосферно-арктического человековедения, как важнейшего основания научного управления становлением Ноосферы Арктики и Антарктики, и основания научной кооперации такого института с Советом по проблемам Ноосферы Арктики и Антарктики, приобретают исключительное значение.

Выполненные разработки **ноосферной научной школой В.П.Казначеева** [49] в области космоантропоэкологии, экономики человека как важнейшей составляющей физической экономики планеты Земля (имеет в виду категория физической экономики, как она была раскрыта в работах Л.Ларуша и П.Г.Кузнецова), эндоэкологии, концепции «эндобиосферного комплекса в организме человека» [44, с. 145], как и работы по человековедению Б.Г.Ананьева, И.Т.Фролова, Л.А.Зеленова и других, включая работы по ноосферному человековедению автора [50], определяют внушительный задел для осмысления логики синтеза ноосферно-арктического человековедения, и соответственно – для **становления человековеденческих основ становления Ноосферы Арктики и Антарктики.**

В свое время В.П.Казначеевым и Л.П.Михайловой [44, с. 144; 51] была выявлена **зависимость клеточных культур от космофизических факторов** (северные широты планеты, магнитные бури, солнечное затмение, парад планет). В.П.Казначеев задавал себе и будущим исследователям **такое проблемное вопрошание** [44, с. 144, 145]:

«Остаётся неясным, существует ли такая зависимость у известных форм вирогении и Z-форм бактерий (микоплазмы). А.Л.Чижевским, К.А.Чернощёковым и др. установлена, что во время магнитных возмущений наблюдаются инверсии (мутации?) сапрофитных форм бактерий в патогенные

и обратно. Мутации могут возникать в течение 20 минут… Сегодня показано, что в течение жизни человека через его организм проходит поток, состоящий из 10 в 25 – 26 степени клеток. Это – живая масса за всю жизнь человека, равная 10 – 12 тоннам и более. В организме же человека за этот срок масса бактериальной флоры (во внутренних клетках организма, оболочках и коже) составляет 10 в 30-й степени бактерий. Количество вирусов, находящихся в клетках (вирогении) и тканевых средах организма, остаётся неизвестным (в течение жизни 6 – 7 тонн). **На грани XXI века в связи с резкими изменениями экологического окружения (природного и социально-технического) особенности потока клеток у человека меняются, регенераторно-пластическая недостаточность становится обычным явлением в тканях человека, нарастает давление эпигенной преемственности в системе мать-плод (эпигеномная наследственность), описываются саногенная, патогенная роль импринтирования в разные сроки в филоонтогенезе человека… можно предположить, что за последнее время бактериально-вирусные, прионовые, протозойно-грибковые и другие формы эволюционно оказываются зависимыми друг от друга в механизмах их выживания в барьерно-защитной иммунной среде организма человека.** Это стимулируется чрезмерным применением антибиотиков, иммунокорректоров (вакцинация, серотерапия и т.п.), негативной экологией.

Мы сформулируем гипотезу о возможных процессах (конфликтах) в организме человека с находящимися внутри него эндобиосферным «населением». Эндобиосферный комплекс в организме человека становится самостоятельным «организмом». Этот «организм» входит в конфликт со своей биологической средой, т.е. с организмом человека. **Конфликт достигает высокой степени несовместимости, что ведёт к процессам коэволюции и возникновению эндоэкологической эпидемии.** Многие современные формы хронических заболеваний являются примерами таких эндоэпидемий».

Интересно, что к близкому выводу приходит В.А.Зубаков [24]. Он пишет о **возможном лавино-каскадном (эпидемическом) процессе эндоэкологического отравления (ЭЭО) Биосферы, который может привести к массовой гибели человечества и высших животных на Земле в ближайшем будущем.** И резерв времени у человечества для смены самой парадигмы его развития исчисляется, по В.А.Зубакову, несколькими десятилетиями.

Он считает, что разворачивающаяся эпидемия эндоэкологического отравления (ЭЭО) Биосферы, в том числе и человечества, как монолита разумного живого вещества, являющегося частью Биосферы, связана с «**исчерпанием** в условиях экологической заполненности планеты, **возможностей механизма стихийного рынка»** [24, с. 62], и поэтому перед человечеством стоит задача «сотворить новую среду жизни» [24, с. 62]. А это задача, по автору, и есть переход к ноосферной парадигме истории, который одновременно есть переход Биосферы в Ноосферу, о котором, как о законе глобальной эволюции Биосферы, писал В.И.Вернадский.

И первый этап в таком переходе, или другими словами – важнейшим приоритетом в «логике» такого перехода, является становление Ноосферы Арктики и Антарктики.

4. Последнее Слово об Арктическом Ноосферизме

Повторим еще раз: представленная в монографии концепция Арктического Ноосферизма – это всего лишь «начала» или «основы» становящегося ноосферно-арктического научного комплекса.

Его становление – это Общее Дело больших междисциплинарных объединений, в которые войдут представители разных «блоков» науки, образования, специалистов из самых разных отраслей народного хозяйства и экономики.

Это работа огромной сложности и огромного масштаба.

Замечена закономерность, которая явно прослеживается в предшествующей истории человечества: чем суровее климат, чем больше энергетическая стоимость воспроизводства жизни, тем более востребован Закон Кооперации, более востребованы планирование и равенство в распределении. Неслучайно, Ф.Нансен в своей экспедиции по Гренландии в начале XX века нашёл своеобразный «арктический коммунизм» в культуре и системе воспроизводства жизни у эскимосов.

Примат закона кооперации действовал и на протяжении всей истории российской цивилизации, поскольку Россия – самая холодная, т.е. с самой высокой энергетической стоимостью воспроизводства жизни, евразийская цивилизация (средняя ежегодная температура, усредненная по всей территории России, ~ - 5,5°С). Поэтому в России сохранялась общинная форма земледелия, которая в СССР была преобразована в колхозно-совхозную систему ведения сельского хозяйства, оказавшуюся наиболее эффективной для наших природных условий.

Переход к рыночно-капиталистической экономике, сопровождавшийся разрушением СССР, руководимом «советниками» из США и Великобритании (на это указывают статьи английской журналистики Рейчел Дуглас), стал формой превращения России в экономическую колонию, сопровождающегося деиндустриализацией экономики, деинтеллектуализацией общества, системным кризисом всех основных механизмов воспроизводства жизни общества, включая науку, образование, здравоохранение, культуру, кадровый потенциал.

Но логика истории неумолима. «Крот истории» действует и действует в том направлении, который автор назвал Ноосферизмом, и одновременно Ноосферным Экологическим Духовным Социализмом, в направлении установления ноосферной истории на Земле в форме управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и научно-образовательного общества, перед этим пройдя через ноосферную человеческую революцию, которая будет одновременно и Родами Действительного – Ноосферного – Разума.

Рынок для хозяйствования в Арктике противопоказан, причем был противопоказан всегда. Но теперь он противопоказан для всего человечества потому, что он превратился в механизм его тотального экоцида, а мировой капитализм в форме глобального империализма мировой финансовый капиталократии [1 – 4, 6 – 8, 28 – 30] – **в «экологического могильщика» человечества. И первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы – свидетельство этой его античеловеческой и антиэкологической миссии.** Кстати, рынок никогда не был свободным рынком, а формой реализации капиталовластия, и в первую очередь – финансовой капиталократии или «хозяев денег» по В.Ю.Катасонову. Этот выдающийся современный российский экономист, профессор кафедры международных финансов МГИМО с сарказмом пишет [26, с. 382]:

«…если тезис о том, что в СССР не было рынка, можно назвать «малой ложью», то утверждение о том, что на Западе есть настоящий рынок с «конкурентными», «справедливыми» ценами – «большая ложь»… капитализм так называемой «свободной конкуренции» приказал долго жить еще в конце XIX века. Как писал еще в 1916 году «классик» в своей работе «Империализм как высшая стадия капитализма» на смену «классическому» капитализму со свободным рынком пришел монополистический капитализм».

Как показал автор выше, первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы, процессы которой, к сожалению, ускоряются (и вполне возможно, что пандемия коронавируса есть один из сигналов начинающегося тотального эндоэколгического кризиса, на который в разных формах логики и аргументации указывают В.А.Зубаков, В.П.Казначеев, в том числе указывал и автор [36, 53]), есть приговор, причем экологический приговор, по основаниям Большой Логики Социоприродной Эволюции, и рынку, и капитализму, тем более – «капитализму катастроф», разоблачению тайных механизмов которого посвятила свой аналитический труд Наоми Кляйн [26, с. 257 - 260].

Находясь на борту самолёта во время полета из Кракова, в беседе с журналистами Папа Римский Франциск 31 июня 2016 года заявил следующее [54]: «Терроризм появляется тогда, когда не существует других путей, поскольку в центре мировой экономики находится бог денег, а не личности. Это фундаментальный терроризм против всего человечества… Какое количество молодых людей мы, европейцы, оставили без идеалов? У них нет работы, и они обращаются к наркотиками и алкоголю…». И это происходит на фоне процессов экологического катастрофизма, повышающих риск всеобщей экологической гибели человечества на Земле.

Как ответ на это вопрошание Папы Римского в России, на базе развития идей Русской Ноосферной Научной Школы, идет становление научной школы Ноосферизма, Ноосферного образования, осуществляется большая научная работа Ноосферной общественной академии наук, в том числе осуществляется и становление Арктического Ноосферизма, как комплексного теоретического базиса научного управления становлением Ноосферы Арктики и Антарктики, ведения арктического хозяйства с применением ноосферного технологического

комплекса (с сохранением и развитием разнообразия народов и этносов, живущих на циркумполярных территориях, с обеспечением постоянного повышения их качества жизни).

В 2019 году автор опубликовал работу «Закон опережения прогрессом человека научно-технического прогресса» [15]. Требования этого закона особенно актуальны по отношению к людям, народам, этносам, которые живут, работают, любят, творят, устремляются свой мыслью в будущее в особо суровых условиях Арктики, а также по отношению к тем, кто ведёт исследования, занимается теми или иными видами деятельности в Антарктиде.

Ноосферный Прорыв человечества в XXI веке, а вне его у человечества нет будущего, включает в себя Арктический Ноосферизм как стратегию взаимодействия человечества с арктическим и антарктическим сегментами Биосферы и планеты Земля, выполняющими важную роль в системе планетно-биосферных регуляторов!

Литература

1. Субетто А.И. 200-летие К.Маркса и грядущее 150-летие В.И.Ленина: ноосферизм или ноосферный социализм – «повестка дня» на XXI век/ Под науч. ред. Президента Петровской академии наук и искусств, д.ф.н., проф. А.В.Воронцова. – СПб.: Астерион, 2018. – 108с.
2. Субетто А.И. Капиталократия. – СПб. – Кострома – Луга: ПАНИ., 2000. – 214с.
3. Субетто А.И. Глобальный империализм и ноосферно-социалистическая альтернатива. – СПб. – Кострома: Изд-во «Астерион», КГУ им. Н.А.Некрасова, 2004. – 99с.
4. Субетто А.И. Капиталократия и глобальный империализм. – СПб.: «Астерион», 2009. – 572с.
5. Сорос Дж. Кризис мирового капитализма. Открытое общество в опасности/ Пер. с англ. – М.: ИНФРА, 1999. – XXVI, 262с.
6. Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, КГУ им. Кирилла и Мефодия, 2001. – 537с.
7. Субетто А.И. Экологический колониализм и крах рыночных реформ в России. Наступление эпохи великих ноосферно-социалистических преобразований: научно-философский очерк/ Под науч. ред. президента Петровской академии наук и искусств д.ф.н., проф. А.В.Воронцова. – СПб.: Астерион, 2019. – 52с.
8. Субетто А.И. Капиталократическая Эсхатология (Причины возможного экологического самоуничтожения строя капиталократии): научно-философские очерки («триптих»)/ Под нач. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2016. – 47с.

9. Субетто А.И. Планетарная кооперация этносов – основа гармоничного развития человечества в XXI веке: научный доклад на IV Всемирном Научном Конгрессе. – СПб.: Астерион, 2012. – 12с.
10. Субетто А.И. Ноосферизм как стратегия спасения человечества от экологической гибели и основа гуманитарного диалога цивилизаций на пути к Миру без Войн и Насилия: концептуальный доклад на заседании академического теоретического семинара «Марксовские чтения» в Институте философии РАН 27 сентября 2019 года (Москва) и проект резолюции по этому докладу. – СПб.: Астерион., 2019. – 40с.
11. Субетто А.И. Законы творческого развития и Ноосферный Университет Цивилизаций (Лекция, прочитанная перед студентами и профессорско-преподавательским составом Псковского государственного университета 5 декабря 2019 года и интервью)/ Под науч. ред. к.м.н., проф. В.В.Концевого. – СПб.: Астерион, 2020. – 36с.
12. Субетто А.И. Целостность отечественной гуманитарной науки в XXI веке как единой ноосферной науки о человеке: научный доклад на Международной научной конференции «Формирование целостной отечественной гуманитарной науки на системных основаниях» (Москва, Ресурсный Центр НКО, 25 февраля 2020г.)/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2020. – 44с.
13. Субетто А.И. Манифест ноосферного социализма/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. В.Г.Егоркина. – СПб.: Астерион, 2011. – 108с.
14. Субетто А.И. Опережающее развитие человека, качества общественных педагогических систем и качества общественного интеллекта – социалистический императив. – М.: Исследоват. центр Гособразования СССР, 1990. – 84с.
15. Субетто А.И. Закон опережения прогрессом человека научно-технического прогресса: Научный доклад на VI Международной научно-практической конференции «Человек и научно-технический прогресс в социально-экономической парадигме будущего», посвященной 100-летию Финансового университета при Правительстве РФ, состоявшейся в Москве 6 марта 2019/ Под науч. ред. президента Петровской академии наук и искусств, д.э.н., проф. А.В.Воронцова. – СПб.: Астерион, 2019. – 56с.
16. Тойнби А.Дж. Постижение истории. Пер. с англ./ Сост. Огурцов А.П.; Вступ. ст. Уколовой В.И.; Закл. ст. Рашковского Е.Б. – М.: Прогресс, 1991. – 736с.
17. Ноосферное образование в евразийском пространстве. Том девятый. Ноосферное человековедение как основа ноосферной парадигмы образования, воспитания и просвещения: коллективная научная монография(на основе материалов IX Международной научной конференции «Ноосферное образование в евразийском пространстве», состоявшейся 12 – 13 декабря 2019 года в Смольном институте РАО в Санкт-Петербурге)/ Под науч. ред. Заслуженного деятеля науки РФ, президента НОАН, директора ЦНР СЗИУ, председателя ФС РКО,

вице-президента ПАНИ, главного научного сотрудника СИ РАО А.И.Субетто. – СПб.: Астерион, 2019. – 674с.
18. Моисеев Н.Н. Человек и ноосфера. – М.: «Молодая гвардия», 1990. – 351с.
19. Кастро Ф. Лучший мир возможен: беседа с Фиделем Кастро)// «Отечественные записки» – «Советская Россия». – 2016. – 11 августа. – №16/366. – с. 4 – 8
20. Моисеев Н.Н. Расставание с простотой. – М.: «Аграф», 1998. – 480с.
21. Капра Ф. Паутина жизни. – Киев: Изд-во «София», 2003.
22. Ефремов И.А. Час быка. Научно-фантастический роман/ Послесловие Е.М.Неёлова. – Петрозаводск: «Карелия», 1991. – 412с.
23. Субетто А.И. Миссия коммунизма в XXI веке/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: «Астерион», 2012. – 40с.
24. Зубаков В.А. Эндоэкологическое отравление и эволюция: стратегия выживания (К саммиту ООН «Рио+10») – СПб.: 2002. – 86с.
25. Goodland R., Daly H., El Serafy S. (Eds.). Environmental Sustainable Economic Development. Building on Brundtland. Washington DC. World Bank, 1991
26. Катасонов В.Ю. Закат эпохи либерализма. Хроника финансового Апокалипсиса (Серия «Финансовые хроники профессора Катасонова») (Выпуск VIII). – М.: Книжный мир, 2019. – 512с.
27. Субетто А.И. Конец «строя денег» и капиталократии – эпоха великого эволюционного перелома// Экономическая теория XXI века – 6(13): Деньги/ Под ред. Ю.М.Осипова, Е.С.Зотовой. – М.: ТЕИС, 2007. – с. 92 – 112
28. Субетто А.И. «Мир денег» как форма отчуждения человека от человека и природы// Философия хозяйства. Альманах Центра общественных наук и экономического факультета. МГУ им. М.В.Ломоносова. – 2008. - №1(55). – с. 112 – 120
29. Субетто А.И. Дилемма глобализации: капиталистическая гибель человечества или прорыв к ноосферному духовному социализму// Экономическая теория на пороге XXI века. – 7. Глобальная экономика/ Под ред. Ю.М.Осипова, С.Н.Бабурина, В.Г.Белолипецкого. – М.: Юристъ, 2003. – с. 123 – 135
30. Субетто А.И. Экологический финал глобального империализма и императив ноосферно-социалистического прорыва человечества (100-летию Великого Октября посвящается)/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. А.В.Воронцова. – СПб.: Астерион, 2017. – 32с.
31. Субетто А.И. Разум и Анти-Разум (Что день грядущий нам готовит?). – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2003. – 138с.
32. Субетто А.И. Управляющий разум и новая парадигма науки об управлении (в контексте ноосферного императива XXI века)/ Под науч. ред. д.т.н., д.пс.н., д.п.н., проф., президента Международной академии гармоничного развития человека В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2015. – 52с.

33. Субетто А.И. Роды Действительного Разума/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2015. – 200с.
34. Субетто А.И. Мегакосмическая проскопия Разума (общественного интеллекта) Человечества: монография/ Под науч. ред. д.т.н., д.пс.н., д.п.н., проф. В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2015. – 218с.
35. Субетто А.И. Грядущий ноосферный синтез наук и власти (восемь положений-теорем)/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2016. – 33с.
36. Субетто А.И. Открытое письмо Уильяму Рипплу – Subetto A.I. Open Letter To Willion Ripple. – СПб.: Астерион, 2019. – 32с.
37. Субетто А.И. Ноосферный Прорыв России в Будущее в XXI веке/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. В.Г.Егоркина. – СПб.: Астерион, 2010. – 544с. (Изд. при финанс. поддержке РГНФ)
38. Субетто А.И. Самоутверждение России в XXI веке как лидера в ноосферном прорыве человечества// Экономическая теория в XXI век – 8(15). Экономика модернизации: монография/ Под ред. Ю.М.Осипова, А.Ю.Архипова, Е.С.Зотовой. – М.: Ростов н/Д: Вузовская книга, 2011. – с. 31 – 39
39. Субетто А.И. Ноосферный формат будущей «подлинной» истории// «Отечественные записки» – «Советская Россия». – 2013. – 14 марта. – №5(277). – 16с.; с. 7 – 9
40. Субетто А.И., Шанти Д.П., Лукоянов В.В. Ноосферизм – новая обобщающая научная идея и новая парадигма истории человечества: научный доклад на IX Всемирном Научном Конгрессе (Россия – Шри-Ланка – Великобритания)/ Под науч. ред. д.э.н., проф., вице-президента Европейской академии естественных наук А.А.Горбунова. – СПб.: Астерион, 2017. – 100с.
41. Субетто А.И. Ноосферная Россия: стратегия прорыва (основания ноосферного россиеведения): монография/ Под науч. ред. проф., д.т.н., д.пс.н., д.п.н., В.В.Лукоянова. – СПб.: Изд-во «Астерион», 2018. – 340с.
42. Субетто А.И. Ноосферная миссия России XXI века (философско-социально-экономические очерки)/ Вступ. ст. Л.А.Зеленова; под науч. ред. президента Академии гуманитарных наук, д.э.н., проф. В.Т.Пуляева. – СПб.: Астерион, 2020. – 152с.
43. Чижевский А.Л. Космический импульс жизни. Земля в объятиях Солнца. Гелиотараксия. – М.: Мысль, 1995.
44. Казначеев В.П. Думы о будущем. Рукописи из стола. – Новосибирск: Издатель, 2004. – 208с.
45. Реймерс Н.Ф. Надежды на выживание человечества – М.: 1992. – 366с.
46. Фролов И.Т. О человеке и гуманизме. Работы разных лет. – М.: Политиздат, 1989. – 559с.
47. Субетто А,И. Ноосферная апология человечества: научный доклад на X Всемирном Научном Конгрессе/ Под ред. президента Петровской

академии наук и искусств, д.ф.н., проф. А.В.Воронцова. – СПб.: Научн. изд-во «Астерион», 2018. – 52с.
48. Субетто А.И. Научно-образовательное общество как основа стратегии развития России в XXI веке/Под науч. ред. д.пс.н., д.т.н., д.п.н., проф. В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2015. – 190с.
49. Субетто А.И. Ноосферная научная школа в России: итоги и перспективы/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2012. – 76с.
50. Субетто А.И. Сочинения в 13 томах. Ноосферизм. Том четвертый. Ноосферное или Неклассическое человековедение: поиск оснований. В 2-х кн./ Под ред. Л.А.Зеленова. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2007. – 1000с.
51. Казначеев В.П., Михайлова Л.П. Сверхслабые излучения в межклеточных взаимодействиях. – Новосибирск: Наука, 1981.
52. Субетто А.И. Основания и императивы стратегии развитии России в XXI веке (в логике противостояния глобальному империализму и ноосферно-социалистического прорыва). – СПб.: Кострома: Смольный ун-т РАО, КГУ им. Н.А.Некрасова, 2005. – 324с.
53. Субетто А.И. Исповедь последнего человека (предупреждение из Будущего): научно-философское эссе. – 2-е издание/ Под науч. ред. В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2014. – 224с.
54. Род Дрейер. Что не так с Папой Франциском?// «Советская Россия». – 2016. – 6 августа. – №84(14326). – с. 3

Оглавление

Пролог: Истоки и предпосылки Арктического Ноосферизма

1. Истоки 6
2. Определения Ноосферизма и Ноосферы, их связь со смыслом и предназначением Эпохи Великого Эволюционного Перелома 8
3. Главное в Ноосферизме – переход к управлению социоприродной эволюцией или ноосферной историей 12
4. Арктический Ноосферизм 14

Литература 19

Часть 1. Ноосферная Хартия Севера

1. Преамбула 24
2. Север, Человечество и Россия в ноосферной парадигме развития 25
3. Север: опасности XXI века. Предупреждение 27

4. Арктический взгляд на устойчивое развитие России и Человечества 29
5. Север – поле сотрудничества и кооперации, а не геополитической конкуренции 31
6. Человек, Север и Живая Земля 32
7. Заявление 34

Литература 37

Часть 2. Ноосфера Арктики и Антарктики в становлении ноосферной цивилизации человечества в XXI веке

1. Понятие ноосферы Арктики и Антарктики 36
2. Земная ноосферная цивилизация – Будущее человечества 36
3. Проблема Живой Земли и презумпция Всеоживленности Космоса 39
4. Живая Земля предупреждает. Космопланетарный инфантилизм 41
5. Императив ноосферного социализма и нового ноосферного мировоззрения 42

Литература 43

Часть 3. Ноосферная арктическая стратегия

1. Мысли-предупреждения Ивана Антоновича Ефремова 48
2. Роль России в проблематике ноосферного устойчивого развития 49
3. Что же происходит с человечеством в пространстве Биосферы? Северный меморандум В.П.Казначеева. Эпоха Великого Эволюционного Перелома 50
4. Категория Ноосферизма. Основные положения 59
5. Ноосферная Арктическая стратегия как стратегия ноосферного развития Севера 68
   1. Ноосферная Арктическая стратегия и Арктический Ноосферизм 68
   2. Опасности 69
   3. Два аспекта Ноосферно-Арктического взгляда на устойчивое развитие России и человечества 74

Литература 76

Часть 4. Место этно-культурного и биологического разнообразия арктических регионов России в логике Ноосферизма как модели устойчивого развития в XXI веке

1. Единственная модель устойчивого развития – ноосферное развитие в форме управляемой социоприродной эволюции 80
2. Управление, управляемость – главный фактор в совершаемой ноосферной мировоззренческой революции 82

3. Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы как провозвестие о наступивших пределах всем прежним механизмам развития человечества 82
4. Закон разнообразия как ведущий фактор в стратегии выхода человечества из экологического тупика Истории 83
5. Закон разнообразия в социальной эволюции, энергетическая стоимость и Россия, как цивилизация, сохраняющая этно-культурное разнообразие 84
6. Долгая конверсия и проблема сохранения генома северных народов 85
7. Сохранение культурного и биологического разнообразия арктических регионов, эко-социо-хозяйственная регуляция на основе «ноосферных провинций» – базис устойчивого развития российской цивилизации 86
8. Выводы 88

Литература 90

Часть 5. Ноосферная культура и экономика Севера

1. Введение 94
2. Новое качество проблемы культуры и экономики Севера в XXI веке 96
3. Учение о ноосфере Севера. Роль Международных Ноосферных Северных Форумов в становлении этого Учения 98
4. Единство культуры и экономики: ноосферное измерение 102
5. Старт ноосферизации всех сфер жизни – на Севере, в Сибири, в России 105
6. Ноосферная культура: логика и факторы её становления в России и на Севере 107
7. Ноосферная экономика Севера: основания становления 110
8. Ноосферная культура и ноосферная экономика Севера как гармонизаторы взаимодействия хозяйствующего человека и арктических экосистем 114

Литература 116

Часть 6. Ноосферный императив развития арктического хозяйства в XXI веке

1. Эпоха Великого Эволюционного Перелома и ноосферный императив как императив выживаемости человечества и перехода в Эпоху Ноосферизма 122
2. На пути становления Арктического Ноосферизма 124
3. Философия арктического хозяйства 128
4. Ноосферный императив развития арктического хозяйства в XXI веке 131

Литература 136

Часть 7. Ноосферная парадигма развития экологии как науки в XXI веке

1. Ноосферизм и его экологическое измерение 142
2. Основания становления ноосферной экологии 146
3. От ноосферной парадигмы устойчивого развития к ноосферной парадигме экологии 149
4. Принцип Большого Эколого-Антропного Дополнения как принцип ноосферной парадигмы развития экологии как науки 154
5. Ноосферная экономика как основа ноосферной экологии 157
6. Ноосферно-экологическая миссия России 159
7. Высшая надэкономическая цель России – экологическое спасение мира в XXI веке через переход к ноосферной парадигме развития 161

Литература 162

Часть 8. Становление ноосферной географии Арктики и Антарктики – императив ноосферно-ориентированного синтеза научно-географического знания в XXI веке

1. Глобальный экологический кризис и императив становления ноосферной географии, в том числе ноосферной географии Арктики и Антарктики 172
2. Ноосфера Арктики и Антарктики – это управляемая социобиосферная (или антропобиосферная) гармония на территориях Арктики и Антарктики 174
3. Ноосферная география Арктики и Антарктики: определение и предназначение 175

Литература 177

Эпилог: Ноосфера Арктики и Антарктики в «пространстве» Родов Действительного – Ноосферного – Разума человечества

1. Что скрывается за «завесой будущего»? – Ответ на этот вопрос зависит от успешности Родов Действительного – Ноосферного – Разума 182
2. Ноосферное отрицание Рынка и Капитализма 185
3. Становление Ноосферы Арктики и Антарктики – ориентир всех видов деятельностно-гармоничного взаимодействия человека с экосистемами этих сегментов Биосферы и планеты Земля 190
4. Последнее Слово об Арктическом Ноосферизме 197

Литература 199

Научное издание

СУБЕТТО Александр Иванович

АРКТИЧЕСКИЙ НООСФЕРИЗМ

Монография

Электронный набор – О.А.Бодрова

ЦНИТ «АСТЕРИОН»
Заказ № 45. Подписано в печать 20.04.2020 г. Бумага офсетная.
Формат 60×84 1/16. Объем 13 п.л. Тираж 500 экз.
Санкт-Петербург, 191015, а/я 83, тел./факс (812) 685-73-00, 970-35-70
e-mail: asterion@asterion.ru